

Статистико-экономический анализ уровня доходов населения

Переход России к рыночной системе хозяйствования принципиально изменил привычные для подавляющего большинства населения страны жизненные ценности, нравственные ориентиры, изменил социальное поведение людей. Становление и развитие рыночных отношений, демократизация общества, новые социально-экономические условия жизнедеятельности, появление возможностей переосмысления и научного обоснования многих специфических теоретических проблем развития общества и оценки жизненных стандартов, достигнутых в странах с развитой рыночной экономикой, требуют усиленного внимания ученых к комплексному и более детальному исследованию таких взаимосвязанных категорий, как уровень и качество жизни населения. Историческое развитие общества показало, что для сохранения человеческой цивилизации, жизни на Земле объективно необходима сознательная созидательная деятельность индивида, социальной группы, общества в направлении изменения и преобразования окружающего мира с целью максимального удовлетворения своих потребностей. Мотивы деятельности человека связаны с удовлетворением его потребностей. При этом потребность понимается как необходимость, нужда или недостаток в чем-либо для поддержания жизнедеятельности организма, человеческой личности, социальной группы, общества в целом. Постоянное обновление и расширение круга потребностей является необходимым условием непрерывного обеспечения жизнедеятельности общества. От степени удовлетворения потребностей людей зависят такие важные параметры жизнедеятельности, как здоровье населения, продолжительность жизни, условия жизни, уровень и качество жизни. Можно сказать, что степень удовлетворения потребностей населения является общим критерием оценки эффективности развития того или иного общества.

Как показывает анализ различных позиций в исследовании проблем удов-

летворения потребностей человека, существуют разные методологические подходы к изучению качественных характеристик жизнедеятельности человека. Исследование принципиальных основ экономических научных школ позволило нам классифицировать существующие подходы к исследованию категорий, связанных с удовлетворением потребностей человека (табл. 1).

Проведенный анализ позволяет говорить об отсутствии единого подхода к изучению проблем удовлетворения потребностей индивидов. Одни научные школы отдают предпочтение исследованию вопросов личного и общественного потребления; другие акцентируют внимание на некоторых аспектах жизнедеятельности человека; третьи полемизируют о роли государства в удовлетворении потребностей индивида и повышении качества жизни населения. Мы остановимся на позиции активной роли государства в формировании современной личности и создании условий для повышения качества жизни населения, в частности, через призму обеспечения стабильности современного общества как необходимого условия повышения качества жизни населения.

Под качеством жизни населения следует понимать сложную социально-экономическую категорию, обладающую совокупностью характеристик состояния среды жизнедеятельности человека, его удовлетворенности политическим, социальным и экономическим функционированием общественной системы, получающую адекватное количественное и качественное выражение. В современных условиях качество жизни выступает прежде всего эффективным инструментом осуществления социальной и экономической политики государства [2].

Всесторонний анализ, оценка и учет изменений в качестве жизни населения свидетельствуют о наличии различных методик измерения и оценки качества жизни. Большинство авторов считают, что отправной точкой при разработке методологии измерения и оценки каче-



БУЛАНОВ Данила Андреевич

Аспирант кафедры финансов, денежного обращения и кредита

Уральский государственный экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Тел.: (343) 317-23-99
E-mail: danila_bul@mail.ru

Ключевые слова

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

СБЕРЕЖЕНИЯ

ИНВЕСТИЦИИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

ДОМОХОЗЯЙСТВА

Аннотация

В статье рассматриваются подходы различных научных школ к анализу доходов населения.

Среди множества проблем современной России одной из главных является низкий уровень жизни населения, который, в свою очередь, порождает ряд других проблем, таких как рост преступности, снижение рождаемости, повышение уровня смертности и т.д.

Изучение уровня жизни населения России и его динамики – важный компонент комплексного социально-экономического анализа положения страны с целью разработки адекватных мер социально-демографической политики государства.

Statistical-Economic Analysis of Household Income Level

► **Danila A. BULANOV**
Postgraduate of Finances,
Money Circulation and Credit Dept.

Urals State University of Economics
620144, RF, Ekaterinburg,
ul. 8 Marta/Narodnoy Voli, 62/45
Phone: (343) 317-23-99
E-mail: danila_bul@mail.ru

Key words

HOUSEHOLD INCOME

SAVINGS

HOUSEHOLD INVESTMENTS

STANDARD OF LIVING

HOUSEHOLDS

Summary

The article discusses the approaches of different schools of thought to the analysis of household income.

Low personal income is one of the most important problems of modern Russia. It gives rise to a number of other difficulties such as growing crime and mortality rates, decreasing birth rate, etc.

Examining living standards of Russia's population is a key element of the comprehensive social-economic analysis of the situation within the country in order to develop adequate measures of social-demographic state policy.

Таблица 1 – Классификация подходов различных научных школ к исследованию категорий, связанных с удовлетворением потребностей [1]

Научные школы (их основные представители)	Суть и содержание подхода, направления исследования
<i>Классическая школа</i> (А. Смит, Д. Риккардо, М. Вебер, Т. Мальтус, А. Файоль)	Акцентирует внимание на удовлетворении минимума потребностей работника. Заработки сведены к минимуму, необходимому для пропитания и приобретения минимального количества других жизненных благ. При этом считается, что государство не должно вмешиваться в данный процесс
<i>Марксистская школа</i> (К. Маркс, Ф. Энгельс)	К. Маркс критиковал буржуазных экономистов, рассматривавших проблему индивидуального потребления с точки зрения капиталиста (потребление населением предметов и услуг при этом выступает как непосредственное потребление, в ходе которого стоимости уничтожаются), и показал, что с общественной точки зрения индивидуальное потребление является составной частью общественного воспроизводства. Он писал: «Потребление есть непосредственно также и производство, подобно тому, как в природе потребление химических элементов и веществ есть производство растения. Что, например, в процессе питания, представляющем собой одну из форм потребления, человек производит свое собственное тело – это совершенно ясно, но это же приложимо и ко всякому другому виду потребления, которое с той или иной стороны, каждое в своем роде, производит человека. Это потребительное производство... есть второй вид производства, вытекающий из уничтожения продукта первого»
<i>Кейнсианская школа</i> (Дж. М. Кейнс, Дж. Робинсон, Э. Хансен, Д. Хикс)	Доходы подразделяются на потребление и сбережения, раскрываются мотивы сдерживания расходов (скудость, предусмотрительность, расчетливость и пр.). Основная регулирующая роль в повышении доходов населения отводится государству
<i>Неоклассическая школа</i> (А. Пигу, А. Маршалл, Р. Кларк, Г. Сиджвик)	Проводит различие между благосостоянием отдельных лиц, социальных групп и общим благосостоянием нации. В общее благосостояние включает не только уровень доходов, но и характер условий труда, обеспеченность жильем, общий порядок, взаимоотношения между людьми
<i>Школа классического институционализма</i> (Дж. Гобсон, Дж. К. Гэлбрейт, Т. Веблен)	Акцентирует внимание на необходимости рационального потребления, наличии мнимых потребностей и невмешательстве государства в процесс формирования человеческой личности
<i>Советская экономическая школа</i> (С. Стимулин, Ф. Безъязычный, И.В. Бестужев-Лада, В.Ф. Майер, П.С. Масловский-Мстиславский и др.)	Анализирует потребности (личное потребление рассматривается через оценку уровня жизни населения и связывается с общественным воспроизводством), проблемы роста благосостояния (на основе эффективного использования имеющихся экономических ресурсов), доходы и расходы населения, необходимый и прибавочный продукт, национальный доход
<i>Экономическая школа переходного периода</i> (Н.М. Римашевская, В.Н. Бобков, Т.И. Заславская, А.Ю. Шевяков, Н.Е. Титова, Е.И. Капустин и др.)	Рассматривает проблемы государственного регулирования доходов и уровня жизни, причины дифференциации российского общества, экономические вопросы реформирования потребления, индивидуальное благосостояние, проблемы бедности, процессы накопления и использования качественных характеристик человеческого потенциала
<i>Современные научные школы</i> (Н.М. Римашевская, В.Н. Бобков, М.А. Можина, Е.Гонтмахер, Т. Малева, Г.А. Гранберг и др.)	Рассматривают вопросы рыночного регулирования доходов, уровня и качества жизни, формирования механизмов и инструментов активизации инвестиционной и инновационной деятельности, развития предпринимательства как основы становления среднего класса

Таблица 2 – Интегральные свойства качества жизни населения [3]

Интегральный показатель	Содержание показателя
«Качество» населения	<ul style="list-style-type: none"> Способность к воспроизводству (рождаемость, смертность, заболеваемость, ожидаемая продолжительность жизни и т.п.); способность образовывать и сохранять семьи (брачность, разводимость); уровень образования и квалификации (доля населения, охваченного обучением в соответствующих возрастных группах, достигнутый уровень образования, уровень квалификации работников и т.п.)
Благополучие	<ul style="list-style-type: none"> Материальная составляющая благополучия (среднедушевые денежные доходы населения, структура доходов); текущее потребление и сбережения населения (распределение доходов по направлениям использования и различным социально-экономическим группам населения, структура потребительских расходов населения, наличие в домашних хозяйствах потребительских товаров длительного пользования, накопление имущества и ценностей и др.); макроэкономические показатели благополучия (ВРП на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, фактическое потребление домашних хозяйств, индекс потребительских цен, уровень безработицы и бедности)
Условия жизни населения	<ul style="list-style-type: none"> Показатели социальной инфраструктуры (жилищные условия; обеспеченность населения мощностями здравоохранения, образования, культуры); социально-территориальная подвижность населения (использование свободного времени, использование социальной и географической мобильности)
Качество управления обществом	<ul style="list-style-type: none"> Состояние экономики и социальное устройство общества (перспективы развития экономики и качество организации; соответствие потребностям общества и уровень развития институциональной и инфраструктурной среды); политическое устройство общества (состояние политики и ее соответствие идеологическим установкам и ценностям общества; механизмы и формы смены одних институтов социальной и политической систем другими; степень доверия политическим институтам общества)
Качество среды жизнедеятельности	<ul style="list-style-type: none"> Качество социальной сферы (безопасность хозяйственной деятельности, условия труда, социальное обеспечение и социальная защита, физическая и имущественная безопасность); качество окружающей природной среды (природно-климатические условия; загрязнение воздушного пространства, воды, качество почвы, уровень биоразнообразия территории и т.п.)

ства жизни должно стать определение системы показателей, в полной мере соответствующей уровню развития и степени удовлетворения потребностей общества. Таким образом, экономическая категория «качество жизни» может быть определена как сформировавшаяся в массовом сознании обобщенная оценка совокупности характеристик условий жизни населения и сведена к интегральным свойствам, составляющим систему обеспечения жизнедеятельности населения (табл. 2).

В качестве укрупненных показателей оценки качества жизни приведено множество характеристик состояния жизнедеятельности человека, функционирования социально-экономической и политической систем общества. Рассмотрение качества жизни в данном ключе позволяет определять не только степень удовлетворения потребностей и интересов человека, но и качество функционирования всего общества и его соответствие социально-психологическим характеристикам основных социальных групп, населяющих данную территорию.

Невозможность одностороннего раскрытия сущности и содержания любого общественного явления требует использования комплексной системы оценки с выходом на интегральный показатель.

Проблема стабильности современного общества является одной из принципиально важных для обеспечения со-

циально-экономической безопасности и устойчивого развития.

Одним из показателей уровня жизни являются финансы домохозяйств. Они постоянно возобновляются и используются, т.е. находятся в состоянии движения, именуемого кругооборотом. Основными стадиями их кругооборота являются доходы и расходы домохозяйств.

Относительно расходов домохозяйств следует отметить, что некоторые ученые относят к расходам «различные виды накоплений». На наш взгляд сбережения и накопления – это не один из пунктов классификации расходов, а именно та часть средств, которая остается у населения (домохозяйств) после вычета суммы расходов из сумм доходов (доход – расход = сбережения).

Анализ показал, что только 17% россиян имеют сбережения. Количество домохозяйств, имеющих сбережения, снижается: 18,7% в 2004 г. и только 8,9% – в 2008 г. (табл. 3). Сбережения домохозяйств не так уж значительны, если рассматривать период времени, в течение которого они могут покрывать расходы на потребительские нужды и оплату обязательных платежей и взносов (в период с 2004 по 2006 г. накопленных сбережений домохозяйствам России хватило бы чуть более чем на три месяца) (рис. 1).

Доходы домохозяйств можно классифицировать по следующим критериям: источник образования (факторные,

личные); форма выражения (денежная, натуральная); форма права собственности (собственные, заемные); форма получения (рисковые (выигрыши, игра на бирже, с котировками акций, валютными курсами и т.д.), безрисковые (заработная плата, гонорар, трансферты и т.д.)). Мы считаем, что можно выделить следующие источники формирования доходов домохозяйств: трудовая деятельность, инвестиционная деятельность, социальные выплаты, личные доходы, заемные средства (рис. 2).

Данные рис. 2 показывают, что в Свердловской области доля доходов от трудовой деятельности и социальных выплат меньше, чем в РФ и УрФО, зато выше доля доходов от предпринимательской деятельности и прочих доходов.

В разных регионах России статьи расходов в бюджете домохозяйств различны, большую роль играют исторические, экономические и климатические условия жизни населения. Кроме того, существует зависимость уровня потребления от условий проживания и стереотипов поведения населения. Региональные различия в стоимости потребительской корзины определяют различия в стоимости практически одного и того же набора благ и услуг (или мало различающихся наборов), т.е. различия в покупательной способности рубля.

Анализ ответов респондентов показал, что у населения есть четыре наи-

Источники

1. Хаджалова Х.М. Повышение качества жизни как условие социальной стабильности региона. Махачкала: ИД «Наука плюс», 2008.

2. Ковынёва О.А., Герасимов Б.И. Управление качеством жизни населения / под ред. Б.И. Герасимова. Тамбов: Изд-во ТГТУ, 2006.

3. Хаджалова Х.М. Качество жизни населения: система показателей и методика оценки // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. №1.

4. Официальный сайт Госкомстата. <http://www.gks.ru/>

5. Влияние кризиса 2008–2009 гг. на изменение экономического положения, сберегательного и кредитного поведения населения в России // Краткие итоги обследования НИСП по заказу ЦМИ Сбербанка. 2011. Февраль.

Таблица 3 – Динамика доходов, расходов и сбережений домохозяйств, млрд р. [4]

Показатель	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Денежные доходы	10976,3	13819	17290,1	21311,5	25231,6	28452,3
Денежные расходы	8926,8	11355,6	14312,9	18169,3	22986	23618,6
Сбережения	2049,5	2463,4	2977,2	3142,2	2245,6	4833,7
Доля сбережений в общей сумме доходов домохозяйств, %	18,7	17,8	17,2	14,7	8,9	17,0

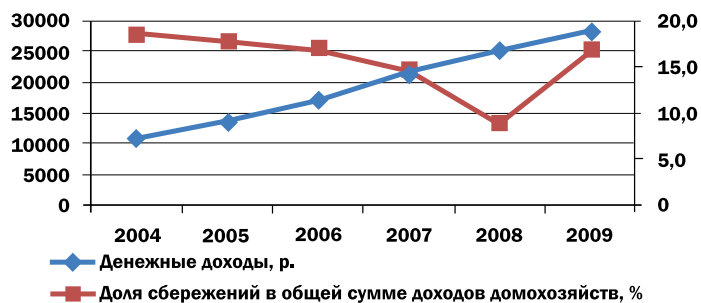


Рис. 1. Сопоставление доходов и сбережений домохозяйств за период 2004–2009 гг.

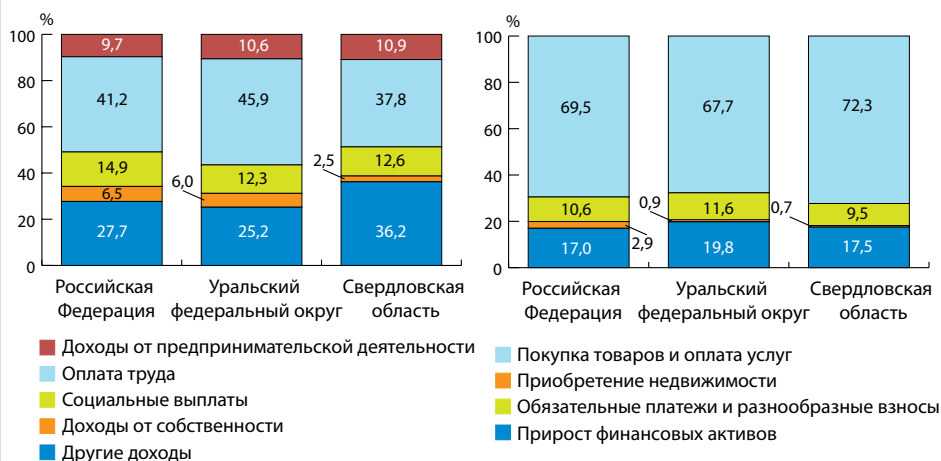


Рис. 2. Сравнительный анализ структуры доходов в РФ, УрФО и Свердловской области [4]

Рис. 3. Сравнительный анализ структуры расходов в РФ, УрФО и Свердловской области [4]

более распространенные стратегии использования денежных средств. Их условно можно назвать: потребление (развлечения, покупка недвижимости, необходимые нужды, лечение), сбережение (золото, вклад в банке или акции), страхование (страховой полис, на «черный день») и развитие (собственное дело, образование и переквалификация) (рис. 3).

В Свердловской области большая доля средств домохозяйств расходуется на покупку товаров и оплату услуг и по сравнению с показателем в среднем по РФ почти не расходуется на покупку недвижимости (рис. 4).

Подавляющее большинство опрошенного населения не удовлетворено своим экономическим положением. В то же время последовательное увеличение окладов работникам бюджетной сферы, уменьшение доли бедного населения и увеличение занятости способствуют снижению темпов роста протестной активности населения в регионе и свиде-

тельствуют о формировании надежды на улучшение своего социально-экономического положения, что компенсирует уровень напряженности и порождает положительные социальные ожидания.

Инвестиции домашних хозяйств – это вложение домашними хозяйствами свободных средств с целью получения дохода в будущем. По содержанию инвестиционная деятельность домохозяйства – это трансформация сбережений в инвестиции, т.е. приобретение сберегателем финансовых инструментов. В России финансовые институты находятся в стадии формирования, поскольку: степень доверия к финансовым институтам является низкой; обычай делового оборота только начинают приобретать устойчивую форму; законодательная регламентация правил осуществления деятельности, в том числе и на финансовом рынке (принятие базовых законов, нормативно-правовой регламентации), еще не завершена; становление института собственности не

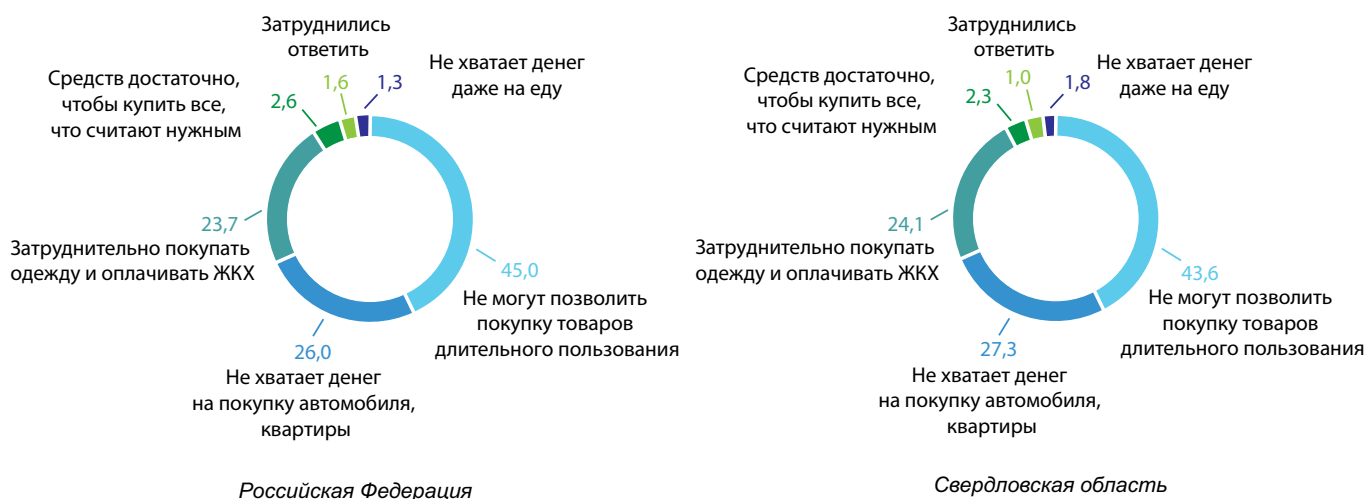


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Оценка домохозяйствами своего финансового положения», % [4]



Рис. 5. Расчет уравнения тренда для прогнозирования доходов и доли сбережений домохозяйств

Таблица 4 – Расчет предполагаемых доходов и доли сбережений домохозяйств

№ периода	Год	Прогнозируемая величина доходов населения, млрд р.	Прогнозируемая доля сбережений населения, %
6	2009	28452,3	17,0
7	2010	32077,4	12,0
8	2011	35667,1	10,9
9	2012	39256,8	9,8
10	2013	42846,5	8,8
11	2014	46436,2	7,7

завершено; насыщенность экономики ценными бумагами является крайне низкой; уровень знаний в сфере финансового рынка является низким и т.д. (рис. 5).

Уравнение тренда для прогнозирования доходов: $y = 3589,7x + 6949,5$.

Уравнение тренда для прогнозирования доли сбережений: $y = -1,0763x + 19,492$.

Подставляя вместо x порядковый номер периода расчета, можно прогнозировать величину доходов населения (табл. 4).

Данные расчетов показывают снижение доли сбережений домохозяйств. Это связано в основном с вовлечением домохозяйств в зону действия кредитно-сберегательных институтов, не

столько за счет роста склонности домохозяйств к сбережениям, сколько за счет интенсивного распространения кредитов. К тому же инвестиционная среда российского рынка сбережений не способствует выполнению им основной функции – преобразованию сбережений в инвестиции. Это не позволяет в полном объеме обеспечить поступление сбережений на рынок для превращения их в инвестиции [5]. ■

References

1. Khadzhalova Kh.M. Improving standards of living as a condition of social stability in the region. Makhachkala: Nauka Plus, 2008.
2. Kovynyova O.A., Gerasimov B.I. Managing living standards of the population / ed. by B.I. Gerasimova. Tambov: TSTU Publisher, 2006.
3. Khadzhalova Kh.M. Living standards of the population: system of indicators and evaluation procedure // Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki. 2011. No. 1.
4. Federal State Statistics Service of the Russian Federation. URL: <http://www.gks.ru/>
5. Influence of 2008–2009 financial crisis on changes in economic situation, saving and credit behaviour of Russia's population // Summary results of the research of IISP commissioned by CMR of Sberbank. 2011. February.