



- ▶ **ВЕРЕТЕННИКОВА Ольга Борисовна**
 Доктор экономических наук,
 профессор, заведующая кафедрой
 финансового менеджмента

Уральский государственный
 экономический университет
 620144, РФ, г. Екатеринбург,
 ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
 Тел.: (343) 221-27-92
 E-mail: veretennikova_o@mail.ru



- ▶ **ПАНОВ Евгений Эдуардович**
 Аспирант кафедры финансового
 менеджмента

Уральский государственный
 экономический университет
 620144, РФ, г. Екатеринбург,
 ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
 Тел.: (343) 221-27-92
 E-mail: evgeny_panov@inbox.ru

Ключевые слова

ХОЛДИНГ
 ГРУППА СВЯЗАННЫХ ЗАЕМЩИКОВ
 ОЦЕНКА КРЕДИТНОГО РИСКА
 КЛАССИФИКАЦИЯ ССУДЫ

Аннотация

Кратко описана авторская методика, позволяющая оценить вероятность принадлежности заемщика к холдингу (группе связанных заемщиков), а также характер и существенность влияния группы, к которой принадлежит заемщик, на величину кредитного риска по ссуде, предоставленной банком заемщику.

Методика оценки влияния группы на уровень кредитного риска

В результате проведенного нами анализа кредитного портфеля одного из отечественных банков федерального масштаба (в плане причин возникновения просроченной задолженности у корпоративных заемщиков) было выявлено, что существенная доля случаев возникновения просроченной задолженности (26% общей величины просроченной задолженности) приходится на такую причину, как отвлечение средств на связанные с заемщиком предприятия.

Под связанными (аффилированными) лицами в целях оценки кредитного риска автором понимаются юридические и физические лица, имеющие возможность оказывать влияние на деятельность заемщика (хозяйствующего субъекта). Связь заемщика с аффилированными лицами может носить как юридический (через общего учредителя, единоличный исполнительный орган и т.д.), так и экономический характер, а именно, связь через поручительства по обязательствам заемщика, сделки с финансовыми инструментами и иные экономические отношения заемщика (по сущности которых можно сделать вывод о принадлежности заемщика к холдингу или группе связанных лиц).

Проведенное нами исследование свидетельствует о наличии нескольких проблем:

- в теории отсутствует комплексный подход к изучению факторов риска при кредитовании холдинговых компаний;
- на практике отсутствует алгоритм, на основании которого может проводиться комплексная оценка факторов возникновения кредитного риска при финансировании банком предприятий, относящихся к холдингам и группам связанных заемщиков.

В теории нами составлен предельно полный перечень факторов возникновения кредитного риска в рамках сотрудничества банка с холдинговыми компаниями, позволяющий получить максимально четкое представление о финансово-хо-

зяйственной деятельности предприятия, входящего в состав холдинга.

С практической точки зрения, в целях проведения качественной оценки кредитного риска (принимаемого банком), снижения трудозатрат (расходуемых в процессе оценки кредитного риска), а также с целью повышения прибыльности кредитных организаций и снижения нагрузки на их капитал (через манипулирование резервами на возможные потери по ссудам), нами предложена методика, не имеющая аналогов на момент проведения исследования.

В настоящей статье описываются конкретные недостатки действующих методик оценки кредитного риска по корпоративным заемщикам банков, как регионального, так и федерального масштаба. Предлагается краткий обзор авторской методики оценки существенности влияния группы, к которой принадлежит заемщик, на уровень кредитного риска по ссуде.

Результаты исследования могут быть использованы и в теории – для изучения особенностей функционирования холдинговых структур, и на практике – в процессе оценки кредитного риска по корпоративным заемщикам.

В целях применения Положения Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П комплексная методика позволяет оценить кредитный риск с нескольких позиций и аргументировать существенность влияния группы на величину кредитного риска по ссуде при отсутствии достаточной официальной (и (или) документально подтвержденной) информации. Также рассматриваемая методика может служить инструментом для корректировки формируемых банком резервов на возможные потери по ссудам.

Методика состоит из трех частей.

Часть 1. Оценка вероятности принадлежности заемщика к холдингу. В первой части проводится анализ структуры баланса предприятия, в том числе расшифровок активов и пассивов ба-

Methodology to Evaluate the Impact of Grouping on the Level of Credit Risk

ланса, забалансовых обязательств предприятия, а также расшифровок счетов движения денежных средств и другой доступной банку информации (в том числе из общедоступных источников СМИ).

Целью проведения данного анализа является создание максимально четкого представления о количестве связанных лиц для последующей оценки их влияния на финансовую устойчивость заемщика. В результате анализа выявляются все хозяйствующие субъекты и другие связанные с заемщиком лица (как юридически, так и экономически), которые могут оказать влияние на способность заемщика полностью и своевременно исполнить обязательства перед банком. Эта информация послужит базой для проведения исследования того, какой характер носит влияние связанных с заемщиком лиц на уровень кредитного риска по ссуде и существенно ли оказываемое группой влияние на риск для кредитной организации.

Часть 2. Оценка характера влияния группы на финансовое положение заемщика. Вторая часть учитывает ряд критериев (факторов риска), по которым эксперт может сформировать полное представление, во-первых, о том, каким является влияние группы на деятельность заемщика – положительным или отрицательным, а во-вторых, о существовании этого влияния на величину кредитного риска по ссуде.

Часть 3. Оценка возможности применения принадлежности заемщика к группе в качестве фактора, способного оказать существенное воздействие на категорию качества ссуды, предоставленной заемщику банком (в рамках п.п. 3.9.2–3.9.3 Положения № 254-П). Принадлежность заемщика к финансово-промышленной группе может учитываться кредитной организацией как при оценке финансового положения заемщика, так и при классификации ссуды с целью отнесения в более низкую или в более высокую категорию качества [1].

В результате проведенного авторами исследования действующих методик оценки финансового положения корпоративных заемщиков ряда отечественных кредитных организаций, как регионального, так и федерального уровня (в том числе «Банк24.ру», «СКБ-банк», «Промсвязьбанк», «Уралсиб», «Пробизнесбанк»), был сделан вывод, что на практике комплексный формализованный подход к оценке влияния группы на финансовое положение заемщика не применяется, хотя нормами Положения Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П такая возможность предусмотрена [2–7].

Поэтому в качестве универсального инструмента (позволяющего применять авторскую методику без внесения изменений в действующие методики оценки финансового положения корпоративных заемщиков) третья часть рассматриваемой методики может применяться банками в целях повышения/понижения категории качества по ссуде с учетом фактора «принадлежность заемщика к финансово-промышленной группе» в рамках п.п. 3.9.2 и 3.9.3 Положения Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П (а не при оценке финансового положения заемщика).

Оценка вероятности принадлежности заемщика к холдингу (*часть 1*) проводится исходя из ряда признаков, по которым можно сделать вывод об аффилированности заемщика с другими лицами (связанность с которыми заемщиком может целенаправленно отрицаться). На рис. 1 схематично изображена структура предлагаемой методики.

Вторая часть методики включает два подраздела (рис. 2). Методика построена на присвоении определенного рейтингового коэффициента каждому фактору риска (как прямому, так и косвенному). После оценки всех факторов риска и присвоения каждому фактору коэффициента их значения суммируются.

▶ **Olga B. VERETENNIKOVA**
Dr. Sc. (Ec.), Prof.,
Head of Financial Management Dept.

Urals State University of Economics
620144, RF, Ekaterinburg,
ul. 8 Marta/Narodnoy Voli, 62/45
Phone: (343) 221-27-92
E-mail: veretennikova_o@mail.ru

▶ **Evgeny E. PANOV**
Postgraduate of Financial
Management Dept.

Urals State University of Economics
620144, RF, Ekaterinburg,
ul. 8 Marta/Narodnoy Voli, 62/45
Phone: (343) 221-27-92
E-mail: evgeny_panov@inbox.ru

Key words

HOLDING
GROUPING OF RELATED BORROWERS
CREDIT RISK EVALUATION
LOAN CLASSIFICATION

Summary

The authors briefly describe their methodology for assessing the probability that a borrower belongs to a holding (a grouping of related borrowers). They also determine the nature and the significance of the influence of the grouping, to which the borrower belongs, on the value of credit risk for loan granted to the borrower by a bank.



Рис. 1. Классификация признаков принадлежности заемщика к группе

Пределы рейтинговой шкалы: от -100% до 100%. На основании итогового коэффициента делается вывод о характере и существенности влияния группы на уровень кредитного риска по ссуде, предоставленной банком заемщику.

Прямые факторы – это факторы, влияние которых оказывает наибольшее воздействие на уровень кредитного риска по ссуде (учитываются с повышенным коэффициентом). На их долю приходится 75% совокупного рейтингового коэффициента (рис. 1, б).

В пунктах 2.1–2.5 (рис. 2) расшифровывается сущность каждого критерия оценки прямых факторов риска.

2.1. Положение заемщика в группе. В рамках данного критерия проводится анализ полноты, достоверности, качества информации о всей группе, к которой принадлежит заемщик. Особое внимание уделяется достоверности анализируемой информации. Официальная отчетность и информация, имеющая документальное подтверждение, учитываются с повышенным коэффициентом.

Также проводится сопоставление денежных потоков, генерируемых заемщиком и поручителями, с совокупными потоками группы для создания представления об уровне влияния группы на заемщика. В случае если заемщик и поручители в масштабах группы генерируют несущественные денежные потоки, возникновение затруднений у группы может оказать существенное негативное влияние на способность заемщика исполнять обязательства перед банком.

2.2. Займы полученные. На практике существует достаточно много способов перераспределения временно свободных денежных средств внутри группы, это могут быть займы, векселя и т.д., сроки предоставления которых могут быть короткими, но при необходимости пролонгируются. Займы, предоставленные на льготных условиях, можно считать собственными средствами группы при наличии уверенности, что они не будут востребованы в период кредитования.

Однако существует риск, что при информационной закрытости группы

средства могут быть востребованы и направлены на нужды других предприятий группы, а потребность заемщика в привлечении дополнительных заемных средств приведет к существенному снижению свободного денежного потока заемщика. Снижение кредитоспособности предприятия, возникновение убытков отразится на его финансовом положении, и банк будет вынужден пополнить резерв.

2.3. Забалансовые обязательства. Критерий введен с целью анализа возможности заемщика и поручителей исполнять все действующие обязательства ссудного характера за счет денежного потока, генерируемого ими без поддержки предприятий группы.

Этот аспект является значимым при оценке влияния группы на финансовое положение заемщика, таким образом, можно выявить, способны ли анализируемые предприятия генерировать достаточный свободный денежный поток для обслуживания и (или) гашения действующих обязательств и достаточен ли их чистый кредитовый оборот по расчетам в банках для изъятия необходимой суммы денежных средств для полного и своевременного рефинансирования кредитов.

Отсутствие достаточных источников для обслуживания, гашения и (или) рефинансирования действующих обязательств при наличии информации об осуществляемых группой инвестиционных мероприятиях может быть риском для банка, потому что такая ситуация способна привести к необходимости реструктуризации кредита, предоставленного заемщику банком, соответственно, к необходимости реклассификации ссуды.

2.4. Транспарентность собственников. Как правило, собственниками крупных холдингов являются оффшорные компании, не всегда позволяющие отследить конечных бенефициаров. Цели низкой транспарентности могут быть самыми разнообразными: скрытие аффилированности с банком (в целях снижения нагрузки на капитал банка через норматив Н6 [8]), снижение налогооблагаемой базы через уплату дивидендов в страну с минимальной налоговой ставкой, скрытие связи государственных чиновников с коммерческими структурами и т.д.

Нежелание заемщика раскрывать информацию о связанных лицах является существенным кредитным риском для банка, так как действительное финансовое положение группы оценить проблематично в связи с отсутствием информа-

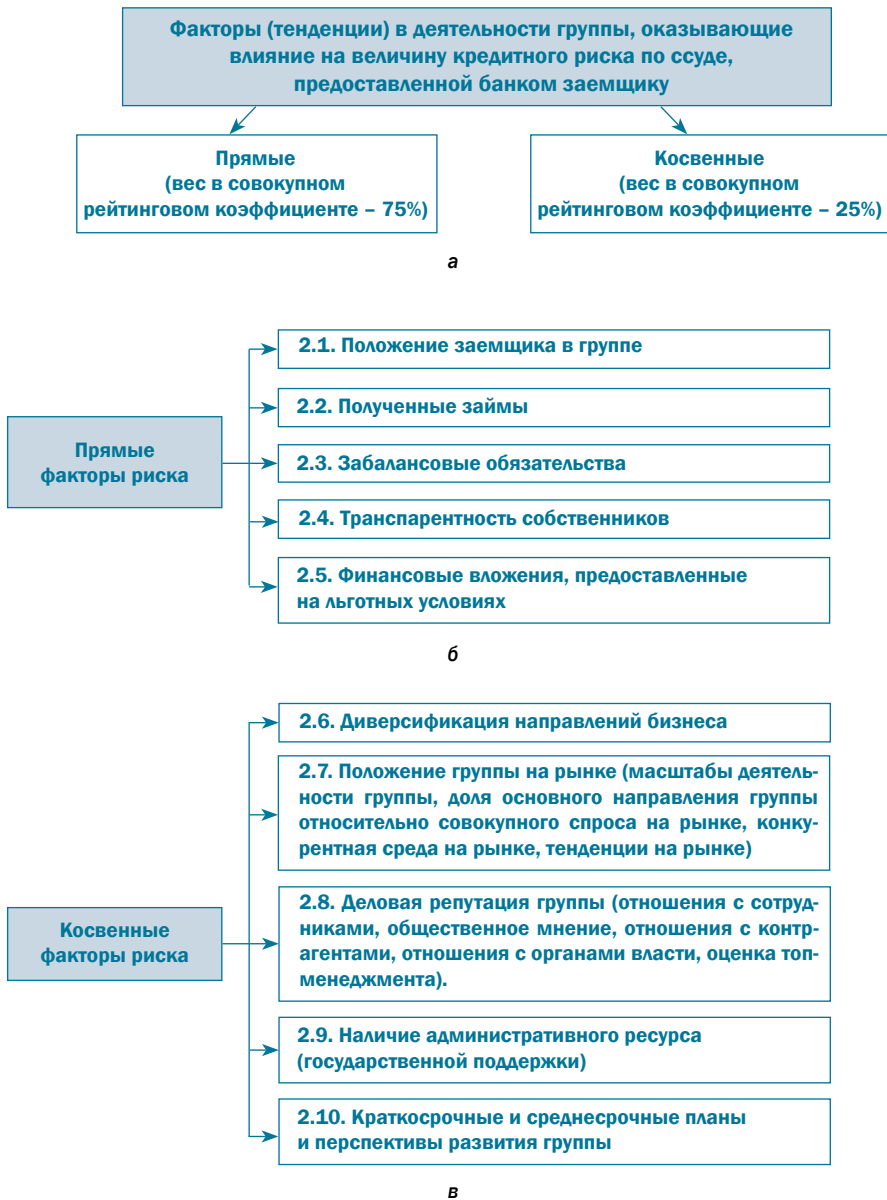


Рис. 2. Классификация факторов (тенденций) в деятельности холдинга, способных оказать влияние на величину кредитного риска по ссуде



Рис. 3. Вывод о возможности применения фактора «принадлежность заемщика к финансово-промышленной группе» при классификации ссуды

ции о ней (а связь с группой может быть раскрыта через общего акционера/учредителя). Риском является и неустойчивое финансовое положение реальных собственников бизнеса, результатом чего может стать вывод средств с предприятия, следовательно, необходимо будет привлечь дополнительное финансирование, что может в перспективе снизить кредитоспособность заемщика.

В рамках данного критерия оцениваются такие моменты, как документальное подтверждение аффилированности реальных собственников с заемщиком, легитимность бизнеса конечных бенефициаров, их финансовое положение, а также иная информация, размещенная в общедоступных источниках СМИ.

2.5. Финансовые вложения. Нередкой причиной обращения заемщика в банк с просьбой о реструктуризации кредита (возможно, при наличии просроченной задолженности как по основному долгу, так и по процентам) является проблема с реализуемым группой инвестиционным проектом. Некачественно проведенная оценка эффективности проекта (срок окупаемости, потребность в дополнительных вложениях, сроки инвестиционной фазы и т.д.) может значительно отразиться на генерируемом группой денежном потоке. Финансовые вложения не всегда осуществляются заемщиком напрямую, возможны различные варианты, в которых инвестиционные проекты реализуются другими предприятиями группы, а вложения заемщика перераспределяются на инвестиционные цели косвенно (через третьих лиц).

При оценке влияния рассматриваемого фактора риска уделяется внимание динамике финансовых вложений, оценке их обоснованности и эффективности со стороны банка. Положительная оценка данных явлений (тенденции) может указывать на качественное управление группой финансовыми ресурсами, что впоследствии будет способствовать повышению кредитоспособности. В то же время рост финансовых вложений при отсутствии информации о целесообразности их инвестирования может свидетельствовать о наличии риска снижения кредитоспособности группы в перспективе.

Далее предлагается рассмотреть факторы, косвенно влияющие на величину кредитного риска по ссуде (см. рис. 2).

Косвенные факторы – это факторы, влияние которых оказывает меньшее воздействие на уровень кредитного риска по

Источники

1. Письмо Департамента банковского регулирования и надзора от 16 ноября 2010 г. №15-1-3-9/5466.
2. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности: положение Банка России от 26 марта 2004 г. № 254-П // Вестник Банка России. 2003. № 45.
3. Методика оценки финансового положения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей ОАО «Промсвязьбанк» (редакция 7.00): утв. приказом президента банка от 1 ноября 2011 г. № 202/7.
4. Методика анализа и оценки кредитного риска по ссудам, предоставленным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям: инструкция ОАО «Банк24.ру» от 22 сентября 2006 г. № 231/1 (версия 7.3 от 1 июля 2010 г.).
5. Приложение 4 к Положению о порядке формирования резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности ОАО «СКБ-банк». Версия 6.0 «Методика анализа финансового положения, оценки кредитного риска и расчета резерва по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности корпоративных заемщиков».
6. Приложение 5 к Методическим указаниям по формированию резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности ОАО «Банк УРАЛСИБ»: разработано в соответствии с Положением Банка России «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» от 26 марта 2004 г. № 254-П (версии 6.5).
7. Методика определения кредитоспособности заемщика при среднесрочном коммерческом кредитовании ОАО АКБ «Пробизнесбанк»: утв. правлением банка 1 февраля 2006 г. № 21/4.
8. Об обязательных нормативах банков: инструкция Банка России от 16 января 2004 г. № 110-И.

ссуде по сравнению с прямыми факторами риска, и поэтому они учитываются с пониженным коэффициентом. На долю этих факторов приходится 25% совокупного рейтингового коэффициента.

В пунктах 2.6–2.10 (см. рис. 2) расширяется сущность каждого критерия оценки косвенных факторов риска.

2.6. Диверсификация направлений бизнеса. В данном аспекте проводится оценка риска снижения эффективности некоторых направлений деятельности холдинга. Чем выше диверсификация, тем меньше риск снижения кредитоспособности группы в целом. Диверсификация является важной инвестиционной концепцией. Она снижает риск инвестиционного портфеля, при этом чаще всего не снижая доходность.

Наибольший эффект от диверсификации достигается добавлением в инвестиционный портфель холдинга активов различных классов, отраслей, регионов таким образом, чтобы падение стоимости одного актива компенсировалось ростом другого.

2.7. Положение группы на рынке. Влияние группы на деятельность заемщика оценивается с четырех точек зрения. Во-первых, оценивается масштаб деятельности группы: чем шире охват рынка сбыта, тем прочнее позиции холдинга на рынке, и наоборот, если группа является локальным игроком, то вероятность вытеснения ее с рынка выше. Во-вторых, определяется вес основного направления группы на рынке ее сбыта. Так, занимая монопольное место на локальном рынке, группа может просуществовать гораздо дольше, чем федеральный игрок с минимальной долей рынка. В-третьих, оценивается конкурентная среда. Рассматривая направление группы, генерирующее основные денежные потоки, необходимо обратить внимание на стратегии конкурирующих предприятий, что может существенно воздействовать на риск снижения кредитоспособности холдинга в целом. В-четвертых, анализируются тенденции на рынке, включая динамику спроса, этап жизненного цикла отрасли, макроэкономическую стабильность и т.д.

2.8. Проводя оценку деловой репутации группы, следует обращать внимание на следующие моменты:

- отношения с сотрудниками – периодичность возникновения просроченных платежей перед сотрудниками холдинга, отзывы сотрудников об условиях

работы, случаи массового увольнения персонала и т.д.;

- общественное мнение – наличие и характер имиджа, торговой марки, ведение группой благотворительной деятельности, что может положительно влиять на деловую репутацию;

- отношения с контрагентами – возникновение просроченной задолженности перед поставщиками и потребителями, отзывы, размещенные в общедоступных источниках СМИ, судебные разбирательства по поводу имущественных разногласий с контрагентами и т.д.;

- отношения с органами власти – при осуществлении группой схемных сделок (в том числе вексельных) в целях минимизации налогообложения у группы могут возникнуть проблемы с налоговыми органами, что можно оценить по наличию судебных исков со стороны ФНС и других органов исполнительной власти;

- квалификация и опыт управления топ-менеджмента.

2.9. Наличие административного ресурса и (или) государственной поддержки. Под административным ресурсом понимается лицо, лоббирующее коммерческие интересы группы в правительстве. Важным при оценке рассматриваемого критерия является срок действия административного ресурса, т.е. период, за который лоббирующее лицо сможет оказывать группе поддержку. Нередки случаи, когда должностное лицо правительства, уходя с поста, теряет возможность получать заказы для группы со стороны муниципальных учреждений или теряет связи с важными поставщиками, за счет которых бизнес является эффективным.

Риском в данном случае может быть продолжительный срок действия кредита, в то время как административный ресурс теряет возможность оказывать поддержку группе раньше окончания периода кредитования заемщика в банке.

2.10. В рамках оценки косвенных факторов, влияющих на кредитный риск по ссуде, можно отметить краткосрочные и среднесрочные планы и перспективы развития холдинга в целом. Необходимо оценивать реалистичность заявленных планов, продуманность этапов их реализации, финансовые возможности реализации группой запланированных мероприятий, в том числе по привлечению дополнительных источников финансирования, а также способность финансировать мероприятия за счет доходов

от текущей деятельности (исходя из консервативного подхода, полагаясь на то, что эффективность бизнеса не вырастет при реализации имеющихся рисков).

Часть 3. По итогам комплексного анализа финансово-хозяйственной деятельности группы, тенденций, отмеченных на протяжении последнего года, аналитиком делается вывод о существенности влияния группы на величину кредитного риска по ссуде. Основанием является совокупный рейтинговый коэффициент, полученный при оценке факторов риска, описанных в части 2.

В случае если итоговый коэффициент равен или превышает допустимое значение, категория ссуды, предоставленной кредитной организацией заемщику, может быть повышена на одну ступень относительно категории качества, предусмотренной табл. 1 п. 3.9 Положения № 254-П. Если итоговый коэффициент равен или ниже предельного значения, категория ссуды, предоставленной кредитной организацией заемщику, может быть понижена на одну ступень.

Варианты результатов проведенного исследования группы схематично изображены на рис. 3.

В завершение следует отметить, что на текущий момент описанная выше методика проходит этап апробации. ■

References

1. Letter from Department of Banking Regulation and Supervision of November 16, 2010 No. 15-1-3-9/5466.
2. On formation of reserves for possible loss on loans and similar debts by depository institutions: resolution of the Bank of Russia of March 26, 2004 No. 254-P // Vestnik Banka Rossii. 2003. No. 45.
3. Methodology to assess financial situation of legal entities and sole traders in OAO Promsvyazbank: (version 7.00): approved by decree of the bank's president on November 1, 2011 No. 202/7.
4. Methodology to analyse and assess credit risk for loans granted to legal entities and sole traders: instruction of September 22, 2006 No. 231/1 OAO Bank24.ru (version 7.3 on July 1, 2010).
5. Regulations on formation of reserves for possible loss on loans and similar debts OAO SKB-Bank (Appendix 4). Version 6.0 "Methodology to analyse financial situation, assess credit risk and calculate reserves for loans and similar debts of the corporate borrowers".
6. Guidelines on formation of reserves for possible loss on loans and similar debts OAO URALSIB Bank (Appendix 5): worked out in accordance with Regulations of the Bank of Russia "On formation of reserves for possible loss on loans and similar debts" of March 26, 2004 No. 254-P (version 6.5).
7. Methodology to establish credit rating of the borrower in medium term commercial lending OAO AKB Probiznesbank: approved by the bank's management on February 1, 2006 No. 21/4.
8. On prudential supervision ratios: instruction of the Bank of Russia of January 16, 2004 No. 110-I.