



- **СОПИЛКО Наталья Юрьевна**  
Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры инженерного  
бизнеса и управления предприятием

**Российский университет  
дружбы народов (РУДН)**  
115419, РФ, г. Москва,  
ул. Орджоникидзе, 3  
Тел.: (495) 955-08-70  
E-mail: sheremett73@gmail.com



- **НАВРОЦКАЯ Наталья Анатольевна**  
Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры международной  
экономики

**Академия таможенной службы  
Украины**  
49000, Украина, г. Днепропетровск,  
ул. Рогалева, 8  
Тел.: (0562) 46-95-62  
E-mail: nawrozskaya@mail.ru

#### Ключевые слова

ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЕ  
СОТРУДНИЧЕСТВО

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УКЛАД

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ  
РОССИИ И УКРАИНЫ

#### Аннотация

В статье проанализированы основные тенденции развития России и Украины с точки зрения формирования инновационной экономики. Охарактеризовано состояние уровня технологического развития двух стран. Определены условия, предопределяющие направления и характер российско-украинских научно-технологических и экономических взаимосвязей. Обоснована необходимость углубления инновационно-инвестиционного сотрудничества России и Украины и предложен ряд направлений, способствующих его дальнейшему конструктивному развитию.

#### JEL classification

F21, O16, O31, E22

## Россия и Украина в контексте развития инновационно-инвестиционного сотрудничества

В последнее время все больше внимания уделяется вопросам формирования в России и Украине инновационной экономики, что совершенно справедливо, поскольку позволит снизить зависимость уровня и темпов социально-экономического развития стран от доходов, получаемых вследствие сырьевого экспорта. Сложившиеся геоэкономические условия требуют от России и Украины формирования обоснованной внешнеэкономической и внутренней политики, нацеленной на защиту их экономических интересов. Участие в мировых глобальных процессах предоставляет этим странам значительные выгоды, связанные с доступом на мировые рынки товаров, услуг, технологий и факторов производства.

В настоящее время имеется большое количество публикаций, посвященных анализу основных направлений экономического развития России и Украины, существующих проблем, связанных с адаптацией российской и украинской экономик к нынешним геоэкономическим условиям. Можно выделить целые научные школы и коллективы, проводящие фундаментальные исследования: Институт экономики РАН, Институт народнохозяйственного прогнозирования, Центр развития НИУ ВШЭ, Центр внешнеэкономических исследований (ЦВЭИ) ИМЭПИ РАН, Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Институт мировой экономики международных отношений НАН Украины, Институт экономики и прогнозирования НАН Украины, Институт социологии НАН Украины и др. Однако быстрое изменение внешней среды и специфичность формирования экономических условий в российской и украинской экономиках требуют постоянного мониторинга и анализа основных тенденций развития этих стран.

Мировой финансово-экономический кризис показал, что следует по-новому оценивать инвестиционную деятельность государства и бизнеса, направленную на

повышение инновационной конкурентоспособности экономики. В условиях открытой экономики, подчиняющейся нормам либеральной глобализации, развитие любой страны определяется сочетанием внутренних и внешних факторов. Слабое внимание к степени влияния этих факторов может поставить страну в зависимое положение, когда в развитии национальной экономики ключевую роль играют внешние источники.

Вследствие такой внешней зависимости стали очевидными проблемы экономического развития России и Украины, что касается в первую очередь сырьевой специализации. Известно, что экономика развивается в тех направлениях, откуда приходит спрос. Если спрос идет со стороны тех, кто заинтересован в покупке сырья, при ограниченном количестве другой конкурентной на мировых рынках продукции, это неминуемо ведет к гипертрофии сырьевого комплекса, начинающего доминировать в экономике. Происходит также трансформация и в остальных отраслях экономики, работающих на сырьевой сектор. Таким образом, прогнозируя темпы роста национальной экономики, невозможно не учитывать тот факт, что во многом рост ВВП обеих стран зависит от общемировой экономической конъюнктуры и спроса на сырье – нефть, газ и металлы. Мировые рынки данных сырьевых товаров подвержены значительным конъюнктурным ценовым колебаниям, что несет повышенные риски. При этом ситуацию возможно улучшить, если наряду с ростом добычи и экспорта сырья будут увеличены объемы его переработки, что приведет к росту экономической активности стран и позволит производить продукцию с большей добавленной стоимостью. Кроме того, российская и украинская экономики нуждаются в существенных инвестициях, так как производственная инфраструктура в целом ряде секторов крайне изношена.

Примечательно, что в фазе финансового кризиса все слабые места рос-

# Russia and Ukraine in the Context of Development of Innovation and Investment Cooperation

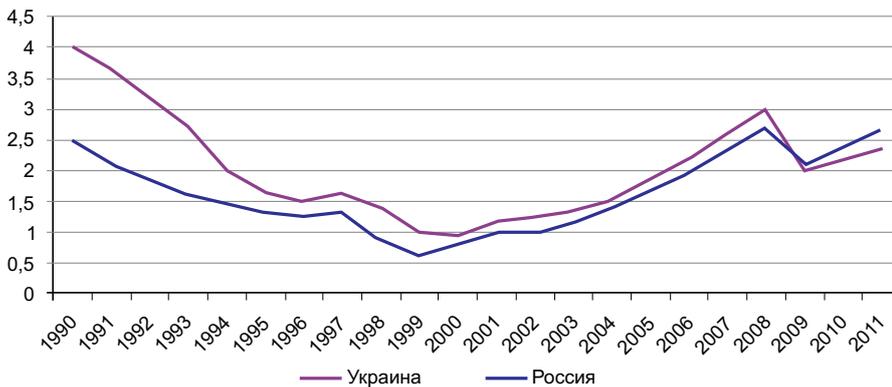


Рис. 1. Динамика доли ВВП России и Украины в мировом ВВП, % [10; 11]

сийской и украинской экономик обострились. Обе страны имели рекордное падение ВВП, фондового рынка, объемов промышленного производства. Как было отмечено на январском (2013 г.) форуме в Давосе лидерами России, потенциал сырьевого развития страны исчерпан. Аналогичная ситуация складывается и в Украине. Практика показывает, что ни Россия, ни Украина не смогли создать конкурентной экономики. Об этом свидетельствуют низкие рейтинги конкурентоспособности и схожесть в динамике доли ВВП этих стран в мировом объеме (рис. 1). Имеет место достаточно синхронное развитие экономических процессов. Падение уровня ВВП в 1990–1999 гг. и кризис 2009 г. не позволили им за 20 лет достичь тех позиций в мировом производстве, которые они занимали в 1990 г. Это частично связано и с тем, что за 20 лет страны мира не стояли на месте, а двигались вперед. Вместе с тем Украине только в 2007 г. удалось выйти на уровень ВВП 1990 г. по паритету покупательской способности.

Необходимо отметить, что сложившаяся в последние годы ситуация на мировых рынках, связанная с повышением мировых цен на энергоносители и металлы, не была использована Россией и Украиной для вывода стран на траекторию устойчивого социально-экономического развития. Средства от продажи сырья на мировых рынках не были нацелены на структурную перестройку экономики на

новой технологической основе, а были направлены на погашение внешнего долга, накопление и вывоз за рубеж. При этом объем инвестиций не превышал 1/3 объема, минимально необходимого для обеспечения простого воспроизводства материально-технической базы. В России и Украине, по различным оценкам, в настоящее время в обновлении нуждается от 60 до 80% (по разным отраслям) основного капитала.

В национальных экономиках России и Украины складывается такая ситуация, при которой наибольший уровень рентабельности имеют добывающая промышленность и финансовый сектор. А предприятия машиностроения и других высокотехнологических отраслей промышленности практически лишены доступа к кредитам. При средней рентабельности продукции машиностроительных предприятий 8–10% они не могут позволить себе займы под 15–35%, предлагаемые коммерческими банками. Это практически исключает возможность модернизации национальных экономик. Более того, создается ситуация инвестиционной ловушки, когда предприниматели предпочитают выводить необходимые для инвестирования средства за рубеж в поисках более интересных сфер приложения капитала.

Существенная опасность для обеих стран возникает в связи со сменой в наиболее развитых странах мира доминирующих технологических укладов (ТУ) [7],

► **Natalya Yu. SOPILKO**  
Cand. Sc. (Ec.), Assistant-Prof.  
of Engineering Business and  
Enterprise Management Dept.

**Peoples' Friendship  
University of Russia**  
115419, RF, Moscow,  
ul. Ordzhonikidze, 3  
Phone: (495) 955-08-70  
E-mail: sheremett73@gmail.com

► **Natalya A. NAVROTSKAYA**  
Cand. Sc. (Ec.), Assistant-Prof.  
of Global Economy Dept.

**Ukrainian Academy of Customs**  
49000, Ukraine, Dnepropetrovsk,  
ul. Rogaleva, 8  
Phone: (0562) 46-95-62  
E-mail: nawrozkaya@mail.ru

## Key words

INNOVATIVE ECONOMY

INNOVATION AND INVESTMENT COOPERATION

TECHNOLOGICAL MODE

ECONOMIC INTEGRATION OF RUSSIA AND  
UKRAINE

## Summary

The authors analyse the key trends in innovative economy development in Russia and Ukraine. The levels of technological development in both countries are characterized, the conditions determining the directions and nature of Russian-Ukrainian scientific-technological and economic interrelations are defined. The authors give reasons for the necessity of deeper innovative-investment cooperation between Russia and Ukraine and offer several directions of its future functional development.

## JEL classification

F21, O16, O31, E22

что напрямую затрагивает основные отрасли национальных экономик в связи с радикальным обновлением в мировом хозяйстве добывающей, энергетической, металлургической и химической промышленности. В этих условиях, при слабости инновационной активности в России и Украине неконкурентными могут стать не только вышеназванные отрасли, но и те, которые являются в настоящее время предметом национальной гордости: ракетно-космическая, атомная, авиационная, электротехническая, станко- и приборостроительная. В условиях отсутствия технологий шестого ТУ российская и украинская продукция этих отраслей может оказаться ненужной или неконкурентной на фоне принципиально новых технологических новаций развитых стран мира.

Наиболее развитые страны мира уже длительное время ведут поиск основных технологий для перехода в новую технологическую эру. Специалисты по прогнозам считают, что при сохранении нынешних темпов развития шестой ТУ начнет оформляться в 2010–2020 гг., а в фазу зрелости вступит в 2040-е годы. При этом в 2020–2025 гг. произойдет новая научно-техническая революция, основу которой составят разработки, синтезирующие достижения передовых высокотехнологических направлений [3].

Развитие высокотехнологичных производств открывает возможность создавать изделия, кратно превышающие по своей стоимости сырьевые продукты, обеспечивать за счет мультипликативного эффекта резкий рост производительности труда в масштабах всего народного хозяйства. Подсчитано, что на доллар прибыли, полученной от добычи сырья, при его переработке обеспечивается 10 дол. прибыли, а от продажи ноу-хау прибыль может достигать тысячи долларов [2]. Рентабельность производства микроэлектронных компонентов, по подсчетам специалистов, достигает 40%, а создание одного рабочего места в сфере микроэлектронных технологий влечет за собой появление до 20 рабочих мест в области создания электронных приборов и компьютерного программирования [5].

Согласно оценке Дж. Сакса, разделившего мир по показателям технологического развития на три региона (развитую часть, вырабатывающую инновации, часть, которая развивается и использует разработанные технологии, и stagnирующую часть) [8], Россия и Украина тяготеют к третьей части мира. В российской

экономике пока даже пятый ТУ не стал доминирующим, доля его технологий составляет примерно 10% (в военно-промышленном комплексе и в авиакосмической промышленности). Более 50% технологий относится к четвертому уровню (развитие энергетики с использованием нефти, нефтепродуктов и газа; появление и развитие атомной энергетики; развитие средств связи и т.д.). По этим технологиям Россия в прошлом веке входила в число мировых лидеров. В Украине в настоящее время доминирует третий (60%) и четвертый (40%) ТУ [4]. Традиционные отрасли этих укладов дошли до границы своих производственных возможностей, и поэтому простое воспроизводство существующей технологической базы не позволит стране обеспечивать экономический рост на долгосрочную перспективу [13].

Существенным фактором, способствующим сохранению многоукладности экономик России и Украины, стал мировой энергетический кризис, позволивший предприятиям добывающей промышленности использовать технологии третьего уклада для получения валюты, которая расходовалась на закупку продукции четвертого и пятого укладов за рубежом. Такой подход был дешевле, чем вариант развития собственных предприятий более высоких ТУ. Конечно, элементы и даже целые системы пятого уклада функционируют и в России, и в Украине, но лишь в качестве импортируемых зарубежных технологий. Собственный потенциал воспроизводства техносферы, промышленный, организационный и интеллектуальный, как в России, так и в Украине с системной точки зрения отсутствует. Следовательно, эти страны обречены на роль вечно отстающих или догоняющих.

В этой связи понятна вся сложность стоящей перед наукой и промышленностью задачи – войти в течение ближайшего десятилетия в число государств с шестым ТУ, перешагнув пятый [3]. Такой переход, догоняющее развитие требуют колоссальной мобилизации национальных ресурсов. Так в свое время Южная Корея ценой социальных ограничений стала одним из лидеров пятого ТУ. Представляется, что собственными усилиями Украине, а скорее всего и России, существенный технологический прорыв к шестому ТУ осуществить не удастся. В этой связи одной из значимых и необходимых мер поддержания национальной конкурентоспособности стран может стать усиление экономических, и прежде все-

го инновационно-инвестиционных, взаимодействий в рамках интеграционной кооперации.

Конечно, и Россия, и Украина в значительной мере заинтересованы в инвестициях из высокоразвитых стран, которые могли бы способствовать существенно технологическому обновлению, поскольку считается, что вместе с прямыми инвестициями страна-реципиент получает и новые технологии. Однако практика показывает, что это далеко не так, поскольку вновь открытые зарубежные предприятия часто становятся замкнутыми обособленными анклавами, доступ к технологиям которых остается закрытым [6]. К тому же, о чем свидетельствует теория жизненного цикла продукта М. Портера, вместе с прямыми инвестициями переносятся далеко не самые передовые в технологическом отношении производства.

Россия и Украина имеют ряд схожих начальных условий, которые в значительной мере определяют направления и характер экономических взаимосвязей. Это наличие значительной территории, геоэкономическое расположение, существенная внутренняя региональная дифференциация, слабо развитая инфраструктура и т.д. Следует отметить и ряд общих условий, которые сложились в результате структурных изменений: высокая открытость экономики; сложившаяся производственная структура; внешнеторговые операции, отражающие сформированную структуру национального хозяйства; структура инвестиций в основной капитал; низкая доля науки, инноваций и разработок в экономике и по отраслям промышленности.

Кроме того, есть очень существенный момент: украинский промышленный комплекс выступает в качестве дополнения именно к российскому комплексу, а не к европейскому. Показатели динамики ВВП за последние 20 лет имеют наибольшую корреляцию именно между Россией и Украиной (коэффициент корреляции – 0,97), в то время как между Россией и ЕС и Украиной – ЕС этот показатель составляет только 0,06 и 0,08 соответственно.

Можно отметить и тот факт, что переход к инновационной модели развития в России и Украине происходит в условиях, принципиально отличающихся от мировой практики. В странах еще не закончены процессы формирования институциональной системы, обеспечивающей рыночное развитие экономики. Многие институты отсутствуют или развиты слабо.

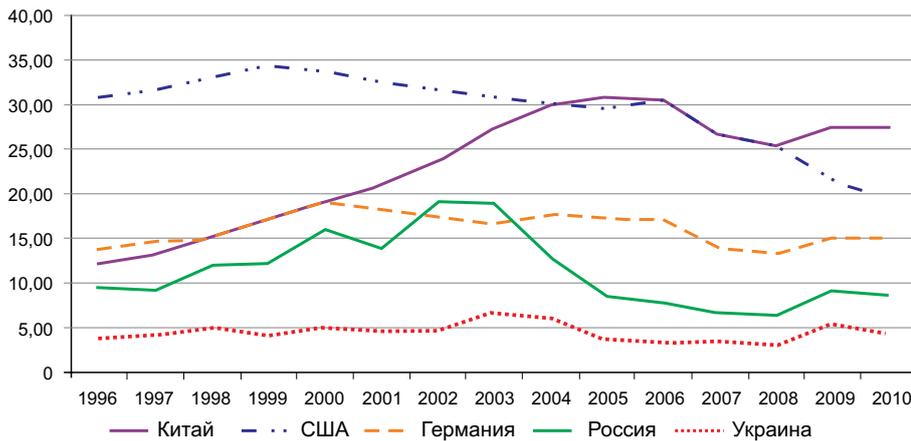


Рис. 2. Высокотехнологичный экспорт некоторых стран мира, % экспорта промышленных товаров [2]

Процесс формирования крупных наукоемких компаний и малого инновационного бизнеса идет слишком медленно. Слабо развит фондовый рынок и венчурный бизнес, что создает серьезные ограничения на пути финансирования инновационных проектов. Не сформированы общие макроэкономические условия, способствующие инновациям. Все эти проблемы накладывают определенные ограничения на возможности применения западного опыта и, несомненно, сказываются на особенностях и темпах построения национальной инновационной системы России и Украины.

По основным показателям инновационного развития Россия и Украина пока отстают от средних показателей развитых стран мира. Так, инновационная активность российских промышленных предприятий в последние годы составляла около 10%, украинских – не более 14%. В то же время средний показатель по ЕС составляет 44% [1]. Низкий уровень инновационной активности в промышленности является основной причиной существенного сокращения доли высокотехнологичного экспорта. По данным Мирового банка, доля России на мировом наукоемком рынке составляет не более 0,3–0,5%, что намного меньше, чем доля Мексики, и втрое меньше, чем доля Филиппин. Доля Украины на этом рынке еще ниже – примерно 0,1%. Динамика объемов высокотехнологичного экспорта некоторых стран мира представлена на рис. 2.

По европейскому инновационному индексу, который показывает, насколько экономический рост страны определяется инновациями, Россия и Украина находятся в последней из четырех групп стран – «догоняющие страны» со значением инновационного индекса 0,23.

В эту группу входят также Венгрия (значение индекса – 0,24), Польша (0,21), Греция (0,2) и др. Для сравнения: значение этого показателя для Швеции – 0,68, Великобритании – 0,48 [12].

Таким образом, инновационно-технологическое состояние России и Украины имеет ряд общих тенденций и закономерностей, которые отражают их отставание от ведущих стран мира по показателям инновационной активности предприятий, технологическому уровню производства, инновационной восприимчивости и др. Одна из причин такого состояния – неиспользованный организационно-ресурсный потенциал научно-технологической кооперации России и Украины, который ранее определял промышленную мощь страны, но в силу объективных и субъективных причин частично утратил свою роль фактора обеспечения технологического развития экономик.

В заключении можно выделить следующие оперативные и стратегические мероприятия, реализация которых могла бы способствовать дальнейшему конструктивному развитию взаимовыгодных научно-технических, производственно-технологических и экономических отношений России и Украины.

1. Необходима полная объективная оценка технологического состояния России и Украины в контексте мировой эволюции технико-экономических укладов с целью разработки и внедрения действенных институциональных и организационно-экономических мероприятий для обеспечения ускоренного развития отраслей пятого и шестого ТУ.

2. Существенным фактором развития научно-технической кооперации может стать проведение мониторинга предприятий России и Украины, оценка существующего научно-технического и кадрового

## Источники

1. Анализ инновационной политики России и Украины по методологии Европейского Сообщества / под ред. Н. Ивановой, И. Егорова, С. Радошевича. М.: ИМЭМО РАН, 2008.
2. Выступления координаторов «круглых столов»: Л.Д. Фаддеева, А.Ф. Андреева, Е.П. Велихова и др. // Вестник Российской Академии наук. 2005. № 5.
3. Кабалов Е. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010. № 4.
4. Кваснюк Ю.М. Научно-технический и производственный потенциал национальной экономики // Экономическая теория. 2008. №1.
5. Краснов Л. Место России на мировых рынках интеллектуальных (нематериальных) услуг в условиях перехода к инновационному развитию / Л. Краснов, В. Шуйский, С. Алабян и др. // Вопросы прогнозирования. 2009. № 2.
6. Навроцкая Н.А. Дуализм влияния прямых иностранных инвестиций на принимающую страну // Бизнес-информ. 2012. № 1.
7. Навроцкая Н.А., Сопилко Н.Ю. Динамика и особенности инвестиционного сотрудничества России и Украины в контексте интеграции // Вестник РУДН, сер. Экономика. 2013. № 1.
8. Новая карта мира по Дж. Саксу / Перевод Агентства гуманитарных технологий // Зеркало недели. 2000. № 28. Режим доступа: [http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/novaya\\_karta\\_mira\\_po\\_dzheffri\\_saksu.html](http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/novaya_karta_mira_po_dzheffri_saksu.html).
9. Официальный сайт Всемирного банка. Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator>.
10. Официальный сайт статистики Украины. Режим доступа: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
12. Россия и Украина в свете индикаторов Европейского инновационного табло. К.: ГП «Информационно-аналитическое агентство», 2008.
13. Федулова Л.И. Технологическая структура экономики Украины // Экономист. 2008. №5.

## References

1. Ivanova N., Yegorov I., Radoshevich S. The analysis of Russia and Ukraine's innovation activity according to the European Community methodology. [*Analiz innovatsionnoy politiki Rossii i Ukrainy po metodologii Yevropeyskogo soobshchestva*]. Moscow, IMEMO RAN, 2008.
2. Fadeev L.D., Andreeva A.F., Velikhova Ye.P. et al. Performances of coordinators of the round-table discussions. [Vystupleniya koordinatorov kruglykh stolov]. *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk – Herald of the Russian Academy of Sciences*, 2005, no. 5, pp. 449–459.
3. Kabalov Ye. The sixth technological mode. [Shestoy tekhnologicheskij uklad]. *Nauka i zhizn' – Science and Life*, 2010, no. 4, pp. 2–7.
4. Kvasnyuk Yu.M. Scientific-technical and production potential of national economy. [Nauchno-tekhnicheskij i proizvodstvennyy potentsial natsionalnoy ekonomiki]. *Ekonomicheskaya teoriya – Economic Theory*, 2008, no. 1, pp. 85–99.
5. Krasnov L., Shuyskiy V., Alabyan S. Russia's place in the world markets of intellectual (intangible) services during the transition to innovative development. [Mesto Rossii na mirovykh rynkakh intellektualnikh (nematerialnikh) uslug v usloviyakh perekhoda k innovatsionnomu razvitiyu]. *Voprosy prognozirovaniya – The Issues of Forecasting*, 2009, no. 2, pp. 106–118.
6. Navrotskaya N.A. The dual impact of foreign direct investment on the recipient country. [Dualizm vliyaniya pryamykh inostrannykh investitsiy na primamayushchuyu stranu]. *Business-Info*, 2012, no. 1, pp. 67–71.
7. Navrotskaya N.A., Sopilko N.Yu. The dynamics and peculiarities of investment cooperation between Russia and Ukraine in the context of integration. [Dinamika i osobennosti investitsionnogo sotrudnichestva Rossii i Ukrainy v kontekste integratsii]. *Vestnik RUDN – Herald of PFUR*, 2013, no. 1, pp. 21–30.
8. J. Sachs New Map of the World. [Novaya karta mira po J. Saksu]. *Zerkalo nedeli – The Mirror of the Week*, 2000, no. 28. Available at: [http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/novaya\\_karta\\_mira\\_po\\_dzheffri\\_saksu.html](http://gazeta.zn.ua/ECONOMICS/novaya_karta_mira_po_dzheffri_saksu.html).
9. The official website of the World Bank. Available at: <http://data.worldbank.org/indicator>.
10. The official website of Ukraine Statistics. Available at: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).
11. The official website of the Federal State Statistics Service. Available at: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
12. Russia and Ukraine in the light of the indicators of the European innovation scoreboard. [*Rossiya i Ukraina v svete indikatorov Yevropeyskogo innovatsionnogo tablo*]. Kiev, Informatsionno-analiticheskoe agentstvo, 2008.
13. Fedulova L.I. Technological structure of Ukraine's economy. [Tekhnologicheskaya struktura ekonomiki Ukrainy]. *Ekonomist – Economist*, 2008, no. 5, pp. 28–38.

го потенциала, определение основных предприятий, сохранивших развитую технологическую специализацию производства, наличие интеллектуального и человеческого капитала.

3. Актуальным может оказаться создание межгосударственной технологической карты с перечнем существующих передовых технологий 5–6-го ТУ, а также необходимых технологий, требующих закупки в первую очередь. В то же время одним из основных стратегических ориентиров внешнеэкономической политики может выступить мониторинг ассортимента выпускаемой в двух странах продукции с определением разрывов в технологических цепочках, которые требуется восстановить, привлекая возможности государственного сектора.

4. Необходимы научно обоснованные разработки перспективных проектов взаимодействия государства, науки и бизнеса между Россией и Украиной, которые могут стать составными элементами национальных и межгосударственных технологических программ, а с учетом развития кооперационных связей выступить составным элементом стратегии межгосударственного экономического и инновационного развития.

5. Актуальными могут быть предложения относительно формирования технологических кластеров в рамках кооперации наукоемкого сектора производства России и Украины, реализация которых позволит внедрить новые формы и механизмы управления высокотехнологичными системами. В этой связи перспективной формой сотрудничества может выступить также создание технологических платформ, направленных на активизацию усилий по созданию пер-

спективных коммерческих технологий, новых продуктов, на привлечение дополнительных ресурсов для проведения исследований и разработок на основе участия всех заинтересованных сторон (бизнеса, науки, государства).

6. Важным условием развития технологической кооперации может стать создание межгосударственной инфраструктуры, способной обеспечить комплексное взаимодействие представителей двух стран: научных организаций, бизнеса, государства, инвесторов, а также внешнеэкономическое и юридическое обслуживание сделок по реализации созданных конечных инновационных продуктов, включая подбор и проверку зарубежных продавцов и покупателей, подготовку и заключение лицензионных соглашений, проведение квалифицированной экспертизы и т.д.

7. Развитие технологической кооперации, увеличение количества высокотехнологичных предприятий будут способствовать выходу России и Украины из инвестиционной ловушки, существование которой может объяснить массовый отток капитала из обеих стран за рубеж, в том числе в офшоры. Смена ТУ обесценивает или значительно снижает рентабельность инвестирования в технологически устаревшие предприятия. Появление перспективных инвестиционных проектов может способствовать возвращению капиталов из-за границы для их дальнейшего производительного использования. В этих условиях важным шагом может стать амнистия капиталов, что позволит увеличить предложение инвестиционных ресурсов в российской и украинской экономиках. ■