

Что делать с системой среднего профессионального образования в России

Научно-техническая революция, информатизация, пронизывающая буквально все процессы в экономике и общественно-политической жизни, развитие глобализации экономики, возрастание катастроф техногенного характера, повышение значимости человеческого фактора и другие сопутствующие им социально-экономические процессы в XX и начале XXI века резко обострили проблему несоответствия традиционных и чрезмерно разнообразных образовательных систем в мировом образовательном пространстве новым требованиям к уровню и качеству профессионального образования как на уровне отдельного учреждения, так и отдельной страны и всей планеты в целом. Возникла ситуация, которую многие ученые характеризуют как кризис системы образования [10].

Не избежала кризиса и система среднего профессионального образования (СПО) в России, испытывающая влияние ряда специфических проблем, обусловленных внешними условиями и внутренними особенностями современного этапа деятельности образовательной системы. Рассмотрим наиболее характерные из них:

1) нестабильность социально-экономической ситуации в государстве, отсутствие долгосрочного прогноза развития экономики;

2) неоднозначность необходимости самого существования среднего образовательного уровня в связи с появлением в вузах квалификационного уровня «бакалавриат», ориентированного на тождественные цели. Хотя этот процесс только начинается, вектор его развития и перспективы предполагают постепенное вытеснение СПО с рынков труда и образовательных услуг;

3) размывание границ традиционной квалификационной ниши для выпускников СПО на рынке труда, что делает практически невозможным регулирование экономически и социально оправданных соотношений между выпусками специалистов (в смысле – обла-

дателей дипломов) с различным образовательным уровнем;

4) несогласованные действия органов управления различных уровней в отношении системы среднего профессионального образования. Например, передача управления СПО (и НПО) на региональный уровень при наличии большого числа дотационных регионов;

5) появление не декларированной законодательством и не обеспеченной образовательным процессом цели СПО – подготовка контингента для вузов. Не случайно в вузах сегодня действуют колледжи, функционально подчиненные вузу, но относящиеся к среднему профессиональному уровню [1; 2];

6) изменение мотивации – для почти 80% школьников ведущим мотивом поступления в колледж становится дальнейшее поступление в вуз;

7) утрата соответствия традиционной технологии образовательного процесса изменившимся целям СПО и условиям его функционирования;

8) несовершенство связей учебных заведений с потребителями кадров, слабое влияние профессиональных сообществ на развитие образовательной системы [1; 8];

9) неудовлетворительное государственное финансирование (объем государственного финансирования не покрывает и 50% текущих нужд учреждений СПО);

10) невысокие заработные платы, вызывающие отток наиболее молодых и перспективных кадров из системы образования.

Кроме того, наличие кризисного состояния подтверждается сокращением уровня обеспеченности и старением материально-технической, лабораторной и социальной базы. Новое строительство и обновление капитальных сооружений, лабораторной и материальной базы за счет государственных инвестиций практически прекратилось.

Если первый признак кризиса является следствием глобальных социально-экономических процессов в мире,



ГЕРМАЙДЗЕ Георгий Ефимович

Кандидат экономических наук, доцент

**Уральский государственный
экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Тел.: (912) 202-38-40
E-mail: gegermaidze@yandex.ru**



ОБШИВАЛКИНА Татьяна Анатольевна

Директор

**Красноурьинский
индустриальный колледж
624460, РФ, Свердловская область,
г. Красноурьинск,
ул. Базстроевская, 1
Тел.: (950) 200-37-70
E-mail: direktor.kik@mail.ru**

Ключевые слова

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

СПЕЦИФИКА АДАПТАЦИИ СПО
В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

СТРАТЕГИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация

Выявлены основные специфические проблемы кризиса системы среднего профессионального образования в России и указаны их причины, даны предложения по реформированию существующей системы профессионального образования.

JEL classification

I21, I28

- **Georgy Ye. GERMAIDZE**
Cand. Sc. (Ec.), Associate-Prof.

Urals State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (912) 202-38-40
E-mail: gegermaidze@yandex.ru

- **Tatyana A. OBSHIVALIKINA**
Director

Krasnoturinsk Industrial College
624460, RF, Sverdlovsk oblast,
Krasnoturinsk, Bazstroevskaya St., 1
Phone: (950) 200-37-70
E-mail: direktor.kik@mail.ru

Key words

MAIN PROBLEMS OF SECONDARY
VOCATIONAL EDUCATION

SPECIFICS OF ADAPTATION OF SECONDARY
VOCATIONAL EDUCATION IN MARKET CONDITIONS

STRATEGY FOR REFORMING
VOCATIONAL EDUCATION

Summary

The authors discover the main specific problems of the crisis in the system of secondary vocational education in Russia and outline reasons for that. They put forward proposals relating to reforming the existing system of vocational education.

JEL classification

I21, I28

On the Measures for Improving the System of Secondary Vocational Education in Russia

то остальные – следствием сохранения и даже усложнения структуры управления СПО, ее недостатками и трудностью их устранения.

Уникальность СПО заключается в причинах появления и сохранения автономности этого уровня образования в России при всех изменениях законодательства. Изначально среднее профессиональное образование было нацелено на обеспечение восстановления быстро развивающейся индустриальной экономики России путем подготовки квалифицированных специалистов среднего звена управления экономикой. И надо отметить, что с поставленной задачей СПО успешно справилось и сыграло важную роль. Но сегодня индустриальная модель развития экономики уступает свое место постиндустриальной, имеющей иные цели, достижение которых требует другой рабочей силы и других качеств выпускников СПО. Особенно усиливается роль так называемого «человеческого фактора», мотивации качества образования. И в этих условиях автономность среднего профессионального образования как образовательного уровня перестает соответствовать специфике постиндустриальной (информационной) модели развивающейся экономики России.

В ходе модернизации традиционная для России система профессионального образования, с одной стороны, приобрела структуру, присущую образовательным системам передовых стран (появились лицеи, колледжи, бакалавриат, магистратура и др.). А с другой стороны, сохранилась и даже усилилась многоуровневость управления образовательной отраслью. Официальная стратегия модернизации, прописанная в «Концепции развития профессионального образования» и в самом «Законе об образовании в РФ», ориентирована на многоуровневость, рассматриваемую как одно из основных достоинств, присущих системе образования России. При этом из текста «Закона об образовании» 2012 г. даже исчезло понятие «сту-

пень», которое присутствовало в более ранних редакциях проекта. Между тем смысл понятий «уровень» и «ступень» различен. Уровень – это документально подтвержденный «завершенный цикл образования, характеризующийся определенной единой совокупностью требований». Завершенный – это означает выдачу диплома соответствующего уровня. Ступень – это совокупность систематизированных знаний и практических навыков, которые позволяют решать теоретические и практические задачи по профессиональному профилю. Формально ступень должна соответствовать уровню образования. Но известно, что получение диплома для большинства выпускников еще не означает наличия у них систематизированных знаний и практических навыков.

Разность уровней показывает, насколько одно образование сложнее другого. Разность ступеней – какой учебной информацией необходимо овладеть, чтобы освоить и усвоить новую, более сложную. Именно здесь происходит подмена смысла понятий. Игнорирование этого различия приводит к трудностям стыковки учебных программ при переходе выпускника с одного уровня на другой.

Уровень образования – это скорее управленческое понятие, ведущее к статусному неравенствию выпускников, со всеми вытекающими отсюда последствиями на рынках образовательных услуг и труда. А также – к чрезмерно многочисленной «армии» чиновников (управленцев) всех рангов, осуществляющих управление хорошо всем известными механизмами и способами. Поэтому популярная в научных кругах России идея многоуровневости, как необходимого условия непрерывного образования, имеет мало общего со ступенчатостью, как основным условием достижения желаемых высот профессионализма. Все ступени профессионального образования, в принципе, можно объединить сквозным процессом (от подготовки квалифицированного рабочего для сложных

и прогрессивных технологий до магистра) в стенах вуза. Но чтобы убрать статусные барьеры, приводящие к фактическому разделению выпускников «по сортам», необходим ступенчатый непрерывный процесс формирования квалификации, что при формальном слиянии учреждений НПО, СПО и вузов реализовать невозможно [3–5].

Вторая причина кризиса среднего профессионального образования связана с появлением в вузах квалификационного уровня «бакалавриат», ставящего под вопрос необходимость самого существования среднего образовательного уровня. Хотя этот процесс только начинается, вектор его развития и перспективы предполагают постепенное вытеснение СПО с рынков труда и образовательных услуг. О негативном влиянии фактора членения структуры управления профессиональным образованием по признаку уровневости свидетельствуют и некоторые результаты попыток экспериментального опробования идеи включения колледжей в бакалавриат. Согласно приказу Министерства образования и науки РФ от 4 мая 2010 г. № 463 «Об утверждении перечня федеральных образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования для участия в эксперименте по созданию прикладного бакалавриата в образовательных учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования» был утвержден перечень в количестве тридцати образовательных учреждений СПО для участия в эксперименте. Ряд колледжей, включившихся в эксперимент по наделению их выпускников статусом бакалавра, отказались от этой идеи в связи с сохранением за ними статуса СПО и отсутствием в связи с этим льгот ВПО (например, отсрочки от призыва в армию).

Третьей главной причиной кризиса среднего профессионального образования служит оторванность от потребителя образовательных услуг. Это привело к несоответствию численности и качества выпускников реальным потребностям экономики в результате потери «квалификационных ниш», присущих плановой модели экономики. В результате нарушился оптимальный баланс в насыщенности рабочей силы выпускниками разных образовательных уровней.

На рынке труда любой диплом о профессиональном образовании значительно потерял свою ценность: работодатель ориентируется не столько

на наличие диплома как свидетельства профессиональных компетенций обладателя, сколько на достаточно низкую цену рабочей силы, включая специалистов. Поскольку подготовка дипломированного специалиста работодателю в огромном числе случаев ничего не стоит, а каждый кандидат на вакантное место имеет диплом о соответствующей квалификации или академической степени, предпочтения работодателя носят оценочно-субъективный характер. Иначе говоря, факт наличия диплома, равно как и других свидетельств о профессиональном образовании, не дает объективной оценки реальной компетентности, является лишь обязательным требованием к соискателю вакансии. В результате спрос на профессиональное образование определяет не столько стремление получить (повысить) квалификацию, сколько желание получить диплом (свидетельство) о ее наличии.

Возможность получить профессиональное образование любого уровня за плату стала одним из факторов нивелирования статусных различий в структуре учреждений профессионального образования. На крайне низком количественном и качественном уровнях оказалась система подготовки квалифицированных рабочих (служащих) – начальное профессиональное образование. Двери вузов широко открылись, в том числе для тех, кто раньше (во всяком случае, до начала 90-х годов прошлого века) считался бы неспособным освоить программу высшего образования. За этот контингент сейчас ведут борьбу учреждения высшего и среднего профессионального образования. Анализ содержания нового закона «Об образовании в РФ» не оставляет сомнений в том, кто окажется победителем в этой борьбе. В этом смысле можно понять, почему спрос на высшее профессиональное образование растет без установленной тем или иным образом структуры потребности в квалифицированных специалистах. Это признал и бывший Президент РФ Д. Медведев, который на совместном заседании Госсовета РФ и комиссии при Президенте РФ по модернизации и технологическому развитию экономики РФ (31 августа 2010 г.) заявил о необходимости преодолеть сложившийся перекоп в сторону высшего образования и развивать систему среднего специального образования. По его словам, «этот перекоп сложился с начала 1990-х годов в силу ряда причин и привел к тому, что стала

наблюдаться нехватка специалистов со средним специальным образованием». Д. Медведев в этой связи указал, что это – «рафинированный пример того, как неэффективно используются средства в системе гособразования и как девальвировалось само высшее образование»¹.

В чем же конкретно проявляется специфика адаптации российской системы среднего профессионального образования к рыночным условиям?

Первая особенность системы СПО России: ее стремление к повышению качества образования за счет использования традиционного подхода (парадигмы, принципов, методов и т.д.) наталкивается на снижение качества общеобразовательной подготовки школьников. Но при этом возрастает их стремление получить высшее образование.

Вторая особенность: традиционная модель российской системы профессионального образования перестала адекватно соответствовать изменениям в мире. Например, вместо упрощения СПО усиливается уровневый принцип структуры управления образованием. Многие годы это было действительно так. Но сегодня положение радикально изменяется. Цели многочисленных реформ и модернизаций системы образования, протекающих практически непрерывно, в конце концов вошли в противоречие с объективными процессами, связанными с глобализацией экономики, формированием информационного общества, развитием сложнейших технологических систем и другими явлениями, не признающими политических границ. И эта деформация традиционных целей всей системы образования привела ее к системному кризису, аналогичному кризису европейского образования, но со специфическими для России чертами.

Третья особенность: изменение подхода государства к финансированию образования. Финансовая политика государства направлена на разделение затрат. За профессиональное образование должны платить те, кому оно нужно. В результате сложилась ситуация, при которой «деньги за обучение платят одни – студенты, родители, государство, а эффект (или его отсутствие) получают другие – работодатели» [11].

Четвертая особенность: усложнение миссии высшей школы вследствие потребности в «элитизации» подготовки специалистов на фоне снижения качества массового общего и профессионального образования.

¹ www.prime-tass.ru/news

Пятой специфической чертой российского профессионального образования можно считать решающее влияние государства на ее действие в рыночной экономике, с одной стороны, декларирующего свободу системы профессионального образования, а с другой – демонстрирующего желание вмешиваться в образовательный процесс и взаимоотношения между учебными учреждениями разного уровня образования, жестко регламентировать структуру, цели деятельности каждого образовательного уровня, а также обменные процессы между ними. Именно эта государственная образовательная политика провоцирует другие специфические особенности СПО: громадный, разросшийся аппарат управления и возросшие потоки отчетной и директивной информации заставляют образовательные учреждения искать компромисс между исполнением директив и их обходом.

Основной особенностью является сохранение за подсистемой СПО ее традиционного места при одновременной утрате позиций на рынке труда. Отметим также один из парадоксов российской экономики образования: на рынке образовательных услуг постоянно растет спрос на высшее образование, не обеспеченный ни ресурсами высшей школы, ни возможностями экономически и социально целесообразно использовать имеющийся богатый образовательный потенциал населения. В результате протекают два параллельных процесса: 1) поточно-массовый образовательный процесс подготовки и «выброса» на рынок труда квалифицированной рабочей силы (сегодня этот процесс ограничивается преимущественно только демографическими факторами) и 2) невероятно расточительное по экономическим меркам использование этой силы. Как выразился Я. Кузьминов, «безразмерный экономический Зонтик» растягивается, чтобы охватить все большее и большее количество граждан» [7; 9]. Между тем удельное финансирование образовательных программ не обеспечивает даже их воспроизводства, не говоря уже о развитии. В последние годы образовательные учреждения были обеспечены бюджетными средствами менее чем на половину от расчетной нормативной потребности. «Сегодня государственные вузы покрывают свои финансовые потребности из казны только на 45%, что отражается на доступности высшего образования за счет государства, проблемах сосуществования платных и воз-

мездных форм образования, качестве подготовки и других важнейших параметрах отношений между обществом и отдельным человеком. При этом экономические выгоды породили громадное количество различных частных вузов и ССУЗов, филиалов государственных учебных заведений. Это свидетельствует не столько о повышенной тяге населения к знаниям, сколько об умелом использовании возникшего спроса на образовательные услуги под воздействием сложившейся социально-экономической обстановки на рынке труда.

Анализ процессов реформирования системы среднего профессионального образования приводит к убеждению, что ожидаемые образовательным сообществом изменения пока не приносят желаемого результата. И вряд ли принесут, если реформирование (равно как и модернизация) профессионального образования будет сводиться к воспроизводству сложившихся отношений внутри самой системы, пусть даже в относительно новых формах, развивающих принципы непрерывного, уровня и ступенчатого образования. А бюджетное недофинансирование системы профессионального образования будет компенсироваться правом самофинансирования образовательных учреждений за счет предоставления платных образовательных услуг по основной образовательной программе. Это переводит отношения между студентом и образовательным учреждением в русло гражданско-правовых отношений, формально обязывающих одну сторону предоставить стандартизированные услуги, а вместе с этим выдать документ – диплом, если они другой стороной оплачены. Вопрос, насколько заслуживает клиент получения диплома как свидетельства наличия у него необходимых для трудоустройства профессиональных компетенций, всегда будет вторичен. На первом месте будет стоять вопрос субъективной ценности диплома в глазах работодателя. Отказ предоставить вакансию соискателю на основании того, что он получил профильные образовательные услуги, а вместе с ними и диплом в «неправильном» колледже или вузе, может стать основанием судебного иска к образовательному учреждению. Которое в этом случае будет обязано доказывать, что уровень качества предоставляемых этим учреждением образовательных услуг соответствует требованиям государственных образовательных стандартов.

В каком направлении, по нашему мнению, должно развиваться профессиональное образование, чтобы могли начаться его реальные, нужные современному обществу преобразования? Прежде всего – обеспечение повышения качества рабочей силы, о чем неоднократно заявляли первые лица страны.

На наш взгляд, для каждого уровня профессионального образования (среднего и высшего) должна быть создана система независимой профессиональной оценки квалификации выпускников. В соответствии с полученной оценкой каждому выпускнику (сертифицированному специалисту) должен устанавливаться определенный перечень видов работ (должностей), которые он способен выполнять. В каждом учреждении профессионального образования должна быть создана самостоятельная структура (без участия профессорско-преподавательского состава), объективно и независимо оценивающая уровень освоения студентами комплекса учебных дисциплин (модуля), составляющих основу учебного плана подготовки специалиста. Движение студента по образовательной траектории, таким образом, будет сопряжено с необходимостью неоднократно доказывать объективное наличие у него способностей, возможностей и желания освоить всю образовательную программу. Ликвидация или смягчение нежелательных последствий возможно при переходе на ступенчатую модель непрерывного образовательного процесса в многоуровневом образовательном учреждении. Но это даст эффект только при ликвидации статусных барьеров между ступенями. ■

Источники

1. Арефьев О.Н., Вертиль В.В., Гермаидзе Г.Е. и др. Колледжи Урала: проблемы адаптации на рынке труда. Екатеринбург: ИздатНаукаСервис, 2009.
2. Блинов В.И., Артамонова М.В. Что ждать России от профессионального образования // Вопросы образования. 2012. № 1.
3. Гермаидзе Г.Е. О ступенчатой и дифференцированной подготовке специалистов // Социально-экономические проблемы движения населения и эффективности использования трудовых ресурсов в народном хозяйстве: тез. докл. Всесоюз. науч.-практ. конф. Т. II. Фрунзе, 1985.
4. Гермаидзе Г.Е., Харлампович Г.Д. Двухуровневая подготовка специалистов и некоторые проблемы ее обеспечения // Проблемы определения потребности народного хозяйства в кадрах специалистов: материалы III Всесоюз. симпозиума. Т. III. Проблемы планирования подготовки, распределения и использования кадров / под ред. С.С. Шаталина, М.Н. Берманта, Е.И. Жильцова. Вильнюс, 1983.
5. Гермаидзе Г.Е., Харлампович Г.Д. К диплому по ступенькам // Новосибирск. ЭКО. 1980. №3.
6. Гретченко А.И. Болонский процесс: плюсы и минусы, за и против... Мастер-класс. М.: Наука, 2005.
7. Доклад рабочей группы Совета при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию: системные вопросы развития отечественного образования // Высшее образование в документах. 2005. №11.
8. Жуков Г.Н. Не пора ли колледжу готовить бакалавров? // Аккредитация в образовании. 2009. № 32.
9. Кузьминов Я. Доклад «О результатах мониторинга экономики системы образования» // ПОИСК. Ежегод. газ. науч. сообщества. 2004. № 15.
10. Кумбс Ф.М. Кризис образования в современном мире: системный анализ. М., 1970.
11. Об утверждении плана мероприятий (дорожной карты) «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки»: распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2012 г. № 2620-р.

References

1. Arefyev O.N., Vertil' V.V., Germaidze G.Ye. et al. Colleges of the Ural region: adaptation problems in the labour market. [*Kolledzhi Urala: problemy adaptatsii na rynke truda*]. Yekaterinburg, IzdatNaukaServis, 2009.
2. Blinov V.I., Artamonova M.V. What should Russia expect from vocational education. [*Chto zhdat' Rossii ot professional'nogo obrazovaniya*]. *Voprosy obrazovaniya – The Issues of Education*, 2012, no. 1.
3. Germaidze G.Ye. [On graded and differentiated training of specialists]. Tezisy dokladov Vsesoyuznoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Sotsialno-ekonomicheskie problemy dvizheniya naseleniya i effektivnosti ispol'zovaniya trudovykh resursov v narodnom khozyaystve". [Abstracts of All-Union Scientific-Practical Conference "Socio-economic problems of population movement and efficient use of labor resources in the economy"]. Vol. 2. Frunze, 1985.
4. Germaidze G.E., Kharlampovich G.D. [Two-level training of specialists and some problems of its maintenance]. *Materialy III Vsesoyuznogo simpoziuma "Problemy opredeleniya potrebnosti narodnogo khozyaystva v kadrakh spetsialistov"*. [Proc. of III All-Union Symposium "Problems to determine the needs of the national economy in personnel"]. Vol. 3. Vilnius, 1983.
5. Germaidze G.E., Kharlampovich G.D. All the stages to gain a diploma. [*K diplomu po stupen'kam*]. *EKO*, 1980, no. 3.
6. Gretchenko A.I. Bologna process: the pros and cons. [*Bolonkiy protsess: plyusy i minusy, za i protiv... Master-klass*]. Moscow, Nauka, 2005.
7. Systemic issues of national education. Report of the working group of the Presidential Council for Science, Technology and Education. *Vysshee obrazovanie v dokumentakh – Higher Education in Documents*, 2005, no. 11.
8. Zhukov G.N. Is it time for colleges to train bachelors? [*Ne pora li kolledzhu gotovit' bakalavrov?*]. *Akkreditatsiya v obrazovanii – Accreditation in Education*, 2009, no. 32, pp. 30–33.
9. Kuzminov Ya. Report "On monitoring results of the education system economy". [*Doklad «O rezultatakh monitoringa ekonomiki sistemy obrazovaniya»*]. *POISK – Scientific Newspaper SEARCH*, 2004, no. 15.
10. Kumbs F.M. Education crisis in the modern world: a systematic analysis. [*Krizis obrazovaniya v sovremennom mire: sistemniy analiz*]. Moscow, 1970.
11. Decree of the Russian Government "On approval of the action plan "Changes in the social sphere to improve the effectiveness of education and science" of December 30, 2012 no. 2620-r. (in Russ.).