



► **ЛЯШЕНКО Елена Александровна**
Старший преподаватель кафедры
экономики и права

Уральский государственный
экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Тел.: (343) 221-27-36
E-mail: eallko@yandex.ru



► **ТРОПИНА Варвара Викторовна**
Инженер кафедры государственного
управления и экономики

Уральский государственный
экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
Тел.: (343) 221-27-36
E-mail: warenik1306@rambler.ru

Аннотация

Россия стремительно шагает навстречу инновациям. Развиваются новые формы организации инновационного предпринимательства, в том числе технопарки. Однако в стране до сих пор не принят федеральный закон, регулирующий деятельность технопарков, хотя в субъектах Российской Федерации, таких как Свердловская, Кемеровская, Воронежская области, Республика Дагестан, законы уже работают с 2006 г. В статье проведен правовой анализ деятельности технопарков в России и законопроекта «О технопарках в сфере высоких технологий».

JEL classification

K00, O38

Проблемы правового регулирования деятельности технопарков в России*

Ключевые слова

ТЕХНОПАРК

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

ЗАКОН СУБЪЕКТА РФ

УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ

БАЗОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

РЕЗИДЕНТ

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВАЯ ФОРМА

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

На современном этапе экономического развития особое внимание уделяется развитию новых технологий и становлению инновационной экономики. В России различные инновационные структуры, включая технопарки, имеют свой особенный вектор развития. В отличие от США, где количество технопарковых структур составляет около 45% их общей численности в мире, Европы и Китая, следующих в числовом эквиваленте, в России данный вид инновационного предпринимательства развивается своим нелогичным путем: от более комплексных и сложных форм к простым [3]. В данной статье уделено внимание не понятию и особенностям развития технопарков в России, а нюансам их правового регулирования в стране и субъектах РФ. Каковы особенности регулирования технопарков с позиции российского права и насколько полно оно сформировано в данной сфере?

Актуальность темы данного исследования определяется следующими аспектами:

- отсутствием сформированного комплекса понятий – в российском праве отсутствует единое, законодательно принятое определение технопарка;
- отсутствием сбалансированного и комплексного законодательства, определяющего положение технопарков не только в сфере высоких технологий, но и в других сферах.

В мировой практике на сегодняшний день также нет единого подхода к регулированию деятельности технопарков. Как показал анализ зарубежного законодательства, используется два основных варианта определения:

- 1) технопарк как самостоятельный субъект права;
- 2) технопарк без образования самостоятельного субъекта права.

В последнем случае выбор зависит как от системы права в конкретном государстве, так и от сложившихся правовых традиций и направлений государственной политики [7].

Россия, по аналогии с США и европейскими странами, активно внедряет идеи развития и внедрения инновационных технологий, инновационного предпринимательства и инновационной инфраструктуры. Тем не менее многие инновационные проекты так и остаются идеями, сталкиваясь с трудностями реализации [1]. В первую очередь субъекты инновационной деятельности «страдают» от несовершенства законодательства о технопарках, ведь оно до сих пор не сформировано.

В нашей стране технопарки, являясь более сложной формой организации инновационной деятельности, чем, к примеру, наукограды, на законодательном уровне однозначно не определены. В экономических исследованиях также встречаются разные определения дефиниции «технопарк».

С момента их зарождения и по настоящее время нет единого нормативного акта федерального уровня, дающего четкое понятие о технопарке. Вопрос о принятии соответствующего федерального закона поднимался много раз, но он не принят до сих пор.

Первый в Российской Федерации закон о технопарках был принят в мае 2006 г. в Воронежской области. В этом законе было впервые дано определение технопарка. Позже в субъектах Россий-

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФНФ (грант № 13-32-01214) и информационном содействии Министерства промышленности и науки Свердловской области.

Problems of Legal Regulation of Technology Parks in Russia*

At the current stage of economic development considerable attention is directed to creation of new technologies and formation of innovative economy. In Russia different innovative structures including technology parks have their special vector of development. Unlike the USA accounting for 45% of the total number of technology park structures worldwide, Europe and the People's Republic of China the next after them numerically, in Russia such type of innovative entrepreneurship develops his, illogical sequence: from more comprehensive and complex forms to simple ones [3]. The present article does not look at the concept and particularities of technology parks' evolution in Russia, but deals with particularities of their regulation at national and regional levels (subjects of the Russian Federation): what the specifics of technology parks regulation from the perspective of the Russian law are and how profoundly the regulation has been formed.

The relevance of the research is verified by the following aspects:

- absence of the already formed system of concepts: Russian law lacks a single definition of technology park stipulated by law;
- absence of balanced and comprehensive legislation determining the status of technology parks not only in the sphere of high technologies, but in other spheres as well.

Nowadays the world practice does not offer the single approach to the regulation of technology parks' activities as well. The analysis of foreign legislation showed that two basic alternatives are used:

- 1) technology park as an independent legal entity;
- 2) technology park without creating an independent legal entity.

In the last case the choice depends both on the system of law in particular country and on emerged legal traditions and directions of the state policy [7].

Similar to the USA and European countries Russia is actively implementing the

ideas of developing and introducing innovative technologies, innovative entrepreneurship and innovative infrastructure. Nonetheless, many innovative projects remain ideas having encountered difficulties of initiation [1]. First of all, the subjects of innovative activities suffer from imperfections of legislation on technology parks, because it has not been formed yet.

In Russia technology parks being a more complex organizational form of innovative activities than, for instance, science cities, are not legally uniquely defined. Besides, various economic researches list a number of different definitions to the concept "technology park". Since the moment of appearance of technology parks in the national economy the legislature has not enacted any federal law yet, although the question about this has been raised many times.

Voronezh oblast was a pioneer in the Russian Federation in adopting a law on technology parks in May 2006. It was the first time when the law offered the definition to technology parks. Later the subjects of the Russian Federation where technology parks were being built passed their laws that treated the concept "technology park" the same as in the Voronezh law or with some differences.

So far the laws of the subjects of the Russian Federation have treated the concept "technology park" in different ways (Table 1).

Other concepts' definitions including "resident", "infrastructure", "management organization", "base organization" of technology park also vary. Such differences are incorrect from legal point of view, because every definition bears its own meaning and its own legal sanctions.

For the reason that there is not any federal law on technology parks in Russia the legal basis for their functioning is provided by the federal target program "Creation of technology parks in high-tech sphere in the Russian Federation" adopted by the edict of

▶ Yelena A. LYASHENKO

Sr. Lecturer of Economics and Law Dept.

**Ural State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (343) 221-27-36
E-mail: eallko@yandex.ru**

▶ Varvara V. TROPINA

Engineer of Public Administration and Economics Dept.

**Ural State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (343) 221-27-36
E-mail: warenik1306@rambler.ru**

Keywords

TECHNOLOGY PARK
FEDERAL LAW
LAW OF RF SUBJECT
MANAGEMENT COMPANY
BASE ORGANIZATION
RESIDENT
LEGAL FORM
LEGAL REGULATION

Summary

Russia is rapidly moving towards innovation. New organizational forms of innovative entrepreneurship are developing including technology parks. Yet the country still has not adopted a federal law to regulate the activity of technology parks, though in the subjects of the Russian Federation such as Sverdlovsk, Kemerovo, Voronezh oblasts, the Republic of Dagestan and others the laws have already been operating since 2006. The article carries out legal analysis of the technology parks' activities in Russia and examines the draft law "On technology parks in high-tech sphere"; conclusions on regulation of technology parks in Russia are made.

JEL classification

K00, O38

* This work was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Humanities, project no. 13-32-01214, and information assistance of the Ministry of Industry and Science of Sverdlovsk oblast.

Определения понятия «технопарк» в законах субъектов РФ

| Нормативно-правовой акт | Трактовка понятия «технопарк» |
|--|--|
| Закон Свердловской области от 20 октября 2011 г. № 95-ОЗ «О технопарках в Свердловской области» | Технопарк – форма территориальной интеграции коммерческих и некоммерческих организаций науки и образования, финансовых институтов, предприятий и индивидуальных предпринимателей, взаимодействующих между собой, с органами государственной власти, органами местного самоуправления, осуществляющих с целью инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов формирование современной технологической и организационной среды путем создания материально-технической, сервисной, финансовой и иной базы для эффективного становления, развития и подготовки к самостоятельной деятельности малых и средних инновационных предприятий, индивидуальных предпринимателей, коммерческого освоения научных знаний, изобретений, ноу-хау и наукоемких технологий и продвижения их на мировой рынок научно-технической продукции |
| Закон Воронежской области от 5 июня 2006 г. № 43-ОЗ «О технопарках в Воронежской области»; Закон Республики Дагестан от 26 декабря 2008 г. № 63 «О технопарках в Республике Дагестан» | Технопарк – форма организации инновационной деятельности научных организаций, проектно-конструкторских бюро, учебных заведений, организаций инновационной инфраструктуры, производственных предприятий или их подразделений, компактно располагающаяся на обособленной территории |
| Закон Кемеровской области от 2 июля 2008 г. № 55-ОЗ «О технопарках в Кемеровской области» | Технопарк – форма совместной инновационной деятельности научных, проектно-конструкторских, образовательных организаций, промышленных предприятий (их подразделений), инвесторов и других участников рынка |

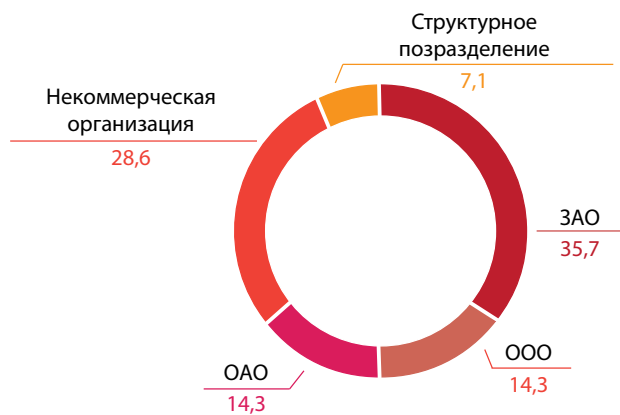


Рис. 1. Организационно-правовая форма технопарков в Свердловской области, %

ской Федерации, где строились технопарки, стали издаваться свои законы, в которых понятие технопарка трактовалось либо так же, как в первом (воронежском) законе, либо с небольшими изменениями.

До сих пор в законах субъектов Российской Федерации понятие «технопарк» трактуется по-разному (см. таблицу).

Аналогично определения резидента, инфраструктуры, управляющей организации, базовой организации технопарка имеют разные дефиниции. Имеющиеся разногласия некорректны с правовой точки зрения, потому что каждое опре-

деление несет свою смысловую нагрузку и правовые санкции.

В связи с тем что в России отсутствует федеральный закон о технопарках, основу их функционирования составляет Федеральная целевая программа «Создание технопарков в сфере высоких технологий в Российской Федерации», принятая распоряжением Правительства РФ №328-р от 10 марта 2006 г. Данная программа создана для формирования технопарков в сфере высоких технологий, развития взаимосвязанной цепи наука-инновации-государство-предпринимательство.

Вопрос об организационно-правовой форме технопарковых структур и их правосубъектности относится также к числу дискуссионных в российской правовой системе. Правосубъектность понимается как способность быть носителем прав и обязанностей, а также самостоятельно их осуществлять. В соответствии с законами и другими нормативно-правовыми актами Российской Федерации и субъектов РФ правами юридического лица сам технопарк не обладает. Согласно уже указанной Федеральной целевой программе функции по управлению технопарком осуществляет управляющая компания, обычно являющаяся юридическим лицом.

К примеру, в Свердловской области преобладающей организационно-правовой формой являются общества, в частности ОАО, ЗАО и ООО (рис. 1).

Другой пример – технопарк «Идея» (Казань), являющийся холдингом, где управляющей компанией выступает ЗАО «Инновационно-производственный технопарк «Идея», дочерними компаниями данного холдинга – ОАО «Управляющая компания «Идея Капитал», ОАО «Идея и Партнеры», ООО «Центр трансфера технологий».

Таким образом, управляющая компания технопарка будет являться управомоченным и обязанным субъектом. Сам технопарк представляет собой производственный комплекс, на территории которого размещаются субъекты инновационной деятельности и объекты инновационной инфраструктуры. В рамках вышесказанного делаем вывод о значимости решения вопроса об определении организационно-правовой формы технопарка на законодательном уровне. В проекте закона «О технопарках в сфере высоких технологий» нет статьи, регулирующей данный вопрос. Лишь указано, что резидентами являются юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Несмотря на то что на законодательном уровне нет единого определения технопарка, в ежегодно принимаемом федеральном законе о бюджете РФ на год и плановый период закладываются расходы на создание технопарков в сфере высоких технологий. Для них введена целевая статья, в которой отражаются расходы на проведение соответствующих мероприятий, в том числе создание объектов инженерной, транспортной, жилой, социальной инфраструктуры, производственных помещений, офисных зданий, для предоставления необходи-

Definitions to the concept "technology park" in the laws of the subjects of the Russian Federation

| Law | Treatment |
|---|--|
| Law of Sverdlovsk oblast no. 95-OZ of October 20, 2011 "On technology parks in Sverdlovsk oblast" | Technology park is a form of territorial integration of commercial and non-profit organizations of science and education, financial institutions, companies and sole traders interacting with each other and with public authorities and local governments that with the aim of innovative entrepreneurship and venture projects implementation shape modern technological and organizational environment by creating material-technical, servicing, financial and other bases for the effective formation, development and preparation for independent activities of small and medium-sized innovative companies, sole traders, commercialization of scientific knowledge, inventions, know-how and science-intensive technologies and their promotion into the world market of technological solutions |
| Law of Voronezh oblast no. 43-OZ of June 5, 2006 "On technology parks in Voronezh oblast"; Law of the Republic of Dagestan no. 63 of December 26, 2008 | Technology park is a form of organization of innovative activities of scientific organizations, design & construction centers, educational institutions, organizations of innovative infrastructure, manufacturing companies or their divisions compactly located on separate territory |
| Law of Kemerovo oblast no. 55-OZ of July 2, 2008 "On technology parks in Kemerovo oblast" | Technology park is a form of collaborative innovative activities of scientific, educational design & construction organizations, industrial enterprises (their divisions), investors and other market participants |

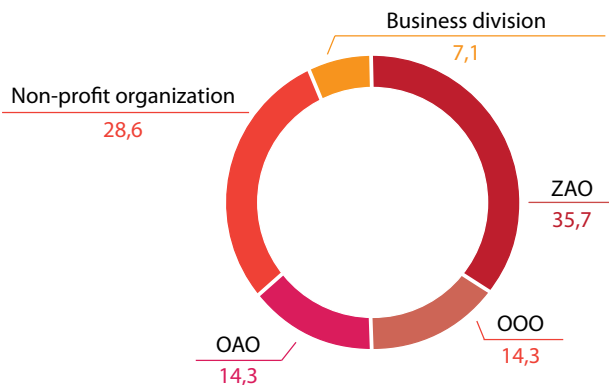


Fig. 1. Legal forms of technology parks in Sverdlovsk oblast, %

Government of the Russian Federation no. 328-r on March 10, 2006. This program was set up to shape technology parks in high-tech sphere and develop an interrelated chain "science – innovations – the state – entrepreneurship".

The question about legal form of technology park structures and their legal personality is listed among disputable issues of Russian legal system. Legal personality is understood as an ability to be a bearer of rights and duties and exercise them on one's own. According to the laws and other legislation of the Russian Federation and its subjects a technology park itself does not possess the rights of legal entity. As the above mentioned federal program says the management company is the one that performs managerial functions and it is usually a legal entity.

For instance, in Sverdlovsk oblast the dominating legal forms are societies, particularly, OAO, ZAO and OOO (Fig. 1).

In another example, Idea technology park (in Kazan) is a holding company where the management company is ZAO "Innovative-production technology park "Idea", and subsidiaries of the holding company include OAO "Management company "Idea Capital", OAO "Idea and Partners", OOO "Technology Transfer Center".

Hence, it is the management company that will be the empowered and obliged entity. The technology park itself is a production complex, in the territory of which subjects of innovative activities and objects of innovative infrastructure are placed. Allowing for this we can conclude that solving the problem about legal form of technology parks at the legislation level is of

vital importance. In the draft law "On technology parks in high-tech sphere" there is not an article regulating this issue. There is just an indication that the residents can be both legal entities and sole traders.

Despite the fact that at the legislation level there is not any uniform definition to technology parks, in the federal law on the budget of the Russian Federation approved annually for one year and the planned period the funds are allocated for creation of technology parks in high-tech sphere. There is a special item that reflects the spending on organizing events devoted to creation and development of technology parks in high-tech sphere, including creation and development of the objects of transport, utility, social and residential infrastructure, production facilities, and office premises for providing necessary services to enterprises located in their territories with a view to stimulate high-tech sectors of the economy. In particular, in 2014 for these purposes the federal budget provides 1 502 000 thousand rubles within the state program of the Russian Federation "Information society (2011–2020)", 475 000 thousand rubles within the state sub-program "Maintenance of innovative development of the civil sector of nuclear industry and extension of the field of using nuclear technologies" of the state program of the Russian Federation "Development of nuclear power generation complex"¹.

Let us elaborate on the analysis of the draft law "On technology parks in high-tech sphere". The Article 2 contains main concepts of the law. It frames the concept "technology park" but not "technological park" or "technology park structure". This concept was taken from the Complex program "Creation of technology parks in high-tech sphere in the Russian Federation", approved by the edict of the Government of the Russian Federation of March 10, 2006 no. 328-r. It is rational to adopt it as it is and further use only the following formulation: technology park is a form of territorial integration of commercial and non-profit organizations of science and education, financial institutions, companies and sole traders interacting with each other and with public authorities and local governments that are shaping modern technological and organizational environment with the aim of innovative entrepreneurship and venture projects implementation.

¹ Federal law of December 2, 2013 no. 349-FZ (ed. of June 28, 2014) "On the federal budget for 2014 and the planned period of 2015–2016" (ed. of December 2, 2013).

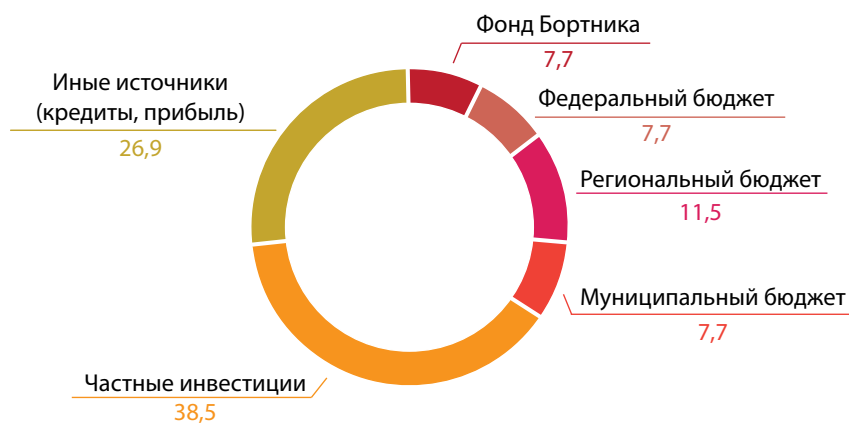


Рис. 2. Структура источников финансирования технопарков в Свердловской области, %

мых услуг предприятиям, размещенным на их территории, в целях развития высокотехнологичных отраслей экономики. В частности, на эти цели в федеральном бюджете на 2014 г. заложено 1 502 000 тыс. р. в рамках государственной программы «Информационное общество (2011–2020 годы)», 475 000 тыс. р. в рамках подпрограммы «Обеспечение инновационного развития гражданского сектора атомной отрасли и расширение сферы использования ядерных технологий» государственной программы «Развитие атомного энергопромышленного комплекса»¹.

Остановимся подробнее на анализе законопроекта «О технопарках в сфере высоких технологий». Статья 2 содержит основные понятия, используемые в законе. В ней раскрыто понятие «технопарк», а не «технологический парк» или «технологическая структура». Данное понятие взято из Комплексной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». Целесообразно утвердить его в таком виде и далее пользоваться единым определением: *технопарк – форма территориальной интеграции коммерческих и некоммерческих организаций науки и образования, финансовых институтов, предприятий и предпринимателей, взаимодействующих между собой, с органами государственной власти и органами местного самоуправления, осуществляющих формирование современной технологической и организационной среды с целью инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов.*

Данный закон должен регулировать отношения, возникающие между субъектами и объектами инновационной деятельности, с другими участниками, и распространяться на всю территорию Российской Федерации. В уже действующих областных законах Свердловской, Кемеровской, Воронежской областей, Республики Адыгея и Республики Дагестан, а также других субъектов РФ по ряду вопросов возникают правовые разногласия. Федеральный закон призван устранить эти разногласия и внести единые нормы и правила. Так, сегодня для присвоения статуса технопарка в Свердловской области, Республике Дагестан создается Комиссия по формированию технопарков, в других субъектах РФ присвоить статус технопарка могут исполнительные органы власти. В соответствии с проектом закона присвоение статуса технопарка осуществляется на основании заключения совета. Здесь встает вопрос, что это за совет, кто в него входит и т.д. Статья законопроекта не доработана.

Проект закона о технопарках устанавливает срок действия присвоенного статуса «технопарк» 3 года, закон Республики Дагестан – 5 лет, в некоторых регионах этот срок достигает 10 лет. В случае принятия анализируемого законопроекта в областные законы должны быть внесены соответствующие изменения.

Региональное законодательство в данной сфере не ограничивается только законами «О технопарках», наряду с ними существуют различного рода законодательные акты субъектов РФ, определяющие основные пути развития региона. Например, постановление Свердловской области «О создании технопарков на земельных участках, находящихся в государственной собственности, расположенных на территории Свердловской области», принятое Правительством

области в июле 2003 г., Закон Челябинской области от 26 мая 2005 г. № 383-ЗО «О стимулировании инновационной деятельности в Челябинской области», Закон Ростовской области «О предоставлении денежных средств бюджета Ростовской области бизнес-инкубаторам, технопаркам и инновационно-технологическим центрам» и т.д. [8]

Законопроектом предусматривается оказание государственной поддержки технопаркам федеральными органами и органами субъектов Российской Федерации посредством налоговых и иных льгот, однако данные меры сегодня принимаются только в 4 из 10 субъектов РФ, где имеются технопарки [6].

В Свердловской области осуществляется государственная поддержка технопарков (кроме финансирования) в форме участия в выставках, мероприятий по развитию предпринимательства и участия в деловых миссиях. В основном государственная поддержка (кроме финансирования) отсутствует либо предоставляется в форме консультирования и информирования резидентов технопарков и управляющих компаний. Так, по данным Министерства промышленности и науки Свердловской области из 16 технопарков получают информационную поддержку только три [4]. Анализ поддержки технопарков Свердловской области в форме финансирования выявил, что финансирование в основном осуществляется за счет частного капитала и иных источников (кредиты, собственная прибыль) (рис. 2).

Только 2 из 16 технопарков Свердловской области были профинансированы из федерального бюджета (Научно-технический парк «ИнтелНедра» – в 2010 г., Уральский лесной технопарк – в 2013 г.); 3 – из регионального (Уральский лесной технопарк – в 2008 и 2009 гг., Научно-внедренческий технопарк «Евразийский» – в 2013 г., Научно-внедренческий биомедицинский технопарк «Новоуральский» – в 2012 г.); 2 – из муниципального (Технопарк «Приборостроение» – в 2009 и 2010 гг., Научно-производственный парк «Техномет» – в 2009 г.).

Из-за отсутствия правовых норм, регулирующих деятельность технопарков в России, в каждом регионе технопарк понимается по-своему. Однако принятие единого закона не даст моментального положительного эффекта. Практика подтверждает, что после принятия законов в России следует череда изменений и дополнений, что вновь приводит к путанице. Велика опасность того, что после при-

¹ Федеральный закон от 2 декабря 2013 г. № 349-ФЗ (ред. от 28 июня 2014 г.) «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (в ред. от 2 декабря 2013 г.)

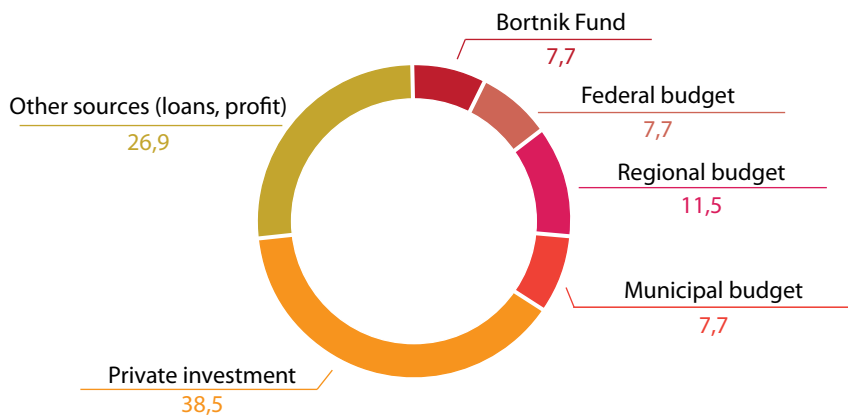


Fig. 2. Structure of the funding of technology parks in Sverdlovsk oblast, %

This law should regulate the relations between subjects and objects of innovative activities and other participants and cover the whole territory of the Russian Federation. In the laws that have already been enacted (laws of Sverdlovsk, Kemerovo, Voronezh oblasts, the Republic of Adygea and the Republic of Dagestan and other subjects of the Russian Federation) there are a number of legal controversies on a range of issues. The federal law will be destined to quell these controversies and introduce the single norms and rules. For instance, at the moment giving a status of technology park in Sverdlovsk oblast and the Republic of Dagestan requires establishing the Commission for technology parks whereas in other RF subjects the status of technology park can be given by executive bodies, and in the draft law the status of technology park is given on the basis of a council's recommendation. The latter poses a question what kind of council should it be, who its members are and etc. The Article of the draft law seems to be rather incomplete.

The draft law on technology parks limits the duration of the status "technology park" to 3 years, the law of the Republic of Dagestan – to 5 years, in some regions technology parks may enjoy their status for 10 years. Should the draft law be enacted, the necessary changes are to be made to the oblasts' laws.

Regional legislation in this area is not limited to the laws "On technology parks", along with them there are various legal acts of the RF subjects that determine the main directions of regional development. For example, the resolution "On creation of technology parks in state-owned plots of land within the territory of Sverdlovsk oblast" approved by the Government of Sverdlovsk oblast in June, 2003, the law of Chelyabinsk oblast of May 26, 2005 no. 383-ZO "On stimulating innovative activities in Chelyabinsk oblast", the law of Rostov oblast "On granting funds from the budget of Rostov oblast

to business incubators, technology parks and innovative & technological centers", etc [8].

The draft law stipulates state support is provided to technology parks by federal authorities and authorities of the RF subjects through the use of tax and other reliefs, yet at the moment these measures are being taken only in 4 out of 10 RF subjects with technology parks [6].

In Sverdlovsk oblast the state supports technology parks (except for the funding) in the forms of participating in exhibitions, events devoted to entrepreneurship development and a variety of business missions. Mainly the state support (except for the funding) is absent or is given in the form of consultancy and information to the residents and management companies of technology parks. This way, the data of the Ministry of Industry and Science of Sverdlovsk oblast say that out of 16 technology parks only 3 receive information support [4]. The analysis of the financial support of technology parks in Sverdlovsk oblast revealed that they are principally funded using private capital and other sources (loans, profit) (Fig. 2).

Just for 2 out of 16 technology parks of Sverdlovsk oblast the funding came from the federal budget (Scientific-technical park "IntelNedra" – in 2010, Ural Forest technology park – in 2013); 3 were funded from regional budget (Ural Forest technology park in 2008 and 2009, Scientific biomedical technology park "Novouralskiy" – in 2012); 2 get the funding from municipal budget (Technology park "Priborostroeniye" – in 2009 and 2010, Science & production park "Technomet" in 2009).

Due to the lack of legal regulation for technology parks' activities in the Russian Federation every region has its own understanding of technology park. Yet the adoption of the single law will not have an instantaneous positive effect. Practice evidences that adoption of laws in Russia is

followed by a train of changes and amendments what ultimately leads to greater confusion. There is a real danger that by the time the law on technology parks and more legal regulations on reliefs and other financial support will have been adopted too many pseudo-technology parks will appear that do not design innovations, but only rent out premises, land etc. Today there is already a number of such technology parks, and this is the reason why in 2013 many technology parks did not get funding, except for Novosibirsk and Samara sites that both have proven track records and experience in creation of Academcities. In our view, Ankudinovka IT-Park from Nizhniy Novgorod is the best example of a technology park in Russia [5], because there necessary legislation was introduced, special tax regime, privileges are applied etc.

Sverdlovsk oblast passed the law "On technology parks in Sverdlovsk oblast" in 2011. The comparative analysis showed that the provisions for technology parks the federal draft law contains are too general and ambiguous. The oblast's law is more detailed and has a set of articles which in our view will make a good amendment to the federal law. For instance, the Article 7 "Assessment of the efficiency of activities of technology parks included into the Register of technology parks" of the law of Sverdlovsk oblast contains the norms for reporting about technology parks' activities that would allow tracking the performance of technology parks annually. Besides, the corresponding article of the federal draft law should be amended with list of documents which will prove the information given in the report about the technology park performance.

The forms of support of technology parks and their residents are written down in the Article 8 of the federal draft law on technology parks. Yet these measures are implemented rather poorly as the practice of the law "On technology parks in Sverdlovsk oblast" shows. Particularly, such measures of the state support available to management companies of technology parks located in the territory of Sverdlovsk oblast, base organizations and residents of technology parks as state guarantees of Sverdlovsk oblast and special tax regime are not being employed. The order and forms of assistance to management companies of technology parks, their base organizations and residents in establishing internal and external economic relations are not specified. The Government of the oblast did not also define criteria and order of selecting management companies for offering them

нения закона о технопарках, а также иных нормативно-правовых актов о льготах и другой финансовой государственной поддержке появится много псевдотехнопарков, которые, не занимаясь инновациями, будут лишь предоставлять в аренду помещения, землю и т.д. Сегодня такие технопарки уже имеются, и именно поэтому в 2013 г. многие заявленные технопарки не были профинансированы, за исключением Новосибирской и Самарской площадок, зарекомендовавших себя с положительной стороны и имеющих опыт создания Академгородков. По нашему мнению, самый удачный пример работающего технопарка в России – Нижегородский «ИТ-парк Анкудиновка» [5]. Там создана законодательная база, применяется специальный режим налогообложения, имеются льготы и т.д.

В Свердловской области в 2011 г. был принят закон «О технопарках в Свердловской области». Сравнительный анализ показал следующее. Проект федерального закона содержит обтекаемые, общие положения о технопарках. Областной закон более конкретный, а кроме того, содержит статьи, которые бы, по нашему мнению, следовало включить в федеральный закон. Так, статья 7 «Оценка эффективности деятельности технопарков, включенных в реестр технопарков» закона Свердловской области содержит нормы отчетности о деятельности технопарков, что позволило бы ежегодно отслеживать эффективность их работы. Также в соответствующую статью законопроекта следует добавить перечень документов, подтверждающих указанные в отчете о результатах деятельности технопарка сведения.

Формы поддержки технопарков и резидентов технопарков прописаны в статье 8 проекта федерального закона о технопарках. Однако, как свидетельствует практика применения закона «О технопарках в Свердловской области», данные меры плохо реализуются. В частности, не реализуются меры государственной поддержки управляющих компаний технопарков, расположенных на территории Свердловской области, базовых организаций и резидентов технопарков в виде предоставления государственных гарантий Свердловской области и особого режима налогообложения. Не определены порядок и формы содействия управляющим компаниям технопарков, базовым организациям и резидентам в установлении внутренних и внешних экономических связей. Правительством области не установлены критерии и по-

рядок отбора управляющих компаний технопарков для предоставления им мер государственной поддержки [2]. Вследствие выявленных несовершенств необходимо подробнее прописать меры государственной поддержки, а также добавить пункт «Содействие в установлении внешнеэкономических связей».

Безусловно, анализируемый законопроект требует серьезных доработок и дополнений. Возможно, поэтому он так долго не принимается (с 2009 г.) и не вступает в силу как закон. О необходимости его принятия говорить не стоит: инновационное предпринимательство следует активно развивать. Но пока нет единого закона федерального уровня, все шаги в этом направлении тщетны и не приносят должного результата.

В ходе анализа данного законопроекта мы пришли к выводу, что принятие законодательного акта, регулирующего общественные отношения применительно к технопарковой деятельности только в сфере высоких технологий, нецелесообразно и ошибочно. Правовая регламентация создания и функционирования технопарков (понятие технопарка, организационно-правовая форма, организация и управление технопарком, статус резидентов и управляющей организации и др.) должна быть комплексной и регулировать функционирование технопарков независимо от сферы их хозяйственной деятельности. Необходимо разработать нормативно-правовой акт, единый для всех технопарков, в котором будут отражены основы и особенности деятельности технопарковых структур в любой сфере, а также меры и направления их государственной поддержки.

Технопарки в нашей стране создаются в самых разных сферах: промышленности, медицине, информационных технологиях и т.д. Принятие закона, регулирующего основы функционирования технопарка только в одной сфере, приведет к принятию аналогичных по содержанию нормативно-правовых актов в отношении технопарков, ведущих свою деятельность в других направлениях, и фактическому дублированию норм. Отсюда последует дальнейшее увеличение количества нормативно-правовых актов и на уровне Российской Федерации, и на уровне субъектов РФ, где каждый законодатель будет по своему излагать эти нормы и давать свой понятийный аппарат.

Исследование авторами законодательной базы, регламентирующей технопарковую деятельность в РФ и Сверд-

ловской области, позволило выявить следующие аспекты:

1) в нормативно-правовых актах России отсутствует единое определение «технопарковая структура», «технопарк»;

2) нет четкого определения организационно-правовой формы технопарковых структур;

3) отсутствует единый федеральный закон, регулирующий деятельность технопарков в любой сфере, а не только в сфере высоких технологий. Анализ законодательных актов субъектов РФ и опыта зарубежных стран свидетельствует о том, что определение технопарков не связано с направлением их деятельности, которое может быть любым, при этом цель их создания и сущность идентичны;

4) нормы государственной поддержки технопарков, организаций и резидентов в большинстве своем не работают, следовательно, нуждаются в совершенствовании.

Таким образом, для успешной реализации концепции технопарков в нашей стране необходимо решить ряд проблем, в первую очередь законодательного характера. ■

state support [2]. The identified imperfections prove the necessity of stipulating in more details measures of the state support and adding the item "Assistance in establishing external and internal relations".

Undoubtedly, the draft law under consideration needs serious revision and improvement. Conceivably, this is the reason why it has not been enacted yet (since 2009). It is not worth speaking in favour of its adoption: it is clearly necessary to develop innovative entrepreneurship. However, till the legislation lacks a single federal law, all the efforts in this area are vain and do not produce any results.

Having examined the draft law we arrived at the conclusion that the adoption of a legal act regulating public relations in technology parks' activities only in the sphere of high technologies would be erroneous and inappropriate. The legal regulation of technology parks' creation and functioning (the concept "technology park", legal forms, organization and management of technology parks, the status of resident and management company etc.) must be comprehensive and determine the functioning of technology parks irrespective of the sphere of their economic activity. It is important to develop a single legal act to all technology parks which will contain the bases and particularities of activities of technology park structures in any sector as well as the measures and directions for their support by the state.

In our country technology parks are established in various spheres: industry, medicine, information technologies and others. The adoption of the law that sets rules only in one sphere will lead to the adoption of analogous legal acts in other spheres and virtually to duplication of norms. This could cause further growth in the number of legal acts both at the federal level and level of the RF subjects when every legislative body will suggest its own terminology and treat every concept differently.

The study of the legislation regulating technology parks' activities in the Russian Federation and Sverdlovsk oblast enabled the authors to discover the following:

1) the legislation does not provide a single definition to the concepts "technology park", "technology park structure";

2) it does not clarify the issue of legal forms of technology park structures;

3) there is no federal law regulating the activities of technology parks in any sphere, not only in the sphere of high technologies. The analysis of legislation of the RF subjects and experience of foreign countries witness that definition of technology parks is not

tied to the areas of their activities which may vary in contrast to the purpose of their creation and their essence that are identical;

4) the provisions for state support of technology parks, organizations and residents mostly do not work and, consequently, require improvement.

Thus, for successful implementation of the technology park conception in our country it is vitally essential to handle a range of problems, first and foremost, of legal nature. ■

Источники

1. Костюнина Г.М., Баронов В.И. Технопарки в зарубежной и российской практике. URL: http://mgimo.ru/files/225765/12_Kostunina-Baronov.pdf
2. Об исполнении Закона Свердловской области «О технопарках в Свердловской области»: постановление Законодательного Собрания Свердловской области от 23 октября 2012 г. № 546-ПЗС.
3. Особенности развития технопарков в России. URL: www.ind.kurganobl.ru/assets/files/Technoparki%20v%20rossii.pdf
4. Официальный сайт Министерства промышленности и науки Свердловской области. URL: <http://mpr.midural.ru/>
5. Официальный сайт парка информационных технологий «ИТ-парк Анкудиновка». URL: www.itparknn.ru/
6. Проще сдать, чем внедрять (дискуссия) // Российская газета. URL: www.rg.ru/2013/04/23/tehnopark.html
7. Терещенко Л.К., Калмыкова А.В. О правовом статусе технопарков // Журнал российского права. 2011. № 12. URL: www.center-bereg.ru/11078.html
8. Фролов В.Н. Региональное законодательство о технопарках // Евразийский юридический журнал. 2010. № 3(22). С. 109–111.

References

1. Kostyunina G.M, Baronov V.I. *Tekhnoparki v zarubezhnoy i rossiyskoy praktike* [Technology parks in foreign and Russian practice]. Available at: http://mgimo.ru/files/225765/12_Kostunina-Baronov.pdf (in Russ.)
2. RF Federal Law "On technology parks in Sverdlovsk oblast": Resolution of the Legislative Assembly of Sverdlovsk oblast of October 23, 2013 no. 546-PZS. (in Russ.)
3. *Osobennosti razvitiyatekhnoparkov v Rossii* [Particularities of technology parks' development in Russia]. Available at: www.ind.kurganobl.ru/assets/files/Technoparki%20v%20rossii.pdf. (in Russ.)
4. Official website of the Ministry of Industry and Science of Sverdlovsk oblast. Available at: <http://mpr.midural.ru/>
5. Official website of the information technology park "Ankudinovka IT-Park". Available at: www.itparknn.ru/
6. Legche sdat, chem vnedryat (discussiya) [Easier to pass, than to implement (discussion)]. *Rossiiskaya gazeta – Russian Newspaper*. Available at: www.rg.ru/2013/04/23/tehnopark.html
7. Terechshenko L.K., Kalmykova A.V. O pravovom statuse tekhnoparkov [On legal status of technology parks]. *Zhurnal rossiiskogo prava – Journal of Russian law*, 2011, no. 12. Available at: www.center-bereg.ru/11078.html
8. Frolov V.N. Regionalnoye zakonodatelstvo o tekhnoparkakh [Regional legislation about technology parks]. *Yevrasiiskiy yuridicheskii zhurnal – Eurasian Law Journal*, 2010, no. 3 (22), pp. 109–111.