

Информационная культура общества как фактор развития экономики знаний: региональный аспект

Ключевые слова

ИНФОРМАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА
 ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ
 СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ
 ИНДЕКС ЗНАНИЯ
 ИНДЕКС ОБРАЗОВАНИЯ
 ИНДЕКС ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И КОММУНИКАЦИЙ
 ИНДЕКС ИННОВАЦИЙ
 ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО

Переход современного общества на новый этап развития, обусловленный множественными изменениями в экономике, политике, государственном и частном управлении, социальных отношениях, неоднозначно характеризуется с различных исследовательских позиций. Так, исследователи называют данный этап постиндустриальным, информационным, постинформационным, постмодерновым, общество описывается как «высокотехнологическая цивилизация», «общество потребления», «общество упаковки», и одновременно как «общество знания» и «инновационная экономика».

Однако, какой бы фактор ни считался приоритетным в характеристиках развития современного общества, только один из них остается неизменным и однозначным – нематериальные ресурсы и активы как основа экономики. Информация, инновации и знание становятся определяющим экономическим фактором, а также важнейшим национальным ресурсом, который в значительной степени определяет благосостояние государства и комфорт граждан [8. С. 23]. Причем знания и инновации одинаково необходимы как развитым, так и развивающимся государствам, поскольку последние могут существенно «сэкономить» на времени перехода к новому этапу развития, пользуясь электронными банками данных и технологий.

Новая эпоха изменяет и социально-культурные аттитюды применительно к познанию и поведению. Первоначально неоспоримо важным представлялось овладение навыками поиска и оперирования информацией как фактор освоения индивидом новой информационной реальности. Однако на сегодняшний день информационная культура может быть рассмотрена в двух аспектах – индивидуально-личностном и общественном. В рамках последнего она представляет собой определенный социокод как систему накопления, хранения и распространения культурной информации в конкретно-историческую эпоху. Таким образом информационная культура общества выступает в качестве архиважного сегмента культуры «экономики знаний».

Изначально экономика знания рассматривалась учеными (Ф. Махлуп, Й. Шумпетер, Ф. Хайек) как один из секторов экономики, позволяющий разрабатывать технологии, приносящие и увеличивающие прибыль в масштабах организации и государства. Постепенно роль «сектора» существенно изменилась – он стал играть решающую роль в экономической системе, а само производство знаний было признано источником роста технологий. Естественным образом это произошло и благодаря формирующейся глобальной сетевой экономике. Переход общества к информационному (а кое-где и постинформационному) типу ознаменовался почти глобальной компьютеризацией и активным освоением информационных технологий.

Одна из максимально успешных на сегодня экономик – китайская, еще в начале нового тысячелетия сделала экономику знаний стратегическим приоритетом, разработав специальную государственную программу. Инициатор этой программы Ли Теин отмечал: «Душа экономики знаний – непрерывное стремление к новшествам, а источник ее силы – образование» [7. С. 123].



▶ **БАНЫХ Галина Алексеевна**
 Кандидат социологических наук,
 доцент кафедры социологии
 и психологии

Уральский государственный
 экономический университет
 620144, РФ, г. Екатеринбург,
 ул. 8 Марта/Народной воли, 62/45
 Тел.: (343) 251-96-89
 E-mail: gbannykh@gmail.com



▶ **КОСТИНА Светлана Николаевна**
 Кандидат социологических наук,
 доцент кафедры государственного
 и муниципального управления

Уральский федеральный университет
 имени первого Президента России
 Б.Н. Ельцина
 620002, РФ, г. Екатеринбург,
 пр. Ленина, 51
 Тел.: (343) 371-56-04
 E-mail: kostinasn@mail.ru

Аннотация

Авторы рассматривают информационную культуру общества как фактор, непосредственно влияющий на развитие «экономики знания». Опираясь на методику Всемирного банка, авторы применяют комплексный индекс экономики знаний для оценки состояния и развития общества «экономики знания» в регионах Российской Федерации. Выявленные в ходе анализа проблемы развития экономики знаний в субъектах УрФО показывают приоритетность действий органов власти регионов и центра по стратегическому формированию, развитию и повышению уровня информационной культуры населения региона.

JEL classification

Z13

- **Galina A. BANNYKH**
*Cand. Sc. (Sociology), Associate Prof.
 of Sociology and Psychology Dept.*

Ural State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (343) 251-96-89
E-mail: gbannykh@gmail.com

- **Svetlana N. KOSTINA**
*Cand. Sc. (Sociology), Associate-Prof. of
 State and Municipal Administration Dept.*

**Ural Federal University named after
 the First President of Russia
 B.N. Yeltsin**
620002, RF, Yekaterinburg,
Lenina Ave., 51
Phone: (343) 371-56-04
E-mail: kostinasn@mail.ru

Keywords

INFORMATION CULTURE

KNOWLEDGE-BASED ECONOMY

SOCIAL CAPITAL

KNOWLEDGE ECONOMY INDEX

EDUCATION INDEX

INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGY
 DEVELOPMENT INDEX

GLOBAL INNOVATION INDEX

INFORMATION SOCIETY

Summary

The authors consider information culture of society as a factor behind development of knowledge-based economy. On the basis of the World Bank methodology the authors apply a complex knowledge economy index to assess the state and development of the society of knowledge-based economy in the regions of the Russian Federation. The problems of development of the knowledge-based economy in the subjects of the Ural Federal District discovered in the course of analysis show the prioritized order of actions of the regional authorities aimed at strategic formation, development and improvement of the level of information culture of the regional population.

JEL classification

Z13

Information Culture of Society as a Factor in Development of Knowledge-Based Economy: Regional Aspect

Уровень развития информационной культуры общества непосредственно связан и влияет на потенциал развития «экономики знания». Чтобы совершенствовать развитие государства и общества в эпоху «экономики знания», необходимы определенные информационно-культурные предпосылки и условия, среди которых приоритетными можно назвать сформированность и структурированность информационных потребностей населения, уровень и качество образования основных групп населения, развитость материально-культурного аспекта – ИКТ-инфраструктуры и т.д.

Для оценки уровня развития и функционирования экономики знаний в мировой науке и практике разработаны разнообразные показатели и индексы, отражающие не только состояние отдельных характеристик экономики знаний, но и уровень развития отдельных компонентов современной информационной культуры общества.

Один из наиболее популярных комплексных индексов, позволяющий охарактеризовать уровень развития экономики знания в регионах мира, был разработан в 2004 г. Всемирным банком с целью оказания помощи государствам в определении проблемных моментов в продвижении к экономике знания. В основе расчета индекса лежит предложенная Всемирным банком «Методология оценки знаний» (The Knowledge Assessment Methodology – КАМ), которая включает комплекс из 109 структурных и качественных показателей, объединенных в четыре основные группы [6]. КАМ является производной двух частей: индекса экономического и институционального режима и индекса знаний, который позволяет определить способность государства производить и распространять знания и включает в себя индекс образования, индекс инноваций и индекс развития сферы информационно-коммуникационных технологий [2. С. 107].

По итогам 2012 г. среди 146 государств, которые оценивались с помощью

КАМ, Россия заняла 55-е место между Катаром и Украиной с индексом экономики знаний, равным 5,78, поднявшись на 9 позиций вверх [10]. Несколько выше у России индекс знания, равный 6,96. Соответственно, основной фактор, снижающий рейтинг России по КАМ – это индекс экономического и институционального режима, равный всего лишь 2,23. Проблемы в процессе перехода к экономике знаний и информационному обществу налицо – это условия, создаваемые и поддерживаемые государством, в которых вынуждены появляться и использоваться инновационные технологии, а также неготовность создать необходимый для развития экономики знаний правовой режим.

В последнее десятилетие Правительство РФ предпринимает шаги, которые бы позволили догнать мировое сообщество по развитию экономики знаний, в том числе через реализацию многочисленных государственных проектов и программ в сфере информационно-коммуникационных технологий, инноваций и образования. Но темпы реализации данных мер и развития соответствующих сфер достаточно сильно дифференцированы в различных субъектах РФ, в том числе входящих в один федеральный округ, и во многом зависят от деятельности региональных властей. Можно наблюдать неравенство в развитии экономики знаний не только между государствами, но и между отдельными регионами. В соответствии с этим нам представляется необходимым проведение оценки состояния экономики знаний в отдельных субъектах РФ. В качестве объекта анализа нами выбраны регионы, находящиеся в Уральском федеральном округе. Принимая во внимание сложность расчетов индекса экономического и институционального режима для отдельных субъектов РФ, мы остановимся на анализе индекса знаний.

Практика расчета индекса экономики знаний и индекса знаний для оценки регионального развития существует в развитых странах мира. Так, например,

в США по данной методике рассчитывается рейтинг каждого штата относительно его вклада в развитие экономики знаний. И штат, занимающий стабильно первое место, – это Массачусетс с его технологическим университетом, который также оценивается как первый в мировом рейтинге вузов. Максимально высокие рейтинги и позиции данного штата достигаются в первую очередь благодаря тому, что властные структуры региона создали условия для оптимального производства и использования новых технологий, а также активного продвижения бренда и продукта на экспорт. Как известно, Массачусетский технологический университет является подрядчиком и партнером российского Сколково.

Рассмотрим составляющие индекса знаний для регионов УрФО.

1. *Индекс образования (Education and Human Resources)*. Данный индекс показывает уровень образованности населения и наличие у него устойчивых навыков создания, распространения и использования знаний.

По методике КАМ уровень образования рассчитывается как простая средняя нормированная оценка уровня грамотности взрослого населения, среднего образования, охвата высшими учебными заведениями. По данным Всемирного банка, в 2012 г. по индексу образования РФ занимала 44-е место со значением 6,79 (для сравнения – на первом месте Новая Зеландия – 9,81), опустившись на 17 позиций [10].

Для оценки развития образования в регионах РФ обычно применяются другие сопоставимые индексы. Так, например, используется индекс образования по методике Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН),

включающий в себя индекс грамотности взрослого населения и индекс совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образование. Рассчитывается он как произведение индекса грамотности с весом в 2/3 и индекса охвата обучением с весом 1/3. Принято считать, что развитые страны должны обладать минимальным показателем 0,8.

Согласно Докладу о развитии человеческого потенциала 2013 г. «Устойчивое развитие: вызовы Рио» [3] индекс образования в РФ в целом по данным 2010 г. составлял 0,916 (индекс рассчитывался по старой методике).

В субъектах УрФО значения индекса образования в основном были равны либо больше среднероссийского (данные приведены в таблице). Лидером является Курганская область с индексом 0,932, она находится на 10-м месте среди всех субъектов РФ.

2. *Индекс инноваций (The Innovation System)*. Показывает уровень развития национальной инновационной системы, включающей компании, исследовательские центры, университеты, профессиональные объединения и другие организации, которые воспринимают и адаптируют глобальное знание для местных нужд, а также создают новое знание и основанные на нем новые технологии. Данный индекс рассчитывается исходя из показателей платежей за патенты, количества научных статей и количества выданных патентов.

По индексу инноваций, рассчитанному согласно КАМ в 2012 г., Россия занимает 40-е место со значением 6,93 между Болгарией и Чили с ростом в 11 позиций по сравнению с предыдущим периодом.

Среди других наиболее известных рейтингов инновационного развития

стран можно назвать The European Innovation Scoreboard (EIS, Европейское инновационное обследование), The International Innovation Index (III, Международный индекс инновативности), The Global Competitiveness Index (GCI, Международный индекс конкурентоспособности), The Global Innovation Index (GII, Международный инновационный индекс). На региональном уровне мониторинг инновационного развития осуществляется в Европейском союзе (Regional Innovation Scoreboard, RIS) и в США (Portfolio Innovation Index, PII). Позиция России в большинстве данных рейтингов является относительно невысокой: в соответствии с Международным инновационным индексом (GII) Россия в 2011 г. находилась на 56-м месте среди 125 рассматриваемых стран, а по Международному индексу инновативности (III) в 2009 г. – на 49-м месте из 110 анализируемых стран [9].

В России начиная с 2000 г. проводится анализ инновационного развития субъектов по различным российским методикам. Мы будем опираться на данные расчета индекса инновационного развития по методике, разработанной совместно Минэкономразвития РФ, Ассоциацией инновационных регионов России, Советом по изучению производительных сил, Институтом экономической политики им. Е.Т. Гайдара и Министерством экономики Республики Татарстан. Методика расчета индекса включает 16 показателей, разбитых на три блока: потенциал региона в создании инноваций, потенциал региона в коммерциализации и результативность инновационной политики в регионе. Первые два блока показателей содержат индикаторы, практически идентичные тем, которые используются в международной практи-

Индекс знания регионов УрФО*

Субъект РФ	Индекс образования (ПРООН)		Индекс инновационного развития		Индекс готовности к информационному обществу		Индекс развития ИКТ-инфраструктуры		Индекс знаний
	Величина	Место среди субъектов РФ	Величина	Место среди субъектов РФ	Величина	Место среди субъектов РФ	Величина	Место среди субъектов РФ	
Москва	0,984	1	0,59	1			0,606	1	0,727
Курганская область	0,932	10	0,23	39	0,351	65	0,311	68	0,491
Свердловская область	0,927	17	0,29	18	0,422	24	0,368	36	0,528
Тюменская область	0,916	37	0,27	19	0,540	3	0,391	22	0,527
ХМАО	**	–	0,23	40	0,510	5	0,47	7	0,537
Челябинская область	0,926	22	0,24	36	0,421	25	0,388	24	0,518
ЯНАО	**	–	0,16	66	0,513	4	0,48	5	0,517

* Составлено авторами.

** Индекс не рассчитывался отдельно для данных регионов, считался общий индекс для субъекта, на территории которого они находятся, т.е. Тюменской области.

ке для оценки инновационного развития стран и регионов [9].

Как видно из таблицы, регионы УрФО достаточно сильно различаются по своему инновационному развитию. В первую двадцатку рейтинга вошли Свердловская и Тюменская области; Курганская, Челябинская области и ХМАО находятся в среднем кластере по развитию инноваций (36–40-е места), а ЯНАО занимает 66-е место.

3. *Индекс информационных и коммуникационных технологий – ИКТ (Information and Communication Technology, ICT)*. Характеризует уровень развития информационной и коммуникационной инфраструктуры, которая способствует эффективному распространению и переработке информации.

Для оценки уровня развития информационно-коммуникационных технологий отдельных государств используется достаточно большое количество международных методик оценки, в том числе рейтинг развития электронного правительства, индекс сетевой готовности, индекс развития Интернета, индекс развития информационно-коммуникационных технологий и др. [8. С. 24].

По оценке согласно методике КАМ Россия занимает 44-е место по развитию ИКТ с индексом 7,16 (рост по сравнению с предыдущим периодом составил 19 позиций). Индекс ИКТ по методике КАМ рассчитывается как простая средняя трех переменных: наличие телефона, компьютера и возможности доступа в Интернет на 1000 населения.

Согласно исследованиям Международного союза электросвязи, Россия занимает 38-е место из 155 с индексом развития ИКТ равным 6,0 (для сравнения – на первом месте Южная Корея с индексом 8,56) [5]. Индекс разработан в 2007 г. на основе 11 показателей, которые касаются доступа к ИКТ, их использования, а также практического знания этих технологий, в частности: число стационарных и мобильных телефонов на 100 жителей страны; количество домашних хозяйств, имеющих компьютер; количество пользователей Интернета; уровни грамотности и т.д.

В России с 2005 г. ведется расчет индекса готовности регионов к информационному обществу на основе 77 показателей, характеризующих факторы развития информационного общества (человеческий капитал, экономическую среду и ИКТ-инфраструктуру), а также использование ИКТ в шести областях (государственное и муниципальное управ-

ление, образование, здравоохранение, бизнес, культура, домохозяйства)[4]. Одна из составляющих индекса – развитие ИКТ-инфраструктуры в регионах России, для его расчета применяются следующие ключевые показатели:

- телефонная плотность фиксированной электросвязи (количество телефонных аппаратов на 100 чел. населения);
- проникновение подвижной сотовой связи (количество абонентов на 100 чел. населения);
- количество персональных компьютеров (ПК) на 100 чел. населения;
- доля взрослого населения, использующего Интернет (трехмесячная аудитория).

В таблице нами приведены данные расчетов – индекса готовности к информационному обществу и индекса развития ИКТ-инфраструктуры. Как мы видим, положение субъектов УрФО по этим индексам значительно различается. В первую десятку среди субъектов РФ по готовности к информационному обществу вошли три региона УрФО – ХМАО, ЯНАО и Тюменская область; Свердловская и Челябинская области на 24–25-м местах, Курганская – на 65-м. По индексу развития ИКТ-инфраструктуры в первой десятке остались только ХМАО и ЯНАО, Тюменская область «откатилась» на 22-е место. Также существенно потеряла свои позиции по сопоставлению индексов Свердловская область – она скатилась с 24-го на 36-е место.

В итоге нами был произведен расчет совокупного индекса знаний для каждого субъекта УрФО в виде простого среднего от трех индексов: образования, инновационного развития, развития ИКТ-инфраструктуры. Безусловно, значения отдельных индексов не идентичны расчетам по методике КАМ, однако они могут дать сопоставимые результаты для анализа развития отдельных регионов РФ.

В сопоставлении с Москвой – лидером рейтингов по индексу знаний, показатели регионов УрФО выглядят не очень впечатляюще. В целом, субъекты идут достаточно «ровно», в лидерах – ХМАО, Свердловская и Тюменская области, явный аутсайдер – Курганская область.

Наиболее высокие значения в субъектах Уральского федерального округа имеет индекс образования, превышающий установленную планку для развитых государств (0,8). Отставание регионов УрФО от лидера в наибольшей степени ощущается по инновационному развитию и развитию ИКТ-инфраструктуры.

Для того чтобы дать оценку развитию экономики знаний на уровне субъектов Федерации, необходимо также выявить характеристики экономического и институционального режима, который зависит от деятельности региональной администрации.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что знания и информация стали определяющим фактором развития общества, а также ресурсом, который в национальном масштабе определяет благосостояние государства и комфорт граждан [1. С. 28]. Аккумулируясь в системе накопления, хранения и распространения информации о современной действительности, знания, отношения, attitudes населения в информационную эпоху оказываются также катализатором развития «экономики знания».

На основании анализа можно сделать вывод о существующем неравенстве в развитии экономики знаний между регионами РФ. Это обусловлено различными причинами, многие из которых носят экономический характер и зависят от политики и усилий региональных властей. Противоречивость отечественного подхода к развитию экономики знаний, не имеющего стандартного набора оценки и решений относительно ее развития в регионах, а также растущий социально-экономический и цифровой разрыв между субъектами РФ отражает особенности отечественной управленческой культуры в условиях перехода к новому типу общества.

Выявленные в ходе анализа проблемы развития экономики знаний в субъектах УрФО показывают приоритетность действий органов власти регионов и центра по стратегическому формированию, развитию и повышению уровня информационной культуры населения региона.

Сам опыт применения национального индекса в региональном аспекте может быть использован в масштабе Российской Федерации. ■

Источники

1. Банных Г.А., Свидерский П.В. Информатизация государственного управления в России: историко-нормативное развитие // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований. 2013. Т. 1. С. 28–31.
2. Батракова Л. Г. Показатели развития экономики знаний // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2. Том I (Гуманитарные науки). С. 107–110.
3. Доклад о развитии человеческого потенциала 2013 г. «Устойчивое развитие: вызовы Рио» // Центр гуманитарных технологий: экспертно-аналитический портал. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/17/6014> <http://www.undp.ru/documents/NHDR-2013.pdf>.
4. Индекс готовности регионов к информационному обществу 2010–2011: анализ информационного неравенства субъектов Российской Федерации. URL: <http://eregion.ru/sites/default/files/upload/report/index-russian-regions-2010-2011.pdf>.
5. Индекс развития ИКТ // Центр гуманитарных технологий: экспертно-аналитический портал. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/10/11/5059>.
6. Индекс экономики знаний – информация об исследовании // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info>.
7. Интеллект нации – конкурентное преимущество России: материалы круглого стола на тему «Экономический рост России» // Проблемы теории и практики управления. 2004. № 1. С. 123.
8. Костина С.Н. Информационно-аналитические технологии в государственном управлении // Муниципальная власть. 2013. № 2. С. 31–34.
9. Отчет «Система оценки инновационного развития субъектов Российской Федерации». URL : <http://www.i-regions.org/upload/iblock/d30/d30b4bb8d3c88d93159613f0a61c4260.pdf>.
10. Knowledge for development // The World Bank. URL: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp?

References

1. Bannykh G.A., Sviderskiy P.V. Informatizatsiya gosudarstvennogo upravleniya v Rossii: istoriko-normativnoye razvitiye [Informatization of public administration in Russia: historical and normative development]. *Sovremennoye obshchestvo: voprosy teorii, metodologii, metody sotsial'nykh issledovaniy – Modern society: theory, methodology, methods of social research*, 2013, vol. 1, pp. 28–31.
2. Batrakova L.G. Pokazateli razvitiya ekonomiki znaniy [Indicators of the knowledge-based economy]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik – Yaroslavl Pedagogical Herald*, 2012, no. 2, vol. I (Human sciences), pp. 107–110.
3. *Doklad o razvitiy chelovecheskogo potentsiala 2013 g. "Ustoychivoye razvitiye: vyzovy Rio"* [Report on human potential development 2013: "Sustainable development: Rio challenges"]. Centre of Human Technologies: expert-analytical portal. Available at: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/17/6014> <http://www.undp.ru/documents/NHDR-2013.pdf>.
4. *Indeks gotovnosti regionov k informatsionnomu obshchestvu 2010–2011: analiz informatsionnogo neravenstva subyektov Rossiyskoy Federatsii* [Index of region readiness to information society 2010–2011: the analysis of information inequality of the RF subjects]. Available at: <http://eregion.ru/sites/default/files/upload/report/index-russian-regions-2010-2011.pdf>.
5. ICT development index. Centre of Human Technologies: expert-analytical portal. Available at: <http://gtmarket.ru/news/2012/10/11/5059>.
6. Knowledge economy index – information about research. Centre of Human Technologies: expert-analytical portal. Available at: <http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info>.
7. *Intellekt natsii – konkurentnoye preimushchestvo Rossii: materialy kruglogo stola na temu "Ekonomicheskiy rost Rossii"* [Intellect of the nation – Russia's competitive advantage: round table discussion on the theme "Economic growth of Russia"]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya – Problems of the theory and practice of management*, 2004, no. 1, p. 123.
8. Kostina S.N. Informatsionno-analiticheskiye tekhnologii v gosudarstvennom upravlenii [Information-analytical technologies in public administration]. *Munitsipal'naya vlast – Municipal Authorities*, 2013, no. 2, pp. 31–34.
9. *Sistema otsenki innovatsionnogo razvitiya subyektov Rossiyskoy Federatsii* [Report "The evaluation system of innovative development of the RF subjects"]. Available at: <http://www.i-regions.org/upload/iblock/d30/d30b4bb8d3c88d93159613f0a61c4260.pdf>.
10. Knowledge for development. The World Bank. URL: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp?