УПРАВЛЕНЕЦ № 3/55/ 2015

Генезис концепции человеческого капитала

ХРОМОВ Николай Иванович
Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой национальной и региональной экономики

Донецкий национальный университет
83015, Украина, г. Донецк,
ул. Челюскинцев, 186
Тел.: (095) 516-25-61
E-mail: nkhromov@bk.ru

Ключевые слова

РАБОЧАЯ СИЛА
ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ
ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ
ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Keywords

WORKFORCE
LABOUR POTENTIAL
HUMAN POTENTIAL
HUMAN DEVELOPMENT

Аннотация

В работе рассмотрены исторические аспекты развития экономической науки, оценки и измерения вклада человека в формирование богатства страны. Исследованы вопросы возникновения и развития теории человеческого капитала, ее соответствия учению классической политической экономии, взаимодействия различных видов капитала в системе производственных отношений. Выполнен анализ роли нематериальных факторов производства в процессе общественно-экономического развития. Предложено авторское определение социально-экономической категории «человеческий капитал».

Abstract

The paper deals with historical aspects of the development of economic science, assessment and measurement of an individual's contribution to the country's wealth. The author studies the issues of the origin and development of the human capital theory, its compliance with the concept of classical political economy, the interaction of various types of capital in the system of industrial relations. The role of intangible factors of production in the process of socio-economic development is analysed. The author's definition of the socio-economic concept of "human capital" is given.

JEL classification

B12, E22, J41

В современном мире происходят значительные трансформации, связанные с изменениями приоритетов в стратегии экономического развития, с новыми подходами в исследовании теоретических аспектов и практики ведения хозяйства. В отличие от предыдущих периодов индустриальной экономики, когда определяющими факторами развития были материальный и финансовый капитал, сегодня все большее значение приобретает человеческий фактор.

В историческом аспекте экономическая наука имеет свои особенности, что обусловленно ее непосредственной связью не только с динамикой общественных изменений, но и с необходимостью действовать на опережение технического прогресса. Появление новых сфер деятельности и средств производства, модернизация технологических процессов затрагивают вопрос изменения роли человека в управлении отмеченными производственными, экономическими, социальными и другими общественными процессами.

В экономических исследованиях второй половины XX века и последних лет вопросу роли человека в процессах экономического и общественного развития в целом уделяется особое внимание. Одним из важнейших достижений экономической науки стало создание концепции человеческого капитала, основателями которой являются известные американские ученые, Нобелевские лауреаты Т. Шульц и Г. Беккер. Разработчиками методологии исследования человеческого капитала были Х. Боуен, Е. Денисон, Л. Туроу и др. Значительный вклад в развитие теории человеческого капитала внесли современные ученые С. Дятлов, Р. Капелюшников, В. Антонюк, О. Бородина, Е. Гришнова и др.

Однако остаются актуальными и нуждаются в последующем развитии вопросы исследования теоретических аспектов экономической категории «человеческий капитал», ее позиционирования в системе социально-экономических категорий, которые определяют роль человека в процессах экономического и общественного развития, взаимодействия с другими видами капитала. При этом особое значение приобретают аспекты исследования эволюции теории человеческого капитала в условиях изменений общественного строя, развития экономической науки, научно-технического прогресса и глобализации экономических процессов.

Целью статьи является исследование вопросов возникновения и развития теории человеческого капитала, ее соответствия учению классической политической экономии, анализ современных научных подходов к изучению данной социально-экономической категории.

Еще авторы классической политической экономии выдвинули идею первоочередной ценности трудовых навыков в национальном богатстве государства. У. Петти выразил идею ценности трудовых навыков в создании национального богатства страны: представляется умным, чтобы то, что мы называем богатством или запасом страны и что является результатом прошлого труда, не считалось бы чем-то отличным от живых производительных сил, а оценивалось бы одинаково [17]. А. Смит считал человека не только источником, но и частью общественного богатства, развил идеи У. Петти, включив знание и квалификацию в основной капитал [18. С. 208]. Дж. Милль рассматривал человека в качестве цели, во имя котой существует богатство [16].

В. Петти, Ж.-Б. Сей, Л. Вальрас, В. Парето, И. Фишер, Е. Денисов рассматривали в качестве капитала одновременно человека и его способности, в силу их неотъемлемого единства [19. С. 3].

А. Маршалл подчеркивал сходство процессов инвестирования в неживые вещественные активы и в человеческое развитие. Однако саму категорию «человеческий капитал» он считал нереалистичной в силу того, что люди не являются рыночным товаром. Личные качества и способности человека А. Маршалл называет «благами, которые не передаются». В связи с этим вместо «человеческо-

The Genesis of the Human Capital Concept

Nikolay I. KHROMOV
Dr. Sc. (Econ.), Prof., Head of National and Regional Economics Dept.

Donetsk National University
83015, Ukraine, Donetsk, Chelyuskintsev St., 186
Phone: (095) 516-25-61
E-mail: nkhromov@bk.ru

го капитала» автор использует понятие «личный капитал» [15. С. 289].

Формирование концепции человеческого капитала шло под непосредственным влиянием научно-технического прогресса. Именно структурные изменения в экономике развитых стран и анализ основных источников материального накопления изменили взгляды экономистов на производительные способности человека и вывели ученых на новое видение его места и роли в процессе общественно-экономического развития. Повышается роль квалификации работников, их образовательного, профессионального и культурного уровней.

Дж. Гелбрейт отметил: «Доллар, вложенный в интеллект человека, часто приносит больший прирост национального дохода, чем доллар, вложенный в железные дороги, дамбы, машины и другие капитальные блага. Образование становится высокопродуктивной формой капитальных вложений» [6. С. 135].

Т. Шульц рассматривал человеческий капитал на макроуровне как инструмент исследования сложных закономерностей в социально-экономическом развитии общества в целом. Под характеристиками человеческого капитала он понимал развитие знаний и способностей, которые людям предоставляют школьное образование, профессиональное обучение на производстве, укрепление здоровья и растущий запас экономической информации [26. С. 64]. Г. Беккер создал теорию человеческого капитала, которая начала исследовать зависимость доходов работника и предприятия от знаний, способностей, здоровья и других характеристик человека [2. С. 109]. Т. Шульц и Г. Беккер впервые рассматривали материальные расходы на формирование человеческого капитала как инвестиции с соответствующим увеличением оплаты труда за полученные знания.

Теория человеческого капитала дает возможность не только иначе рассматривать роль человека в общественных производственных отношениях, но и уделять большее внимание растущему значению интеллектуальной деятельности и нематериальным накоплениям. Исторический аспект становления человеческого капитала свидетельствует, что представители школы «трех факторов производства» (Ф. Лист, А. Маршалл, Дж. Милль, В. Рошер, Г. Сиджуик) в категорию капитала не включали непосредственно самого человека, а лишь его качественные характеристики, приобретенные способности, которые проявляются в трудовом процессе [3. С. 66]. Поэтому чаще всего под человеческим капиталом понимали совокупность всех производительных качеств работника.

Г. Боуен считал, что человеческий капитал состоит из приобретенных знаний, навыков, мотиваций и энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут использоваться в течение определенного времени с целью производства товаров и услуг [24. С. 360].

В определении Л. Туроу человеческий капитал это производительные способности, одаренность и знания [27. С. 15].

В теоретической трактовке И. Фишера капитал – это все то, что в состоянии в течение определенного времени приносить доход. Ученый включал человека как личность в состав капитала [25. С. 51].

В настоящее время выделяются два основных методологические подхода к исследованию категории человеческий капитал и, как следствие, два ведущих направления экономической теории: неоклассическая и марксистская. Руководствуясь принципами органического сочетания исторического и логического подходов в процессе экономического исследования человеческого капитала, необходимо видеть и учитывать то, что свойственно капиталу в целом, а также специфические свойства, характерные именно для человеческого капитала.

Маркс доказал, что капитал – это не просто сумма материальных и производственных средств, не вещь, а определенное общественное отношение [12. С. 380]. Он считал, что способность человека к труду – главная производительная сила общества, настоящее богатство [13. С. 222]. Маркс открыл двойственный характер труда, опираясь на теорию трудовой стоимости, дал развернутое определение понятия «рабочая сила».

Согласно марксистскому учению, с одной стороны, индивидуальная способность к труду отчуждается от работника путем ее покупки-продажи на рынке (в форме переменного капитала), а с другой – относительно производительных способностей человека – Маркс использует понятие «основной капитал». Он отмечает: «С точки зрения непосредственно процесса производства, сохранение рабочего времени можно рассматривать, как производство основного капитала, причем под основным капиталом понимается сам человек» [14. С. 221]. И дальше: «Именно покупка и продажа рабочей силы увековечивает ее как элемент капитала; вследствие этого капитал выступает творцом товаров» [14. С. 428].

Таким образом, осознавая историческую принадлежность марксистской теории капитала, ее социально-классовый характер, не следует, однако, утверждать, что марксистское экономическое учение отрицает понятие человеческого капитала. Не случайно ключевой составной частью определения понятия «рабочая сила» у Маркса и у теоретиков человеческого капитала выступает один и тот же фактор – человеческие способности. Просто сама теория человеческого капитала сформировалась позже, когда созрели новые общественно-экономические реалии, а с ними и соответствующие исторические, экономические и другие научные предпосылки.

Не все современные научные работники – исследователи человеческого капитала согласны с такими выводами. Например, А. Бузгалин и А. Колганов считают, что «нельзя отрицать некоторого внешнего сходства между творческой деятельностью человека в условиях капитализма и капиталом, а также того, что есть тенденция к замене капитала как

Источники

1. Антонюк В.П. Формирование и использование человеческого капитала в Украине: социально-экономическая оценка и обеспечение развития. Донецк, 2007.
2. Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги). Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал // США: экономика, политика, идеология. 1993. № 11.
3. Близнюк В.В. Человеческий капитал как фактор экономического развития (Эволюция методологических подходов и современность) // Экономика и прогнозирование. 2005. № 2.
4. Бузгалин А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века // Вопросы экономики. 2006. № 3.
5. Верхоглядов Н.И. Человеческий капитал и показатели экономического роста // Экономика и держава. 2007. № 1.
6. Гелбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. М.: Прогресс, 1969.
7. Голикова Н.В. Человеческий капитал как фактор роста и развития экономики: автореф. дис. … канд. экон. наук. Киев: Ин-т экономики и прогнозирования. НАН Украины, 2004.
8. Гришнова Е.А. Человеческий капитал: формирование в системе образования и профессиональной подготовки. Киев: Т-во «Знання», 2001.
9. Дятлов С.А. Теория человеческого капитала. СПбГУЭФ, 1994.
10. Капелюшников Р.И. Концентрация человеческого капитала // Критика современной буржуазной политэкономии. М.: Наука, 1977.
11. Мандыбура В. «Человеческий капитал»: объективная экономическая реальность или идеологема? // Украина: аспекты труда. 2009. № 2.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. Т. 2 // Соч. 2-е изд. Т. 24.
13. Маркс К., Энгельс Ф. Капитал. Т. 3, Ч. 1 // Соч. 2-е изд. Т. 25, Ч. 1.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Критика политической экономии // Соч. 2-е изд. Т. 46, Ч. 2.
15. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. М.: Наука, 1993. Т. 1.
16. Милль Дж.С. Основы политической экономии: в 3 т. М.: Прогресс, 1980. Т. 1.
17. Петти У. Экономические и статистические работы. М.: Соцэкгиз, 1940.
18. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Антология экономической классики. М., 1962.
19. Фактор человеческого капитала: теоретические аспекты // Экономика и управление в зарубежных странах. 2005. № 8.
20. Хромов Н.И. Императивы развития человеческого капитала: монография. Донецк: Ноулидж, 2011.
21. Хромов Н.И. Механизм реализации стратегии развития человеческого капитала Украины: монография. Донецк: Ноулидж, 2013.

ведущего фактора производства творческими способностями человека, и потому употребление слов "человеческий капитал" как образное выражение может быть оправданным, – если не забывать, что это не капитал в научном смысле слова» [4. С. 132]. В.П. Щетинин считает, что «человеческий капитал» – это лишь метафора, перенесение свойств одного явления на другое [22. С. 46].

В. Мандыбура не только не признает теорию человеческого капитала в качестве достижений современной экономической науки, а вообще считает ее появление следствием политико-идеологического заказа [11. С. 27]. Он утверждает, что сегодня «капитал» является наиболее политически заидеологизированной категорией, что проявляется в сознательном искажении ее смыслового научного определения. В первую очередь это касается отношений, которые возникают между субъектами – владельцами капиталистической частной собственности и субъектами, которые не являются такими владельцами в части присвоения как самих объектов капитальной собственности, так и относительно распределения и присвоения конечных результатов капиталистического производства.

Исследователь признает существование новых явлений в современной капиталистической экономике, прежде всего в том, что современная НТР привела к росту потребностей производства в высококвалифицированных кадрах. Это связано с изменениями требований, которые выдвигает современное производство к способностям человека, к качеству труда. Но это, по мнению ученого, не снимает классовые противоречия, которые объективно существуют между интересами труда и капитала. Он считает, что происходит вульгаризация методологии классической политической экономии в виде отождествления, а в дальнейшем – подмены классического понимания содержания категорий «рабочая сила» и «трудовой потенциал» на категорию «человеческий капитал».

В. Мандыбура проводит комплексное исследование отмеченных экономических категорий и их взаимоотношений, в том числе системный анализ сущности человеческого капитала, но, к сожалению, выводы делаются на идеологической основе.

В течение многих лет советские ученые не имели возможности открыто вести исследования реального уклада капиталистического способа производства, а тем более сущности экономических категорий: капитал, рабочая сила, собственность, производственные отношения. Процессы капиталистического способа производства изучались, но исключительно с позиции эксплуатации наемного труда владельцами средств производства. Более глубокие исследования принципов организации производства, сущности экономических категорий, их взаимосвязей, факторов и критериев экономического и общественного развития приходилось маскировать терминологией «критика буржуазных теорий» [10].

Появление теории человеческого капитала связано с развитием научно-технического прогресса в целом и изменениями, которые непосредственно произошли в процессе производства, на рынке труда, в других сферах. Это было обусловлено прежде всего изменениями в практике функционирования капитала. Появление принципиально новых технологий не только в производстве, но и в сфере обращения капитала, инженерных коммуникаций потребовало значительных инвестиций в развитие человеческих качеств работников. С учетом новой роли человеческого фактора количественные изменения в сферах экономической деятельности привели к качественному скачку в смене роли трудового потенциала. Существенно повысилось значение творческой деятельности. В таких условиях начали бурно расширяться масштабы привлечения высококвалифицированной рабочей силы, воспроизводство которой требовало крупных расходов на образование, профессиональную подготовку и т.д. Кроме того, возникло много других аспектов в сфере экономической деятельности и практики ведения хозяйства (творческая деятельность и интеллектуальная собственность, финансовые рынки, новые институты инфраструктуры и т.п.). Соответственно, необходимость воспроизводства человеческих качеств стала не только объективной реальностью, но и, в известной мере, задачей индивидов, частных фирм и государства. Так появилась еще одна предпосылка для возникновения и развития теории человеческого капитала.

Введение человеческого потенциала в систему экономических понятий предусматривает радикальное изменение логики, структуры и содержания всех основных составляющих экономической науки. Начальной и конечной инстанцией общественного богатства и прогресса является накапливаемый поколениями

уровень общекультурной и профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской и гражданской активности каждого отдельного индивида и всего населения.

Для анализа этой новой ситуации нужен политэкономический подход, в котором объектом исследования является воспроизводство движущей силы, источников развития, причинно-следственных связей и роли творческого труда, т.е. изучению подлежат конкретные процессы выдвижения человека в центр процесса воспроизводства. Появляется необходимость и исключительная важность изучения и учета социальных результатов производства и преодоления так называемого противоречия между экономической и социальной эффективностью. Нужны новые подходы к проблеме приоритетов экономического развития.

За многолетний период исследования теория человеческого капитала претерпела определенные изменения, и их целесообразно квалифицировать последовательным развитием экономической науки. На базе основ классической политической экономии Т. Шульц и Г. Беккер предложили научное обоснование новой экономической категории «человеческий капитал». В течение последних десятилетий XX века западные экономисты разработали методологию исследования человеческого капитала. Последующее развитие теория человеческого капитала получила в научных трудах современных исследователей. Были развиты сами смысловые характеристики человеческого капитала как экономической категории, изучены его взаимосвязи с другими экономическими категориями, предложены стоимостные аспекты его оценки, особенности формирования в современных условиях общественно-экономического развития и т.п.

Человеческий капитал, по утверждению Н.И. Верхоглядова, является важнейшим фактором экономического развития, который определяет эффективность использования производственного, финансового и природного капитала и непосредственно влияет не только на темпы, но и на качество экономического роста [5. С. 84].

Понятие «человеческий капитал», кроме признания ведущей роли человека в экономической системе общества, означает осознание необходимости целенаправленного инвестирования в человека. При этом важной особенностью исследований является необходимость органического сочетания двух взаимосвязанных факторов – взгляда на человека как на главный и качественно неисчерпаемый ресурс экономического развития нового типа, а также как на цель этого роста.

Р. Капелюшников рассматривает человеческий капитал как запас знаний, способностей и мотиваций, поскольку их формирование требует отвлечения средств от текущего потребления, но при этом они становятся источником повышения производительности и заработков в будущем [10. С. 4].

По определению Н. Голиковой, человеческий капитал – это стоимость запаса способностей, опыта, знаний, привлеченных в хозяйственный процесс, капитализированных на основе найма, которые приносят дополнительную стоимость (прибыль) [7. С. 3].

В. Щетинин считает, что категорию «человеческий капитал» следует рассматривать как социально-экономическую форму человеческого фактора, который используется предпринимателями в качестве главного элемента производительного капитала [22. С. 58]. Он утверждает, что человеческий капитал является современным аналогом переменного капитала теории марксизма.

С. Дятлов характеризует человеческий капитал как сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, умений, способностей, мотиваций, который целесообразно используется в той или другой сфере общественного производства, способствует росту производительности труда и тем самым влияет на увеличение доходов (заработков) конкретного человека [9. С. 83].

В. Антонюк делает вывод, что экономическая категория «человеческий капитал» выражает отношения между людьми в процессе формирования производительных способностей человека и их использования с целью получения прибыли [1. С. 25].

Определение категории человеческий капитал Е. Гришновой: «Человеческий капитал – это экономическая категория, которая характеризует совокупность сформированных и развитых с помощью инвестиций производительных способностей, личных черт и мотиваций индивидов, которые находятся в их собственности, используются в экономической деятельности, способствуют росту производительности труда и вследствие этого влияют на увеличение доходов (заработков) своего владельца и национального дохода» [8. С. 16].

References

1. Antonyuk V.P. *Formirovanie i ispol'zovanie chelovecheskogo kapitala v Ukraine: sotsial'no-ekonomicheskaya otsenka i obespechenie razvitiya* [The formation and use of human capital in Ukraine: socio-economic evaluation and development]. Donetsk, 2007.
2. Becker G. Chelovecheskiy kapital. Vozdeystvie na zarabotki investitsiy v chelovecheskiy kapital [Human capital. Investment in human capital: The impact on earnings]. *SShA: ekonomika, politika, ideologiya – USA: Economy, Politics, Ideology*, 1993, no. 11.
3. Bliznyuk V.V. Chelovecheskiy kapital kak faktor ekonomicheskogo razvitiya (Evolyutsiya metodologicheskikh podkhodov i sovremennost') [Human capital as a factor of economic development (evolution of methodological approaches and modern era). *Ekonomika i prognozirovanie – Economics and Forecasting*, 2005, pp. 2.
4. Buzgalin A. Chelovek, rynok i kapital v ekonomike XXI veka [Human, market and capital in economy of the XXI century]. *Voprosy ekonomiki – Issues of Economics, 2006*, no. 3.
5. Verkhoglyadov N.I. Chelovecheskiy kapital i pokazateli ekonomicheskogo rosta [Human capital and economic growth indicators]. *Ekonomika i derzhava – Economy and Power*, 2007, no. 1.
6. Galbraith J.K. *The New Industrial State*. [Russ. ed.: Novoe industrial'noe obshchestvo. Moscow, Progress Publ., 1969].
7. Golikova N.V. *Chelovecheskiy kapital kak faktor rosta i razvitiya ekonomiki*. Diss. kand. ekon. nauk. [Human capital as a factor of economic growth and development. Cand. econ. sci. diss.]. Kiev: Institute of Economics and Forecasting, 2004.
8. Grishnova Ye.A. *Chelovecheskiy kapital: formirovanie v sisteme obrazovaniya i professional'noy podgotovki* [Human capital: formation in the system of education and professional training]. Kiev: Znannya Publ., 2001.
9. Dyatlov S.A. *Teoriya chelovecheskogo kapitala* [The theory of human capital]. SPbSUEF, 1994.
10. Kapelyushnikov R.I. *Kontsentratsiya chelovecheskogo kapitala. Kritika sovremennoy burzhuaznoy politekonomii* [Concentration of human capital. Criticism of modern bourgeois political economy]. Moscow, Nauka Publ., 1977.
11. Mandybura V. «Chelovecheskiy kapital»: obiektivnaya ekonomicheskaya real'nost' ili ideologema? [Human capital: the objective economic reality or ideologeme?]. *Ukraina: aspekty truda – Ukraine: Labour Aspects*, 2009, no. 2.
12. Marks K., Engels F. *Kapital* [Capital]. Vol. 2. Papers. Vol. 24.
13. Marks K., Engels F. *Kapital* [Capital]. Vol. 3. Part 1. Papers. Vol. 25. Part 1.
14. Marks K., Engels F. *Kritika politicheskoy ekonomii* [Criticism of political economy]. Papers. Vol. 46. Part. 2.

22. Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // МЭиМО. 2001. № 12.

23. Экономика Украины: стратегия и политика долгосрочного развития / под ред. акад. НАН Украины В.М. Гейца. Киев: Ин-т экономики и прогнозирования; Феникс, 2003.

24. Bowen H.R. Investment in Learning. San Francisco, 1978.

25. Fisher I. The Natura of Capital and income. L., 1927.

26. Shultz T. Investment of Human Capital. N.Y.; L., 1971.

27. Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970.

Формулировка определения сущности человеческого капитала как экономической категории каждым научным работником – это завершенный научный труд, и несмотря на их некоторые различия, каждая из отмеченных формулировок имеет свои важные особенности и соответствующие признаки значимости.

Но, с целью достижения комплексности и системности исследования, а также его завершенности, следует отметить:

во-первых, человеческий капитал – это не просто экономическая, а социально-экономическая категория;

во-вторых, она отображает совокупность общественных отношений в процессе производства материальных благ или оказания услуг, где происходит процесс капитализации рабочей силы;

в-третьих, только при условии привлечения человеческого капитала в процессе производственных отношений происходит образование новой стоимости;

в-четвертых, человеческий капитал реализуется через экономическую деятельность, а в каждой конкретной сфере экономической деятельности имеют разную значимость соответствующие человеческие качества, умения и навыки;

в-пятых, человеческий капитал отображает воплощенные в человеке и накопленные им определеные запасы личных качеств и производительных способностей, приобретенных естественным путем или сформированных и развитых в результате инвестиций;

в-шестых, отмеченные качества принадлежат человеку на правах собственности и используются им добровольно, сознательно и целесообразно;

в-седьмых, одним из важнейших признаков определения человеческого капитала является профессиональность использования индивидом приобретенных знаний и способностей;

в-восьмых, экономическим результатом использования человеческого капитала является рост производительности труда и доходов собственно человека – носителя капиталоспособности своего трудового потенциала и других субъектов процесса использования человеческого капитала;

в-девятых, социальным эффектом функционирования человеческого капитала является повышение благосостояния людей, социально-экономическое развитие общества и человеческое развитие в целом.

С целью комплексного и полного определения сущности категории «человеческий капитал», полученного в результате завершенного системного исследования, в совокупности с предложенными научными работниками характеристиками и признаками экономических категорий, которые определяют факторы общественного производства, сущность производственных отношений и экономической деятельности человека, его роль в экономическом развитии общества, все отмеченные признаки человеческого капитала должны найти свое отражение в его определении как экономической (социально-экономической) категории.

Таким образом, человеческий капитал – это социально-экономическая категория, которая характеризует совокупность (систему) общественных отношений по целесообразному, осознанному и профессиональному использованию в процессе производства и образования новой стоимости в определенной сфере экономической деятельности, приобретенных естественным путем, сформированных и развитых вследствие инвестиций, воплощенных в человеке, и накопленных им определенных запасов здоровья, знаний, умений, навыков, опыта, мотиваций, собственных личных качеств и других производительных способностей, которые принадлежат ему на правах собственности, что способствует росту производительности труда и доходов субъектов процесса использования человеческого капитала и самого человека… На этом можно было бы и закончить определение сущности категории «человеческий капитал» в условиях существующей концепции экономического роста. Но, в контексте концепции человеческого развития, при признании благосостояния человека в качестве конечной цели общественного развития, с целью достижения полноты и завершенности исследования, к приведенному определению следует добавить: «… а также достижению конечной цели общественного развития – повышению благосостояния человека, социально-экономическому развитию общества и человеческому развитию в целом» [20. С. 22].

Общественное развитие отводит человеку центральное место не только в традиционно духовной области общественной жизни, но и в системе производственных связей, исходя из того, что человек – это начальная и конечная цель социального и экономического развития. Сохранение, воспроизводство и развитие человека является важнейшей

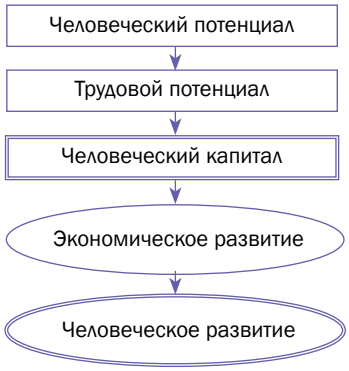

Схема взаимоотношений экономических категорий, участвующих в формировании человеческого капитала, и их влияния на общественное развитие

предпосылкой развития страны, т.е., как отмечает абсолютное большинство научных работников, акцент развития переносится с увеличения ВВП на человеческий капитал [23. С. 222]. Осознание необходимости обеспечения благополучия человека, создания условий для развития его творческих возможностей, как цели общественного развития, вызвало интерес к этой проблеме с точки зрения научной интерпретации соответствующих процессов и привело к разработке концепции человеческого развития.

На рисунке представлена схема влияния экономических категорий, которые характеризуют роль человека в трудовых отношениях, на экономическое и общественное развитие.

Теория человеческого капитала в сочетании экономического и социального аспектов позволяет шире рассматривать роль человека в общественной жизни, в диалектическом единстве свободной личности, наемного работника и владельца своих капитальных способностей; объекта и субъекта капиталовложений; источника и главного фактора процесса экономического роста, и наконец, как начальной стадии и конечной цели всего процесса социально-экономического развития общества [21. С. 231].

В силу важности самого понятия «человеческий капитал», значимости элементов его внутреннего содержания, достаточно непродолжительных сроков существования предложенной концепции человеческого капитала, а также (возможно, и за счет отмеченных выше причин) наличия многих противоречивых утверждений, подчас противоположных, в научной среде создана атмосфера повышенного внимания к отмеченной экономической категории.

Особенностью исследования и общественного восприятия социально-экономической категории «человеческий капитал» в научной среде стран бывшего СССР является ее посткоммунистическая идеологизация. Опираясь на марксистское учение, исследователи советского периода, и даже отдельные современные научные работники, не смогли переступить через догматичное восприятие определения рабочей силы как объекта эксплуатации. Однако комплексный, системный подход к изучению указанных экономических категорий свидетельствует о том, что, во-первых, экономические исследования капитала К. Марксом являются актуальными и сегодня, а во-вторых, концепция человеческого капитала не противоречит марксистской теории постоянного и переменного капитала, а наоборот, является ее диалектическим развитием в современных общественно-экономических условиях.

Таким образом, несмотря на повышенное внимание научных работников к исследованию человеческого капитала (особенно в пределах постсоветского пространства), в современной научной среде еще не преодолен этап завершенности не только определения, а даже признания социально-экономической категории «человеческий капитал», факторов его формирования и развития, внутренней структуры, критериев оценки, соотношения и взаимодействия с другими видами капитала.

Отмеченные вопросы особенно актуальны в условиях современного состояния развития экономики, глобализации общественных процессов и международной интеграции. ■

15. Marshall A. *Printsipy ekonomicheskoy nauki: v 3 t.* [The principles of economic science: in 2 volumes]. Moscow, Nauka Publ., 1993, vol. 1.

16. Mill J.S. *Principles of Political Economy*. [Russ. ed.: Mill Dzh.S. Osnovy politicheskoy ekonomii: v 3 t.]. Moscow, Progress Publ., 1980. Vol. 1.

17. Petty W. *Ekonomicheskiye i statisticheskiye raboty* [Economic and statistical writings]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1940.

18. Smith A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. [Russ. ed.: Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov]. Moscow, 1962.

19. Faktor chelovecheskogo kapitala: teoreticheskie aspekty [The factor of human capital: theoretical aspects]. *Ekonomika i upravlenie v zarubezhnykh stranakh – Economics and Management in Foreign Countries*, 2005, no. 8.

20. Khromov N.I. *Imperativy razvitiya chelovecheskogo kapitala: monografiya* [The imperatives of development of human capital: a monograph]. Donetsk, Noulidzh Publ., 2011.

21. Khromov N.I. *Mekhanizm realizatsii strategii razvitiya chelovecheskogo kapitala Ukrainy: monografiya* [The mechanism for implementing the strategy of human capital development in Ukraine: a monograph]. Donetsk, Noulidzh Publ., 2013.

22. Shchetinin V. Chelovecheskiy kapital i neodnoznachnost' ego traktovki [Human Capital and the ambiguity of its interpretation]. *MEiMO – MEMO Journal*, 2001, no. 12. 2001. № 12.

23. Geyts V.M. (ed.) *Ekonomika Ukrainy: strategiya i politika dolgosrochnogo razvitiya* [Ukraine's economy: a long-term strategy and development policy]. Kiev: Feniks Publ., 2003.

24. Bowen H.R. *Investment in Learning*. San Francisco, 1978.

25. Fisher I. *The Natura of Capital and income*. L., 1927.

26. Shultz T. *Investment of Human Capital*. N.Y.; L., 1971.

27. Thurow L. *Investment in Human Capital*. Belmont, 1970.