



▶ **ПЯНКОВА Светлана Григорьевна**
Кандидат экономических наук

**Институт экономики
Уральского отделения РАН
620014, РФ, г. Екатеринбург,
ул. Московская, 29
Тел.: (343) 371-45-36
E-mail: silen_06@list.ru**

Ключевые слова

МОНОПРОФИЛЬНОЕ МУНИЦИПАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАНИЕ

ГРУППА

РАЗВИТИЕ

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ

ИНФРАСТРУКТУРА

СИСТЕМНОСТЬ

СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ

JEL classification

O18, P27, R10

Перспективные направления социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований

Аннотация

В статье автором предложено понятие «монопрофильное муниципальное образование», проанализирована трансформация социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований, предложена группировка моногородов региона в зависимости от характеристики и уровня системности социально-экономического развития (1-я группа – города со сбалансированным социально-экономическим развитием, 2-я группа – города с разбалансированным социально-экономическим развитием с отставанием развития экономической сферы, 3-я группа – города с разбалансированным социально-экономическим развитием с отставанием развития социальной сферы, 4-я группа – города с разбалансированным деградационным типом социально-экономического развития). Предложены перспективные направления социально-экономического развития моногородов Свердловской области: сохранение промышленной специализации при условии повышения ее высокотехнологической основы, развитие альтернативных производств, сферы услуг и предпринимательства, развитие инфраструктуры, ускоренное развитие социальной сферы.

Перспективное развитие монопрофильных муниципальных образований в настоящее время находится в центре внимания ученых и исследователей.

Почему автор выбрал определение «монопрофильное муниципальное образование»?

Исследовав формулировки существующих и чаще всего применяемых понятий «моногород», «монопрофильный город» и «монофункциональный город», автор отметил схожесть определений. Все три определения характеризуют деятельность одного или нескольких основных предприятий в городе, однородный профессиональный состав сфер занятости населения, низкую диверсификацию сфер занятости населения города (такие ученые, как Е. Г. Анимца, Э. В. Пешина, Р. Г. Крюкова, Т. А. Неклюдова и др.). Но многие ученые отмечают различия между понятиями. Например, к «моногороду» относят территории, которые имеют только одно градообразующее предприятие (А. Г. Гренберг, И. В. Липсиц, А. Н. Маслова и др.); к «монопрофильным городам» – территории, имеющие одно или несколько крупных градообразующих предприятий, относящихся к одной отрасли промышленности (И. Н. Пашинцева, А. Н. Ильиченко, И. В. Николаева, Н. А. Метников, С. Н. Паслова, С. Кадочников, П. Воробьев, Е. Артемьева и др.); к «монофункциональным городам» – территории, существующие на основе

какой-либо одной функции (Ж. Боже-Гарнье, Ж. Шабо, И. Д. Тургель, Е. Г. Анимца, В. М. Пушкарев, Е. Е. Горяченко, П. С. Ростовцев, В. С. Костин и др.).

В законодательстве можно встретить формулировки «город с монопроизводственной структурой», «монопромышленный город»¹, а также «город с моноэкономической структурой»².

Министерство промышленности РФ под монопрофильными муниципальными образованиями понимает города и районы, имеющие одно направление специализации и, как следствие, одно или несколько градообразующих предприятий в данной сфере³.

Автор поддерживает понятие «монопрофильное муниципальное образование» по следующим причинам:

- определение профильности территории можно связать со статистической отчетностью – гармонизация с классификацией видов экономической деятельности (ОКВЭД);

¹ Постановление Правительства РФ от 3 февраля 1996 г. № 928 «О реализации Комплексной программы по созданию и сохранению рабочих мест на 1996–2000 гг.», постановление Правительства РФ от 26 февраля 1997 г. № 222 «О программе социальных реформ в Российской Федерации на период 1996–2000 гг.», Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 1998–1999 гг.

² Постановление Минтруда РФ от 22 января 2001 г. № 11 «О мониторинге городов и других населенных пунктов с моноэкономической структурой и высоким уровнем безработицы».

³ Концепции развития. URL: www.minpromrb.ru.

Prospective Directions of Socio-Economic Development of Single-Industry Municipalities

- профильность города определяет специфику профессионального состава населения (занятость населения);

- историческое возникновение рассматриваемых городов связывают с направленностью найденных полезных ископаемых (медь, руда, асбест и т.д.);

- экономическую базу города составляет одно или несколько предприятий, работающих на один узкий сегмент рынка.

Кроме того, автор считает, что стратегические программы города должны учитывать его профильную специфику и должны быть направлены на преодоление кризисных явлений, адаптацию к внешним и внутренним изменениям в будущем, создание условий для устойчивого развития монопрофильного муниципального образования.

В понимании автора *монопрофильное муниципальное образование* – это муниципальное образование, характеризующееся системным единством своей социально-экономической организации и функционированием градообразующего предприятия (комплекса), обуславливающим высокие внутренние и внешние риски его развития и необходимость внедрения эффективного механизма постоянной адаптации к изменениям.

Если рассматривать переход моногорода как социально-экономической системы из одного состояния в другое, то следует проанализировать, чем различаются эти состояния.

Данную трансформацию охватывает понятие «социальные изменения», в котором термин «социальное» понимается в самом широком плане. Согласно наиболее общему определению под социальными изменениями понимается переход социальных систем, их элементов и структур, связей и взаимодействий из одного состояния в другое. Социальные изменения приводят к появлению новых общественных отношений, институтов, норм и ценностей.

Социальный прогресс (в отличие от регресса) предполагает такую направленность социального развития, для

которой характерен переход от низших форм к высшим, от менее совершенных к более совершенным. В целом под *социальным прогрессом* понимается совершенствование социального устройства общества и улучшение условий жизни человека.

Для определения прогрессивности той или иной общественной системы используются два наиболее общих критерия:

- уровень производительности труда и благосостояния населения;

- степень свободы личности.

Поскольку данные по уровню доходов населения в муниципальных образованиях недоступны в государственной и муниципальной базах статистики и считаются, как правило, самими муниципалитетами (потому не всегда корректны), автором для анализа используется показатель среднемесячной начисленной заработной платы.

Данные табл. 1 показывают, что в сопоставимых условиях у большинства анализируемых монопрофильных муниципальных образований Свердловской области с 2010 по 2013 г. темп роста заработной платы выше темпа роста производительности труда (исключение составляет город Ревда). Кроме того, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. наблюдается снижение производительности труда в 6 муниципальных образованиях (Волчанский ГО, Качканарский ГО, город Нижний Тагил, Асбестовский ГО, Полевской ГО, Серовский ГО), снижение заработной платы – в Волчанском ГО. В 2012 г. по сравнению с 2011 г. наблюдалось снижение производительности труда в трех муниципальных образованиях: Качканарский ГО, ГО Красноуральск, Серовский ГО.

Таким образом, можно сделать вывод, что социально-экономическое развитие большинства монопрофильных муниципальных образований региона не носит системного характера. Наблюдается разбалансированность роста заработной платы и производительности труда и даже их снижение.

▶ **Svetlana G. PYANKOVA**
Cand. Sc. (Econ.)

**Institute of Economics
(Ural Branch of the Russian Academy
of Sciences)**
620014, RF, Yekaterinburg,
Moscovskaya St., 29
Phone: (343) 371-45-36
E-mail: silen_06@list.ru

Keywords

SINGLE-INDUSTRY MUNICIPALITY
GROUP
DEVELOPMENT
LABOUR PRODUCTIVITY
SALARY
DIVERSIFICATION
INFRASTRUCTURE
CONSISTENCY
BALANCE

Abstract

In the paper the author defines the term "single-industry municipality", analyses the transformation of their socio-economic development, groups single-industry municipalities by their characteristics and the level of socio-economic development (1st group – towns characterized by balanced socio-economic development; 2nd group – towns with unbalanced socio-economic development (arrested economic development); 3rd group – towns with unbalanced socio-economic development (arrested social development); 4th group – towns with unbalanced degenerating type of socio-economic development). The prospective directions of socio-economic development of single-industry municipalities in Sverdlovsk oblast are suggested: keeping industrial specialization provided its technology-intensive base is improved; the development of alternative industries, the service sector and entrepreneurship; the development of infrastructure; accelerated development of social sphere.

JEL classification

O18, P27, R10

Таблица 1 – Динамика производительности труда и заработной платы в монопрофильных муниципальных образованиях Свердловской области*

Монопрофильное муниципальное образование	Заработная плата, р.				Производительность труда, тыс. р./чел. (в сопоставимых условиях)				Увеличение заработной платы с 2010 по 2013 г., раз	Увеличение производительности труда с 2010 по 2013 г., раз
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013		
	Верхнесалдинский городской округ	18899,8	21741,2	25856,6	28758,6	1383,0	1441,6	1576,0		
Волчанский городской округ	14425,2	19498,0	22113,0	21816,8	308,4	475,6	539,4	400,4	1,51	1,30
Североуральский городской округ	18926,9	20335,1	21486,8	22764,2	2013,1	1560,5	2458,0	2526,6	1,20	1,26
Качканарский городской округ	20376,0	25150,8	29669,1	32934,0	1930,7	2642,7	2063,5	2005,4	1,62	1,04
Городской округ Красноуральск	17441,4	21580,2	24584,9	25807,4	969,5	1099,4	1041,2	1095,8	1,48	1,13
Город Каменск-Уральский	18140,2	20871,5	23818,5	26626,1	1498,0	1516,0	1760,5	1991,4	1,47	1,33
Город Нижний Тагил	18220,7	21948,1	27079,9	28643,6	1779,8	2055,8	2236,8	2226,4	1,57	1,25
Асбестовский городской округ	15248,9	17476,1	20669,1	22658,2	593,7	719,1	838,2	788,2	1,49	1,33
Полевской городской округ	17637,7	21209,7	24103,6	26848,3	1805,6	2235,0	2260,7	2209,1	1,52	1,22
Серовский городской округ	17427,8	20368,2	23036,3	25653,2	1241,0	1408,1	1340,6	1274,2	1,47	1,03
Городской округ Красноуральск	19383,0	21971,0	24675,9	27602,9	1777,7	1553,0	1738,6	1974,6	1,42	1,11
Городской округ Ревда	29411,6	28562,6	27141,8	27961,2	1430,6	1314,2	1295,3	1342,1	0,95	0,94
Городской округ Карпинск	15271,2	17491,4	20948,7	22722,6	289,4	336,6	354,1	354,6	1,49	1,23
Городской округ Верхняя Тура	11708,5	12681,0	14452,1	17424,0	258,2	197,8	212,6	293,7	1,49	1,14
Свердловская область, всего	20835,0	24022,4	27719,1	30681,3	1434,7	1612,2	1755,1	1813,2	1,47	1,26

* Перечень монопрофильных муниципальных образований Свердловской области в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 16 апреля 2015 г. № 668-р.

Автор считает, что формирование перспектив социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований должно исходить из сбалансированного роста заработной платы и производительности труда, а также отнесения территории к определенной группе.

В настоящее время существует множество типологий монопрофильных муниципальных образований.

В частности, В. С. Бочко и В. П. Букин выделяют следующие группы монопрофильных муниципальных образований [3]:

1) *устойчивые доноры*. Данная группа в течение ряда лет лидировала по социально-экономическим показателям и являлась локомотивом экономического развития всей области, обеспечивала финансовую подпитку слаборазвитых и депрессивных муниципальных образований. В Свердловской области к этой группе относятся Каменск-Уральский, Нижний Тагил, Верхнесалдинский район, Полевской, Красноуральск, Качканар, Серов, Красноуральск;

2) *территории с волнообразной депрессией*. Производственно-хозяйственная жизнь в территориях осуществляется таким образом, что уровень спада производства в отдельные периоды сменяется подъемом, но при этом существенных положительных перемен в социально-экономическом развитии не происходит. В то же время при всплесках роста производства начинает подниматься жизненный уровень населения, снижается дотационность местного бюджета, увеличивается розничный товароборот и т.д. В Свердловской области к этой группе относятся Асбест, Ревда, Североуральск;

3) *территории с застойной депрессией*. Для них присущи не просто долговременные спады производства и жизненного уровня жителей, а в целом вялотекущее функционирование производства. Делаются очень слабые попытки оздоровить имеющиеся производственные мощности, местная администрация не в состоянии мобилизовать население на развитие малого бизнеса, социальная сфера постепенно сворачивается, безработица колеблется, но лишь за счет отъезда трудоспособного населения в другие регионы. В Свердловской области к этой группе относятся Нижние Серги;

4) *территории с деградиционной депрессией*. В таких территориях депрессия носит губительный характер, ведет к деградациии как производительных сил, так

и квалифицированных кадров, которые из-за долгого отсутствия работы теряют квалификационные навыки и умения. В Свердловской области подобных монопрофильных городов нет.

Исходя из исследований Г.Ю. Кузнецовой, с генетической точки зрения монопрофильные городские поселения разделяются на следующие типы:

1) «исторические» города, возникшие до начала XX века из заводских поселков (особенно много их на Урале) и фабричных сел (распространенных в Старопромышленном Центре), не изжившие в силу ряда обстоятельств свою монопрофильность;

2) города периода индустриализации и урбанизации страны (первая половина XX века), возникшие как промышленные и оставшиеся узкоспециализированными в силу ряда причин (загрязняющее среду производство, невыгодное транспортно-географическое положение, суровые климатические условия);

3) молодые города (возникшие во второй половине XX века) с крупными предприятиями обрабатывающей промышленности, как унаследовавшие существовавшие более мелкие населенные пункты, так и размещенные на «чистом месте»;

4) молодые ресурсные города, расположенные в районах с экстремальными природными условиями;

5) наукограды, закрытые территориальные образования – особый тип монопрофильных городов, возникших в советский период, где одновременно получали развитие наука и производство;

6) исторические города, возникшие в связи с выполнением различных непромышленных функций (оборонных, административных, торгово-транспортных), в которых в советский период было размещено относительно крупное промышленное предприятие, т.е. ставшие монопрофильными;

7) города периода индустриализации и урбанизации страны, возникшие в связи с выполнением различных непромышленных функций (оборонных, административных, торгово-транспортных), в которых в последующем были размещены промышленные предприятия одной отрасли, т.е. ставшие монопрофильными;

8) малые города, бывшие полипрофильными, но ставшие монопрофильными за последние 10 лет: появление лидирующего по объемам продукции предприятия вызвано падением производства на других;

9) города и поселки городского типа, формально переставшие быть монопрофильными, в которых ликвидировано основное градообразующее предприятие, а проблемы с занятостью не решены.

Из приведенной выше типологии видно, что первые пять типов возникли как монопрофильные и ими остались; следующие три не были монопрофильными, но стали ими в процессе развития; последний тип – поселения, потерявшие монопрофильность в переходной экономике в связи со сворачиванием экономической базы [4].

Исходя из критериев системного социально-экономического развития монопрофильного муниципального образования (согласованный рост производительности труда и благосостояния населения) предлагаем ввести следующую группировку (табл. 2):

• 1-я группа – *монопрофильные муниципальные образования со сбалансированным социально-экономическим развитием*. Города данной группы характеризуются согласованным ростом производительности труда и доходов населения, причем наблюдается некоторое опережение роста производительности труда по сравнению с ростом заработной платы. Примерами таких монопрофильных городов в Свердловской области являются Верхнесалдинский городской округ, Волчанский городской округ, город Каменск-Уральский, Асбестовский городской округ (см. табл. 1);

• 2-я группа – *монопрофильные муниципальные образования с разбалансированным социально-экономическим развитием с отставанием развития экономической сферы*. К данной группе относятся территории, в которых темпы роста доходов населения превышают темпы роста производительности труда. Это Качканарский городской округ, город Нижний Тагил, Полевской городской округ, Серовский городской округ, городской округ Краснотурьинск, городской округ Карпинск, городской округ Верхняя Тура, Нижнесергинский муниципальный район, городской округ Верхний Тагил;

• 3-я группа – *монопрофильные муниципальные образования с разбалансированным социально-экономическим развитием с отставанием развития социальной сферы*. К данной группе относятся города, в которых темпы роста доходов населения значительно ниже темпов роста производительности труда. В Свердловской области это Североуральский городской округ;

• 4-я группа – *монопрофильные муниципальные образования с разбалансированным деградационным типом социально-экономического развития*. К этой группе относятся города, в которых наблюдается снижение производительности труда и снижение уровня доходов населения. В Свердловской области это городской округ Ревда.

В Свердловской области присутствуют монопрофильные муниципальные образования всех четырех типов. Очевидно, что стратегия развития для каждого из данных типов городов будет различна. На втором уровне стратегирования важно учитывать, что перспективы развития каждого монопрофильного муниципального образования будут определяться индивидуально в зависимости от отраслевой принадлежности градообразующего комплекса, политики в отношении него собственников и государства.

Исследовав ряд работ (И.Н. Ильина, В.И. Сморгачев, С.Н. Сильвестров, Р.И. Столяров, Е.Г. Анимица, Н.Ю. Власова, И.Д. Тургель и др.), автор установил, что в настоящее время выделяется три основных перспективных направления развития российских монопрофильных городов: высокотехнологичное развитие; усиленное развитие экономической и социальной сферы; повышение территориальной и профессиональной мобильности населения моногорода с целью перемещения высвобождаемых трудовых ресурсов.

Реализация представленных направлений в основном осуществляется с помощью создания новых предприятий, продукция которых конкурентоспособна на внутреннем и внешнем рынках, модернизации и диверсификации существующих производств, проведения мероприятий по содействию занятости населения регионов и городов.

Также в настоящее время учеными предложены следующие перспективные направления развития монопрофильных городов: модернизация производств (А. Нецадин, А. Прилепин, С. Кадочников, П. Воробьев, Е. Артемьева); диверсификация производства (Е.Г. Анимица, А.И. Татаркин, А. Нецадин, А. Прилепин, А.Ф. Пасынков, И. Макеева, И.Д. Тургель, В.А. Ушков, О.М. Рой); создание экономических стимулов и предпосылок для развития территорий (А.И. Татаркин, А.Л. Страхов, В.А. Чердынцева, О.Н. Дунаева, В.Я. Любовный, В.С. Ефимов, В.А. Крюков); самоорганизация территориальных сообществ и последующая институциональная эволюция (А.А. Ан-

Таблица 2 – Типология монопрофильных муниципальных образований региона на основе оценки системности их социально-экономического развития

Группа монопрофильного муниципального образования	Характеристика и уровень системности социально-экономического развития монопрофильного муниципального образования	Примеры монопрофильного муниципального образования Свердловской области
1 группа – города со сбалансированным социально-экономическим развитием	Территории данной группы характеризуются согласованным ростом производительности труда и доходов населения, причем наблюдается некоторое опережение роста производительности труда над ростом заработной платы	Верхнесалдинский городской округ, Волчанский городской округ, город Каменск-Уральский, Асбестовский городской округ
2 группа – города с разбалансированным социально-экономическим развитием с отставанием развития экономической сферы	К данной группе относятся города, в которых темпы роста доходов населения превышают темпы роста производительности труда	Качканарский городской округ, город Нижний Тагил, Полевской городской округ, Серовский городской округ, городской округ Краснотурьинск, городской округ Карпинск, городской округ Верхняя Тура, Нижнесергинский муниципальный район, городской округ Верхний Тагил
3 группа – монопрофильные города с разбалансированным социально-экономическим развитием с отставанием развития социальной сферы	К данной группе относятся города, в которых темпы роста доходов населения значительно ниже темпов роста производительности труда	Североуральский городской округ
4 группа – монопрофильные города с разбалансированным деградационным типом социально-экономического развития	К этой группе относятся города, в которых наблюдается снижение производительности труда и снижение уровня доходов населения	Городской округ Ревда

дреев); повышение эффективности налогового администрирования (И.Д. Тургель); развитие частно-государственного партнерства (А.В. Усс, В.Л. Иноземцев, Е.В. Ваганов) [1. С. 246–247; 2; 5–7; 8. С.45; 9. С. 216; 10; 11. С. 4].

В зарубежных источниках предложены следующие направления социально-экономического развития муниципальных образований: создание искусственных политических и экономических институтов [12]; концентрация деловой активности на территории [14]; формирование институтов развития [13]; создание различных общественных организаций, таких как ассоциация Marketing Huddersfield Partnership (альянс государственных, частных, некоммерческих организаций в Хаддерсвилде, Великобритания); агентства по развитию территории IBA (Эмшер-Парк, Германия) [13].

Исходя из исследований автора основными перспективными направлениями развития российских монопрофильных городов являются: сохранение промышленной специализации при условии повышения ее высокотехнологичной основы; развитие альтернативных производств, сферы услуг и предпринимательства; развитие инфраструктуры; ускоренное развитие социальной сферы. Реализация представленных направлений в основном осуществляется с помощью модернизации и диверсификации существующих производств, про-

ведения мероприятий по содействию занятости населения регионов и городов, привлечения инвестиций для создания новых предприятий, продукция которых конкурентоспособна на внутреннем и внешнем рынках.

Автор предлагает следующие перспективные направления развития монопрофильных муниципальных образований Свердловской области:

1) сохранение промышленной специализации:

реконструкция и модернизация ОАО «Ураласбест» (Асбестовский городской округ);

проведение реконструкции на Богословском алюминиевом заводе – филиале ОАО «СУАЛ» (городской округ Краснотурьинск);

2) развитие альтернативной диверсификации промышленности:

- добыча гранодиорита, используемого для придания стойкости асфальту, развитие легкой промышленности (Асбестовский городской округ);

3) развитие сферы услуг, работ:

- реализация проектов по развитию общественного питания, строительство торговых центров, создание предприятий, оказывающих населению услуги по установке пластиковых окон, ремонту и строительству, изготовлению мебели (Верхнесалдинский городской округ);

- развитие новых видов услуг: клининговые, риэлторские, дизайнерские

и т.п., развитие сотовой связи в городе, услуг Интернет (муниципальное образование город Каменск-Уральский);

- открытие предприятий по пошиву и ремонту одежды и обуви, расширение парикмахерских услуг, организация выездного бытового обслуживания населения по предварительным заявкам (Асбестовский городской округ);

- открытие предприятий, предоставляющих информационные, консультационные и образовательные услуги (Качканарский городской округ);

- строительство рекреационно-туристической базы отдыха (город Нижний Тагил);

4) развитие инфраструктуры:

- модернизация уличного освещения, капитальный ремонт дорог, строительство многоквартирных жилых домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда (Верхнесалдинский городской округ);

- строительство коттеджного поселка «Молодежный», реконструкция уличных водопроводных сетей, сетей теплоснабжения, строительство многоэтажных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда (муниципальное образование город Каменск-Уральский);

- реконструкция котельных, строительство многоэтажных домов для переселения граждан из аварийного жилищного фонда, реконструкция Асбе-

стовской ГРЭС, строительство станции биологической очистки сточных вод (Асбестовский городской округ);

- строительство арендного жилья (общежития квартирнoго типа: 2 дома, 300 квартир (объем финансирования 960 млн р.), благоустройство дворовых территорий (капитальный ремонт тротуаров, замена и установка детского игрового оборудования) (город Нижний Тагил);

- реконструкция очистных сооружений, капитальный ремонт внутриквартальных дворовых территорий, элементов благоустройства и проездов, создание комплекса малоэтажного строительства (городской округ Верхний Тагил);

5) развитие социальной сферы:

- строительство дошкольного образовательного учреждения на 300 мест, реконструкция двух учреждений здравоохранения (город Верхняя Салда);

- строительство детского сада на 135 мест, строительство детского автогородка, строительство отделения фигурного катания в муниципальном бюджетном образовательном учреждении дополнительного образования детей «Детско-юношеская школа» (муниципальное образование город Каменск-Уральский);

- реконструкция школьных стадионов, реконструкция плавательного бассейна в муниципальном автономном учреждении «Дворец спорта», реконструкция здания для перепрофилирования под дошкольное образовательное учреждение (Асбестовский городской округ);

- строительство спортивного центра с плавательным бассейном, реконструкция здания медицинского корпуса оздоровительного лагеря, реконструкция парка культуры и отдыха, реконструкция

школьных стадионов (город Нижний Тагил);

- реконструкция городского стадиона, капитальный ремонт муниципального бюджетного учреждения «Дворец культуры», капитальный ремонт муниципального бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Дом детского творчества» (городской округ Верхний Тагил).

Таким образом, на сегодняшний день актуальны выбор и рассмотрение более эффективных путей развития монопрофильных муниципальных образований. Одним из механизмов определения перспективных направлений развития монопрофильных муниципальных образований может стать типологизация городов региона и формирование типовых направлений социально-экономического развития. ■

Источники

1. Анимитца Е.Г., Власова Н.Ю. Градоведение: учеб. пособие. 4-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010.
2. Бочко В.С., Букин В.П. Социально-экономическая емкость территорий (содержание и оценка). Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012.
3. Концепция и приоритетные программные мероприятия среднесрочного социального и экономического развития Свердловской области / под общ. ред. А.И. Татаркина, А.Л. Страхова, В.А. Чердынцева, О.Н. Дунаева. Екатеринбург: УрО РАН, 1994.
4. Кузнецова Г.Ю. Географическое исследование монопрофильных поселений России: дис. ... канд. геогр. наук. М., 2003.
5. Макрорегион Сибирь: проблемы и перспективы развития / А.В. Усс, В.Л. Иноземцев, Е.В. Ваганов и др. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2013.
6. Моногорода: выбор отраслей для диверсификации / С. Кадочников, П. Воробьев, Е. Артемьева и др. // Аналитические доклады ЦРЭИ. Екатеринбург, 2009.
7. Нещадин А., Прилепин А. Моногорода России. URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=631953>.
8. Пасынков А.Ф. Формирование предпосылок устойчивого развития монопрофильных городов (на примере регионов УрФО): препринт. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008.
9. Реструктуризация регионального промышленного комплекса: от индустриальной к социально ориентированной модели: в 2 т. / Ин-т экономики УрО РАН; под общ. ред. А.И. Татаркина. М.: Экономика, 2005. Т. II.
10. Рой О.М. Проблемы и перспективы модернизации российских моногородов. URL: wp-content/uploads/2012/03/рой.doc.
11. Соломатов С. Моно- не значит монотонно // Областная газета. 2012. 11 сент.
12. Acemoglu D., Robinson J. Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty. Crown Business Publications, 2012.
13. Century Technologies Promises and Perils of a Dynamic Future. URL: www.oecd.org/dataoecd/41/16/35391210.pdf.
14. Krugman P. Increasing Returns, Monopolistic Competition and International Trade // Journal of International Economics. 1979. Vol. 9. No. 4. P. 469–479.

References

1. Animitsa Ye.G., Vlasova N.Yu. *Gradovedenie* [City Science]. Yekaterinburg: USUE Publ., 2010.
2. Bochko V.S., Bukin V.P. *Sotsial'no-ekonomicheskaya emkost' territoriy (soderzhanie i otsenka)* [Socio-economic capacity of territories (content and assessment)]. Yekaterinburg, Institute of Economics of RAS (Urals) Publ., 2012.
3. Tatarkin A.I., Strakhov A.L., Cherdyn'tsev V.A., Dunaev O.N. (eds.) *Kontseptsiya i prioritetnye programmnye meropriyatiya srednesrochnogo sotsial'nogo i ekonomicheskogo razvitiya Sverdlovskoy oblasti* [The concept and priority program activities of the medium-term social and economic development of Sverdlovsk oblast]. Yekaterinburg, Ural Branch of RAS, 1994.
4. Kuznetsova G.Yu. *Geograficheskoe issledovanie monoprofil'nykh poseleniy Rossii: dis. kand. geogr. nauk.* [The geographical study of Russian single-industry settlements. Cand geo. sci. diss.]. Moscow, 2003.
5. Uss A.V., Inozemtsev V.L., Ye.V. Vaganov et al. *Makroregion Sibir': problemy i perspektivy razvitiya* [Macroregion of Siberia: problems and development prospects]. Krasnoyarsk, SFU Publ., 2013.
6. Kadochnikov S., Vorob'ev P., Artem'eva E. et al. *Monogoroda: vybor otrasley dlya diversifikatsii* [Choosing sectors for diversification]. Analiticheskie doklady TsREI [Analytical reports of the Centre for Regional Economic Research]. Yekaterinburg, 2009.
7. Neshchadin A., Prilepin A. *Monogoroda Rossii* [Single-industry towns of Russia]. Available at: <http://viperson.ru/wind.php?ID=631953>.
8. Pasyнков A.F. *Formirovanie predposylok ustoychivogo razvitiya monoprofil'nykh gorodov (na primere regionov UrFO)* [Formation of the prerequisites for sustainable development of single-industry towns (the case of regions of the Ural Federal District)]. Yekaterinburg, Institute of Economics of RAS (Urals) Publ., 2008.
9. Tatarkin A.I. (ed.) *Restrukturizatsiya regional'nogo promyshlennogo kompleksa: ot industrial'noy k sotsial'no orientirovannoy modeli: v 2 t.* [The restructuring of the regional industrial complex: from an industrial model to a socially-oriented model. In 2 volumes]. Moscow, Ekonomika Publ., 2005. Vol. II.
10. Roy O.M. *Problemy i perspektivy modernizatsii rossijskikh monogorodov* [Problems and prospects of modernization of Russian single-industry towns]. Available at: wp-content/uploads/2012/03/пой.doc.
11. Solomatov S. Mono- ne znachit monotonno [Single- does not mean monotonous]. *Oblastnaya gazeta – The Regional Newspaper*, September 11, 2012.
12. Acemoglu D., Robinson J. *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Crown Business Publications, 2012.
13. *Century Technologies Promises and Perils of a Dynamic Future*. Available at: www.oecd.org/dataoecd/41/16/35391210.pdf.
14. Krugman P. Increasing Returns, Monopolistic Competition and International Trade. *Journal of International Economics*, 1979, vol. 9, no. 4, pp. 469–479.