Тенденции развития и анализ конкурентоспособности региональных промышленных парковых структур*

МИРОНОВ Денис Сергеевич
Ассистент кафедры прикладной математики УрГЭУ

Уральский государственный экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Тел.: (343) 221-27-37
E-mail: d-mironof@yandex.ru

ПЛАХИН Андрей Евгеньевич
Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента УрГЭУ

Уральский государственный экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Тел.: (343) 251-96-53
E-mail: apla@usue.ru

СТАВРОВА Анна Борисовна
Менеджер проектов

ООО «ITERUS»
620026, РФ, г. Екатеринбург, ул. Декабристов, 3
Тел.: (343) 236-63-17
E-mail: anna_stavrova@mail.ru

Аннотация

Экономические связи хозяйственных субъектов, вошедших в промышленные парковые структуры, основываются на долгосрочных контрактах, вертикальных и горизонтальных взаимодействиях, что отличает их от холдингов. Эта особенность промышленных парковых структур также способствует развитию малых и средних предприятий, поскольку в сетевых структурах существенно развит аутсорсинг, т. е. передача выполнения части технологического процесса другому предприятию. Процесс создания промышленных парковых структур на основе действующих предприятий связан с сохранением части уже имеющихся рабочих мест, а также с созданием новых, с расширением номенклатуры выпускаемой продукции и с возможностью перехода на выпуск инновационной продукции.

В статье представлены результаты исследования тенденций развития промышленных парковых структур в Российской Федерации, а также определен уровень конкурентоспособности промышленных парков Свердловской области с точки зрения показателей, которыми руководствуются потенциальные инвесторы (резиденты) при принятии решений о локализации своих производств в том или ином промышленном парке.

ВВЕДЕНИЕ

Понятие «промышленный парк» вошло в оборот значительного числа региональных исследований под воздействием потока изменений в структурной организации региональной экономики. В одном ряду с ним – кластеры, новые индустриальные районы, особые экономические зоны и другие территориальные локализации промышленного производства, которые можно обобщенно назвать категорией «промышленная парковая структура». Рассмотрим понятие новых промышленных районов в научной литературе. Как правило, под этим термином понимается прежде всего сформированная в США, Европе и Азии определенная локализация промышленности, которая в одних странах называется промышленным округом, а в других – кластером. Промышленные парковые структуры, таким образом, как и кластеры, представляют собой сетевые структуры, объединяющие крупные, средние и малые предприятия[1].

В России, как и в других странах СНГ, сегодня как никогда актуален вопрос создания промышленных парков, которые дают возможность создавать новые производства, развивать технологии и в целом обеспечивают диверсификацию экономики в целях устойчивого промышленного развития. Существующие рыночные и институциональные барьеры, включая проблемы, обусловливающие сложности в получении доступа к той или иной информации, в том числе к новым технологическим знаниям, а также проблемы, связанные с привлечением финансирования, во многом могут быть преодолены путем создания промышленных парков. Промышленные парки позволяют решать целый комплекс задач за счет привлечения инновационных предприятий, что приводит к увеличению числа рабочих мест; поддерживают стартапы, развивают наукоемкие предприятия; создают среду, где местные и международные фирмы могут взаимодействовать с центрами создания знаний; выступают в качестве инновационных хабов, способствуя интерактивному обучению и коммерциализации результатов научных исследований; развивают местный предпринимательский потенциал и т.д. [14–17]. В настоящее время создание промышленных парков в регионах Российской Федерации стало действительно новым трендом.

На сегодняшний день формирование промышленных парков считается одним из самых лучших способов привлечения инвестиций в регион [3]. Промышленные

* Статья подготовлена при поддержке РГНФ в рамках гранта «Разработка стратегии взаимодействия промышленных кластерных формирований Свердловской области и Республики Беларусь в рамках Союзного государства» (проект № 16-07-00018).

[1] Стандарт индустриального (промышленного) парка (проект) / Ассоциация индустриальных парков России, ООО «Деловая Россия». М., 2014.

JEL classification
R11, D24

УПРАВЛЕНЕЦ № 4/62/ 2016

Trends in the Development and Competitive Analysis of Regional Industrial Park Structures

Denis S. MIRONOV
Jr. Lecturer of Applied Mathematics Dept.

Ural State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (343) 221-27-37
E-mail: d-mironof@yandex.ru

Andrey Ye. PLAKHIN
Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor of Management Dept.

Ural State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (343) 251-96-53
E-mail: apla@usue.ru

Anna B. STAVROVA
Project Manager

ООО "ITERUS"
620026, RF, Yekaterinburg,
Dekabristov St., 3
Phone: (343) 236-63-17
E-mail: anna_stavrova@mail.ru

Abstract

Economic ties of economic entities involved in industrial park structures are based on long-term contracts and vertical and horizontal interactions, and this feature distinguishes them from holdings. The particularity of industrial park structures also contributes to the development of small and medium-sized enterprises due to the fact that outsourcing, i.e. transferring a part of a technological process to another enterprise, is widespread among network structures. The process of creation of industrial park structures on the basis of the current enterprises is associated with keeping the existing job positions and generating new ones, expanding the product mix and a possible transition to manufacturing of innovative products.

The article presents the results of studying the trends in the development of industrial park structures in the Russian Federation and determines the level of competitiveness of Sverdlovsk oblast's industrial parks in terms of indicators that are used by potential investors (residents) when making a decision on localization of their production in a particular industrial park.

Ключевые слова

ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАРКОВАЯ СТРУКТУРА
ПРОМЫШЛЕННЫЙ (ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ) ПАРК
КЛАСТЕР
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ

Keywords

INDUSTRIAL PARK STRUCTURE
INDUSTRIAL PARK
CLUSTER
COMPETITIVENESS

JEL classification

R11, D24

парки представляют собой одну из форм аутсорсинга, когда и участники, и управляющая компания получают выгоду из синергии [6, с 311]. При этом стоит отметить, что понятия «индустриальный парк» и «промышленный парк» фактически тождественны.

В соответствии с определением индустриальный (промышленный) парк – это управляемый единым оператором (специализированной управляющей компанией) комплекс объектов недвижимости, состоящий из земельного участка (участков) с производственными, административными, складскими и иными помещениями и сооружениями, обеспеченный энергоносителями, инженерной и транспортной инфраструктурой и административно-правовыми условиями для размещения производств.

ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По данным Ассоциации промышленных парков (АПП) в России из 500 площадок, которые именуют себя промышленными парками, только 101 соответствует стандартам АПП. Большинство промышленных парков сосредоточено на территории европейской части России, что обусловлено наличием качественных трудовых ресурсов и основных рынков сбыта продукции, а также развитой транспортной инфраструктуры [5].

Более 42% индустриальных парков расположено на территории Центрального экономического района. Лидируют Московская и Калужская области. Также можно отметить широкое внедрение данной формы организации производственной деятельности в Санкт-Петербурге, Ленинградской области и Республике Татарстан. Уральский экономический район занимает пятое место, объединяя 6% общего количества индустриальных площадок в стране (рис. 1).

По числу заявленных индустриальных парков на первых позициях следующие субъекты РФ: г. Санкт-Петербург

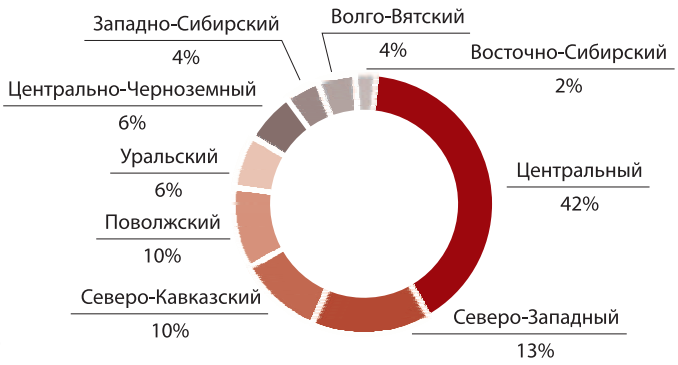


Рис. 1. Распределение индустриальных парков по территории РФ

и Тульская область (по 12 парков), Ленинградская и Тверская области (по 10), Ставропольский край (7), Калужская, Ярославская, Ульяновская области, Республика Татарстан (по 6 индустриальных парков), Ростовская область (5), Пермский край (5).

По количеству готовых индустриальных парков рейтинг субъектов заметно отличается: лидируют Калужская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Ульяновская и Ярославская области, а также Республика Татарстан.

В отличие от своих зарубежных аналогов отечественные индустриальные парки характеризуются большими масштабами. Около 10 парков в различных регионах России имеют площадь более 1000 га; практически все они являются государственными. В частных индустриальных парках размер территории, как правило, составляет от 100 до 300 га.

Оценивая перспективы реализации и развития подобных масштабных инновационных проектов, нельзя не отметить, что их успешность в значительной степени зависит от экономической и политической ситуации в стране в целом, а не только в отдельно взятом регионе [1].

Подробный анализ перспектив и тенденций развития российских индустриальных парков представлен в работах Е.А. Ляшенко [7], Т.М. Крюковой, М.Г. Аверкина, Н.Л. Симонец [4], Л.А. Сахаровой [12; 13].

МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ

Анализ мировых тенденций развития индустриальных (промышленных) парков демонстрирует следующие основные проблемы. Происходит существенная переориентация модели промышленного парка к поздней стадии инвестиционного проекта. Венчурный капитал все чаще направляет инвестиции на этап генерации доходов и снижает внимание к стадиям разработки продукта, рассматривая это как вариант менее высокого риска. Тенденция перехода к более поздним и более мелким инвестициям в менее рискованные компании сопровождается ужесточением условий финансирования.

Следует отметить, что доля инвестиций в промышленные парки на стадии получения выручки увеличилась с 56% в 2008 г. до 69% в 2014 г. по количеству сделок и с 56 до 74% – по объему капиталовложений. При этом прослеживалась тенденция сокращения инвестиций на стадии разработки продукта с 31 до 22% по количеству сделок и с 32 до 17% – по

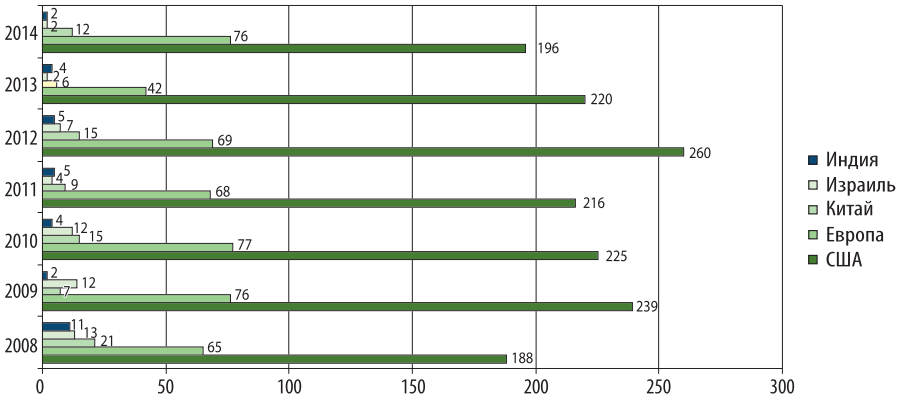


Рис. 2. Число сделок по развитию промышленных парков на стадии стартапа[1]

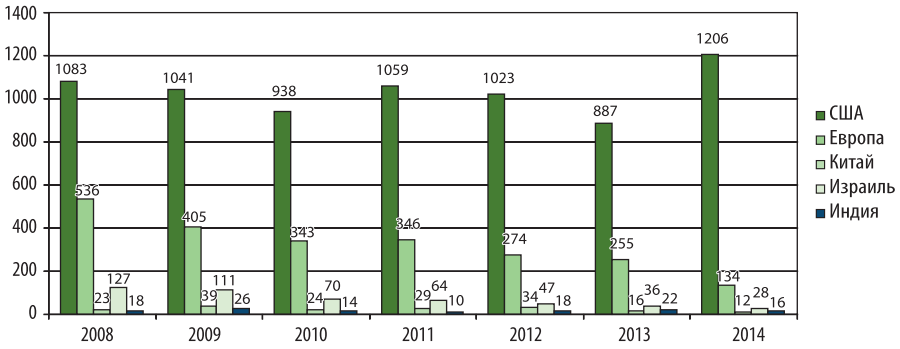
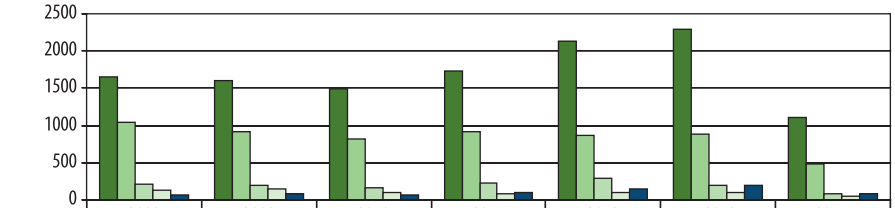


Рис. 3. Число сделок по развитию промышленных парков на стадии разработки продукта[2]



	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
США	1644	1597	1486	1735	2129	2295	1112
Европа	1042	908	816	914	867	884	475
Китай	216	185	164	225	288	195	84
Израиль	131	148	93	83	102	92	54
Индия	65	80	63	92	149	191	75

Рис. 4. Число инвестиционных сделок по развитию промышленных парков на стадии получения выручки[3]

их размеру. Показатели эффективности управления промышленными парками в мире представлены на рис. 2–5.

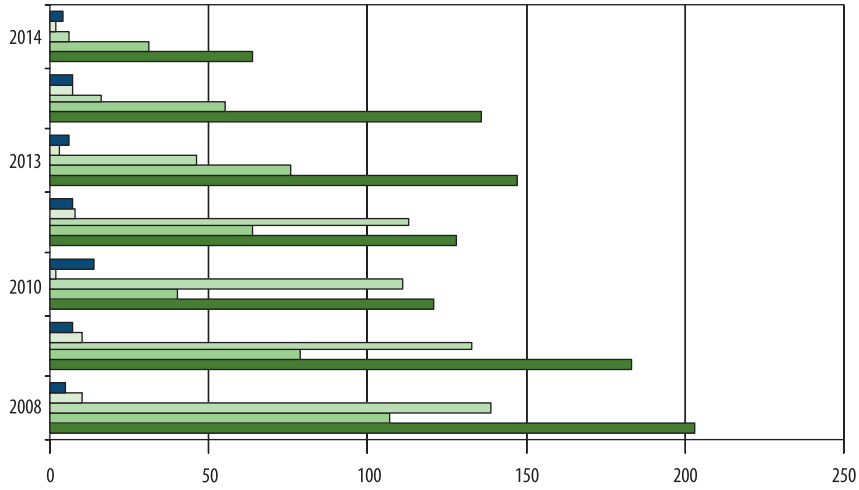
Следует отметить, что в условиях неопределенности рынок становится более консолидированным только с сильными игроками, продолжающими активно инвестировать [11]. Инвестиции снизились на всех рынках, и объем финансирования «семенного» этапа и этапа «первого раунда» упал во всех регионах. США и Европа продолжают доминировать – на эти страны традиционно приходится 85% глобальных инвестиций в развитие промышленных парковых структур.

Промышленные парки как комплексы, сочетающие складские, производственные, офисные и социально-бытовые помещения, широко распространены за рубежом. В настоящее время в США функционирует уже более 400 промышленных парков. Большое их количество насчитывается и в западноевропейских странах, только в Германии таких парков более 200. Одним из главных центров высоких технологий европейского

[1] Официальный сайт Российской ассоциации индустриальных парков. URL: http://www.indparks.ru/ru/about/info

[2] Там же.

[3] Там же.



	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Индия	5	7	14	7	6	7	4
Израиль	10	10	2	8	3	7	2
Китай	139	133	111	113	46	16	6
Европа	107	79	40	64	76	55	31
США	203	183	121	128	147	136	64

Рис. 5. Число инвестиционных сделок по развитию промышленных парков на стадии получения прибыли[1]

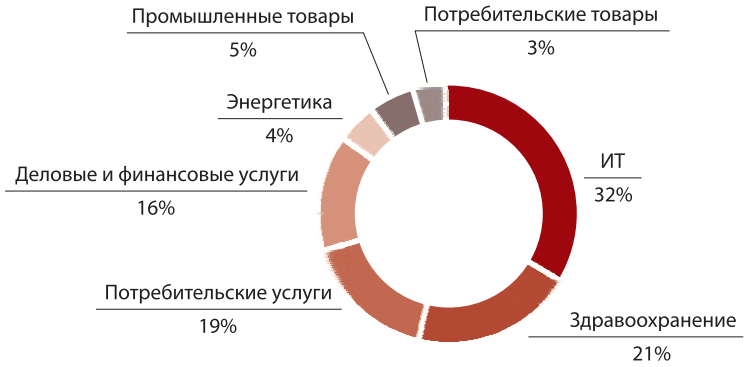


Рис. 6. Количество промышленных парков по секторам в 2008–2014 гг., %[2]

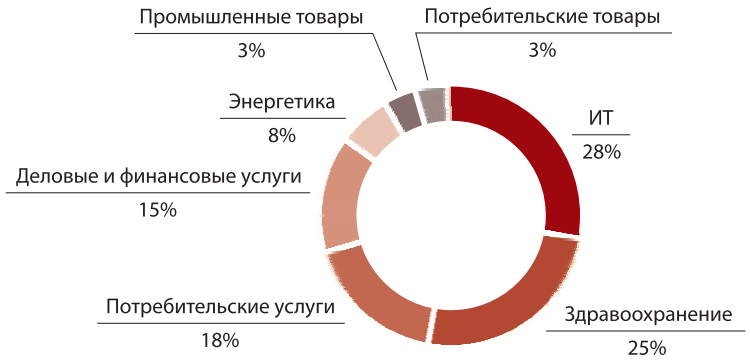


Рис. 7. Объем инвестиций в промышленные парки по секторам в 2008–2014 гг., %[3]

пространства является индустриальный парк Хехст во Франкфурте-на-Майне (Industriepark Höchst). На территории парка площадью более 4 км^2 разместилось свыше 90 научно-производственных компаний, работающих в сфере биотехнологий, химии и фармацевтики, с общей численностью сотрудников около 22 тыс. чел. Industriepark Höchst, обладающий высокоразвитой инфраструктурой, является идеальной средой для научно-исследовательских и производственных компаний. Его привлекательность усиливается имеющимся доступом к международным транзитным маршрутам, близостью к ключевым поставщикам, торговым и финансовым рынкам. Еще одним преимуществом является плотная региональная сеть мирового класса научно-исследовательских институтов и университетов. Начиная с 2000 г. арендаторами Industriepark Höchst было инвестировано более 6,3 млрд евро, что стабильно приумножает возможности парка. За последние 15 лет существенно возросло количество промышленных парков в странах Восточной Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона [8].

Несмотря на негативные тенденции последних лет, эксперты считают, что последующие годы будут более благоприятными для развития промышленных парков. Есть первые признаки улучшения ситуации с выходом из капитала, который столь необходим для увеличения объема привлекаемых инвестиций и формирования более благоприятных условий деятельности в этой сфере [10].

На протяжении последних семи лет (с 2009 по 2015 г.) наибольший объем инвестиций и максимальное количество промышленных парков (86 и 88% соответственно) формировалось в четырех секторах: информационные технологии, здравоохранение, потребительские услуги, деловые и финансовые услуги. Лидирующую позицию занимает ИТ-сектор, доля которого в среднем составляет 28% объема инвестиций и 32% количества промышленных парков (рис. 6, 7).

ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОЙ АНАЛИЗ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Среди лидирующих отраслей в индустриальных парках России выделяются промышленность строительных материалов, машиностроение, автомобильная промышленность и пищевая промышленность (рис. 8). Так, предприятия строительного и пищевого комплексов являются практически обязательными

[1] Официальный сайт Российской ассоциации индустриальных парков.
[2] Там же.
[3] Там же.

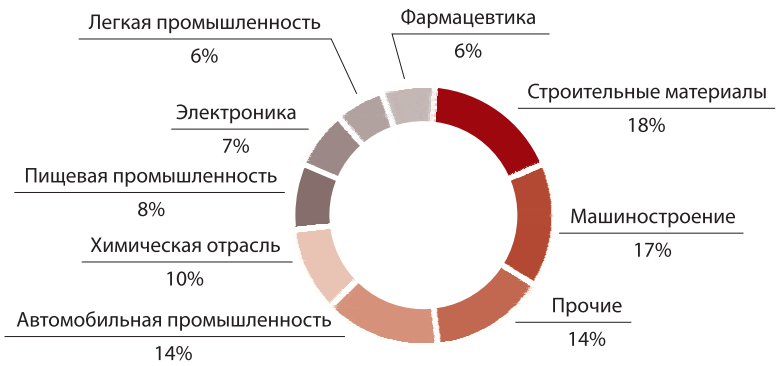


Рис. 8. Отраслевая специализация индустриальных площадок РФ

для индустриальных парков, имеющих многоотраслевую структуру, поскольку всегда позволяют обеспечить наличие резидентов из данных отраслей, ориентированных на обслуживание местных рынков.

Лидерская позиция автомобильной промышленности обеспечена за счет моноотраслевых парков Калуги и Санкт-Петербурга, где размещены производства мировых автопроизводителей. Присутствие предприятий машиностроения не имеет существенной привязки к типу парка и обусловлено отраслевой структурой, сложившейся на территории конкретного региона.

Если говорить об отраслевой специализации индустриальных парков, то большинство владельцев площадок понимает преимущества размещения на своей территории предприятий одной или смежных отраслей промышленности с целью получения синергетического эффекта. Объединение на одной площадке поставщиков оборудования, комплектующих и профессиональных услуг, учебных центров позволяет сформировать устойчивую группу взаимозависимых резидентов. Территориально-отраслевой анализ парков показывает, что с удалением от центра страны количество парков моноотраслевой направленности снижается.

В многоотраслевых индустриальных парках чаще всего размещаются предприятия пищевой отрасли. Моноспециализированные индустриальные парки возникают благодаря якорным арендаторам из автомобильной или машиностроительной отраслей (Калужская, Ульяновская области).

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПАРКИ УРАЛЬСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЙОНА

Исследование сформировавшихся инфраструктурных комплексов на территории Уральского экономического района позволяет обозначить два основных типа парков.

Первый тип – индустриальный парк, включающий инженерно подготовленные земельные участки, производственные и складские здания для крупных производств (металлообработка, машиностроение). Специфика таких комплексов предполагает исключительно производственную деятельность резидентов территории [9. С. 97].

Второй тип – складские или распределительные центры, оборудованные разгрузочно-погрузочной техникой, парковочными площадками и станциями обслуживания для тяжелой техники. Подобные парки характеризуются большими площадями и относительно небольшой численностью работников. Помимо хранения такие комплексы осуществляют сортировку, перегруппировку, оптовые поставки, что предполагает осуществление сопутствующей производственной деятельности, например, цеха по комплектации, упаковке и даже сборке изделий [9. С. 97].

На территории Уральского экономического района представлено всего 6% общего числа заявленных индустриальных парков в РФ, а на территории Свердловской области – 8 таких площадок. Структура индустриальных парков по областям Уральского экономического района представлена на рис. 9.

В настоящее время территория Свердловской области насчитывает уже 16 проектов индустриальных парков, включая проект особой экономической зоны «Титановая долина».

Проведенное исследование промышленных парков Свердловской области позволяет оценить уровень их развития, а сравнительный анализ – выделить ключевые характеристики, определяющие решение резидента о выборе той или иной площадки для размещения своих производств.

Анализ показал, что наиболее востребованы индустриальные парки в районе развивающихся населенных пунктов. В связи с этим на сегодняшний день большее количество промышленных парков планируется к размещению недалеко от Екатеринбурга – одного из крупнейших в стране транспортно-логистических узлов, важного промышленного центра.

Вполне очевидна высокая конкурентоспособность индустриальных парков, создаваемых в динамично развивающихся городах, поскольку такой населенный пункт генерирует бизнесы, которые предъявляют спрос на промышленную и коммерческую недвижимость. Кроме того, население крупного или развивающегося города обладает необходимыми компетенциями и способно удовлетворить спрос в квалифицированной рабочей силе для новых и действующих производств.

В Свердловской области такими центрами могут являться прежде всего Екатеринбург и крупные города-спутники, Нижний Тагил, Каменск-Уральский.

По оценкам инвесторов, одним из важнейших факторов развития промышленного парка становится логистическая доступность, которая определяется с точки зрения нормативных затрат на транспортное сообщение между различными пунктами.

В настоящее время транспортное сообщение между Свердловской областью и соседними регионами осуществляется

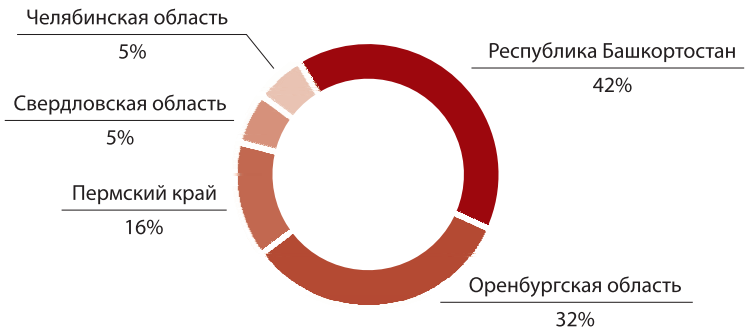


Рис. 9. Количество индустриальных парков по регионам Уральского экономического района

через областной центр – город Екатеринбург. Здесь сходятся 6 федеральных автотрасс, 7 магистральных железнодорожных линий, а также располагается крупнейший за пределами двух столиц международный аэропорт. Учитывая данное обстоятельство очевидной доступностью будут обладать промпарки, размещаемые в районе Екатеринбурга вдоль Екатеринбургской кольцевой автодороги. В действительности география промышленных парков Свердловской области такова: четыре индустриальных парка находятся в черте Екатеринбурга, шесть парков – в пределах 50 км от города, четыре парка – от 51 до 150 км, два промышленных парка расположены на расстоянии более 150 км.

Особого внимания с точки зрения данного критерия требует индустриальный парк «Богословский». Данный промпарк расположен в городе Краснотурьинске на расстоянии 390–450 км как от Екатеринбурга, так и от областных центров соседних регионов. Ключевой задачей для инициаторов данного проекта, очевидно, является выявление таких резидентов, в себестоимости продукции которых транспортные расходы не должны составлять существенную долю.

Другим важным выявленным параметров промышленного парка является наличие отраслевой специализации и якорного резидента, вокруг которого может образоваться кластер. Якорные резиденты повышают привлекательность промпарка для потенциальных инвесторов, обеспечивают спрос на научные и инженерные кадры, задают стандарты работы, создают платежеспособный спрос для технологичных компаний, а также становятся базой для возникновения спин-офф компаний. Таким образом, вокруг якорных резидентов могут формироваться производственные и кооперационные цепочки предприятий, что создает необходимые условия для формирования на базе индустриального парка жизнеспособных кластеров. При этом следует отметить, что специализация не является жестким ограничением – на территории указанных парков могут размещаться производства и не связанных с ключевыми резидентами отраслей. Однако наличие возможности формирования кластера позволяет генерировать готовые инвестиционные предложения для компаний целевых отраслей.

В Свердловской области по отраслевой направленности многие парки являются универсальными и не имеют явной направленности, но некоторые обладают конкретной специализацией. Так, «ХимПарк Тагил», направлен на химическое производство с базовым предприятием ОАО «Уралхимпласт», Уралмаш ориентируется на машиностроительное производство, Синарский парк – на трубное производство, а «Титановая долина» – на производство изделий из титана.

Следует особо выделить такой фактор, как наличие рынка альтернативной промышленной и коммерческой недвижимости в населенном пункте. На территории муниципального образования может существовать динамичный рынок промышленной и коммерческой недвижимости. Избыточное предложение земельных участков или готовых зданий и помещений со сходными по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам с объектами разрабатываемого индустриального парка, безусловно, будет снижать привлекательность такого индустриального парка для резидентов.

Как показывает мировая практика функционирования наиболее преуспевающих экономических систем, высокую конкурентоспособность и стабильный экономический рост обеспечивают прежде всего факторы, стимулирующие распространение новых технологий. Учитывая, что современные конкурентные преимущества практически полностью обусловлены преимуществами в технологиях производства, управления, организации продвижения товаров, успешное развитие конкурентоспособности экономической системы возможно при комплексном использовании также кластерного механизма и современных концепций инновационного развития [2].

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПАРКОВ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Параметры индустриальных парков могут быть весьма разнообразными с точки зрения привлекательности для потенциальных резидентов и характеризоваться разным уровень конкурентоспособности. С целью определения конкурентоспособности индустриальных парков, расположенных в Свердловской области, в выполненном исследовании проведена их мультиатрибутивная оцен-

Коэффициенты конкурентоспособности промышленных парков Свердловской области

Название промышленного парка	Расположение рядом с растущим населенным пунктом	Наличие отраслевой специализации и якорного резидента	Логистическая доступность	Наличие рынка альтернативной недвижимости	Сумма баллов
ХимПарк Тагил	1,0	1,0	0,8	1,0	3,8
Про-Бизнес-Парк	1,0	0,4	1,0	0,7	3,1
Березовский	0,9	0,4	0,9	0,7	2,9
Уралмаш	1,0	0,5	1,0	0,7	3,2
Богословский	0,9	0,7	0,7	0,7	3,0
Уральский	1,0	0,7	0,9	0,7	3,3
Новосвердловский	1,0	0,7	1,0	0,7	3,4
Заречный	0,8	0,4	0,9	1,0	3,1
Исетский	0,9	0,9	0,9	1,0	3,7
Муранитный	0,8	0,5	0,8	1,0	3,1
Магнитка	1,0	0,5	0,9	0,7	3,1
Екатеринбург	1,0	0,7	1,0	0,7	3,4
Синарский	1,0	0,9	0,8	0,9	3,6
Новоуральский	0,8	0,3	0,8	0,9	2,8
Урал	0,8	0,3	0,9	0,7	2,7
Титановая долина	0,9	0,9	0,7	1,0	3,5

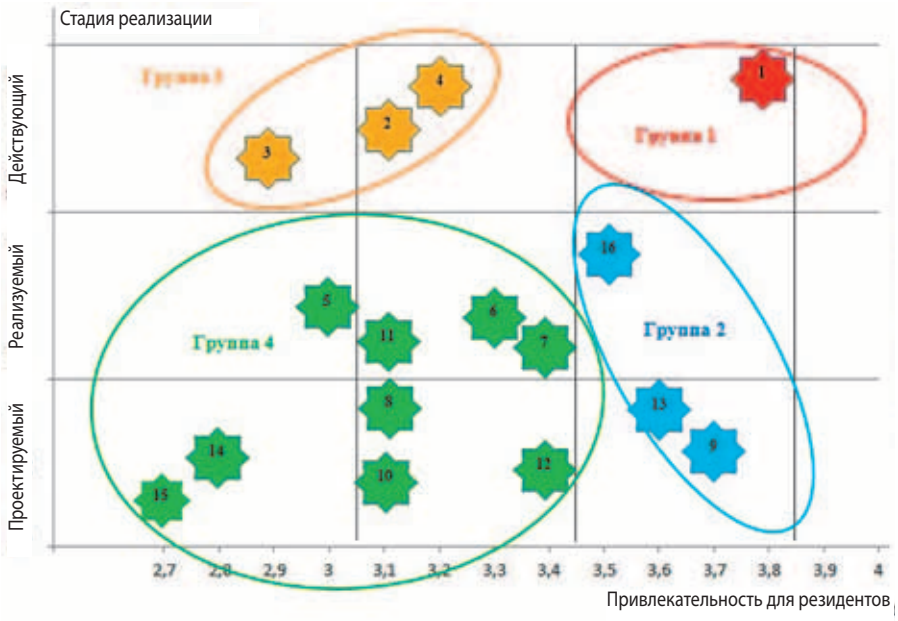


Рис. 10. Группировка промышленных парков Свердловской области по уровню конкурентоспособности:
1 – ХимПарк Тагил; 2 – Про-Бизнес-Парк; 3 – Березовский; 4 – Уралмаш; 5 – Богословский; 6 – Уральский; 7 – Новосвердловский; 8 – Заречный; 9 – Исетский; 10 – Муранитный; 11 – Магнитка; 12 – Екатеринбург; 13 – Синарский; 14 – Новоуральский; 15 – Урал; 16 – Титановая долина

ка по совокупности указанных выше значимых для резидентов критериев.

Для итоговой оценки каждого промышленного парка использовался комплексный показатель конкурентоспособности *K*, рассчитываемый по следующей формуле:

$$K = \sum_{i=1}^{N} K_i ,$$

где K_i – единичные показатели конкурентоспособности; *N* – общее число показателей конкурентоспособности.

Количественная оценка индустриальных парков по каждому критерию проводилась на основе метода экспертных оценок. Был проведен опрос представителей деловой общественности и работников исполнительных органов государственной власти. Респондентам предлагалось оценить уровень привлекательности индустриальных парков по определенным параметрам по шкале от 0 до 10.

Совокупная оценка по критерию определялась как среднее арифметическое оценок всех экспертов, деленное на 10. Сумма баллов по каждому показателю показывает итоговой коэффициент конкурентоспособности. Результаты расчета коэффициентов конкурентоспособности индустриальных парков приведены в таблице.

Для визуализации полученных выводов разработана сводная матрица, позволяющая в наглядной форме провести группировку промышленных парков Свердловской области по уровню их конкурентоспособности. По горизонтальной оси отображается привлекательность для резидентов, выраженная коэффициентами конкурентоспособности. Вертикальная ось отражает стадию реализации – статус парка, степень готовности инфраструктуры и перспективы ее создания в ближайшее время, сроки создания (рис. 10).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В результате проведенного исследования выделено четыре группы промышленных парков Свердловской области.

Группа 1 характеризуется наивысшей привлекательностью для резидентов. В настоящее время в состав данной группы можно включить только один индустриальный парк Свердловской области – действующий парк «ХимПарк Тагил». Основная цель проекта – развитие локального бизнеса за счет привлечения внешних инвестиций и технологий участников парка, создания благоприятных условий для развития химического производства в едином инфраструктурном комплексе. Перспективы занятия новых позиций на мировом рынке химической продукции связаны с реализацией крупных инвестиционных проектов в рамках Химического Парка «Тагил».

Группа 2 включает в себя вторые по уровню привлекательности парки, которые характеризуются выгодным географическим положением и при успешной реализации в ближайшее время будут обеспечены необходимой инфраструктурой. В данную группу вошли промпарки «Титановая долина», «Синарский», «Исетский».

Наиболее конкурентоспособной площадкой среди реализуемых парков является «Титановая долина». Будучи особой экономической зоной, данная площадка предоставляет резидентам также расширенные льготы по федеральным и региональным налогам.

Из проектируемых парков выгодное положение занимают «Исетский» и «Синарский».

Специфическая отраслевая направленность экономической зоны – титановое и смежные производства, не имеющие конкурентов на территории России. Парк «Исетский» специализируется на наукоемких отраслях и готов разместить около 25 производственных площадок с созданием кластера производств одного направления. Причем инфраструктурный потенциал площадки позволит в перспективе расширить территорию парка. Специализацией парка «Синарский» являются машиностроение и металлургия. Ввиду отраслевой специализации и наличия якорного резидента данные промышленные парки имеют малое количество аналогов.

Группа 3 включает действующие индустриальные парки, на территории которых можно разместить производство в максимально короткие сроки. Между тем парки данной группы имеют и существенные недостатки. В частности, доступные для размещения резидентов площади очень незначительны, цены на участки предельно высоки.

К данной группе следует отнести индустриальные парки (в порядке снижения привлекательности): «Уралмаш», «Про-Бизнес-Парк», «Березовский».

Указанные парки расположены в Екатеринбурге и в связи с этим обладают отличной логистической доступностью. Парки не имеют конкретного профиля, поэтому велико количество альтернатив. Индустриальный парк «Березовский» занимает более слабую позицию среди действующих парков. Он обладает неплохой логистической доступностью, но плохо обеспечен инженерной инфраструктурой, в связи с чем имеет большое количество участков-аналогов.

Группа 4, объединяющая реализуемые и проектируемые парки, конкурентные преимущества которых не очевидны, является самой крупной.

Все парки данной группы находятся на очень ранних стадиях создания. Динамика реализации большинства проектов носит исключительно декларативный характер. Многие входящие в данную группу парки расположены в удаленных от областного центра населенных пунктах. У них нет явного и привлекательного якорного резидента. Объективные параметры парков группы в текущий момент также низко оцениваются инвесторами. В связи с этим успех проектов по созданию этих промпарков будет в большой степени зависеть от способности найти свою нишу на рынке коммерческой и промышленной недвижимости.

Реализуемые парки со средними показателями – «Магнитка», «Богословский», «Уральский», «Новосвердловский», «Заречный», «Екатеринбург». Промпарки расположены рядом с растущими населенными пунктами, имеют хорошую логистическую доступность, но обладают достаточно большим количеством альтернатив.

Промпарки «Новоуральский», «Урал», «Муранитный» остановились на разработке концепции и проектов планировок, сроки строительства инфраструктуры и сдачи объектов в эксплуатацию неизвестны.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Представленный анализ конкурентоспособности промышленных парков Свердловской области демонстрирует высокую привлекательность некоторых из них и позволяет оценить потенциал и перспективы дальнейшего их развития. Более всего инвесторы ожидают создание промышленных площадок в районе Екатеринбурга. При этом наиболее вероятный сценарий развития рынка индустриальных парков в Свердловской области в краткосрочной перспективе будет предусматривать вхождение в число лидеров рейтинга промпарка «Про-Бизнес-Парк» при условии, что девелопер проекта анонсирует начало реализации следующей (третьей) очереди.

В среднесрочной перспективе при условии успешной реализации конкуренцию лидеру рейтинга «ХимПарку Тагил» смогут составить площадки в Екатеринбурге и его окрестностях, в частности индустриальные парки «Новосвердловский», «Уральский» и «Екатеринбург». При этом парк «Новосвердловский» будет иметь безусловное преимущество за счет значительной поддержки областных властей. В течение одного–полутора лет будет завершено строительство инфраструктуры индустриального парка «Богословский», однако с высокой степенью вероятности данный парк может быть недооценен инвесторами и расширит состав второй группы. Инициаторы проектов «Синарский», «Исетский» и «Муранитный» в течение последнего года совершенно не демонстрируют активности, что сохранит их позиции в группе наименее привлекательных.

Таким образом, результаты проведенного исследования показывают высокую динамику развития промышленных парковых структур как в России, так и за рубежом. На современном этапе развития они играют заметную роль в обеспечении динамичного роста региональных экономик, создании условий для организации новых конкурентоспособных производств, привлечения инвестиций для модернизации промышленных активов субъектов Российской Федерации. Исследования свидетельствуют, что именно промышленные парки являются теми важнейшими структурными единицами, драйверами модернизации экономики, на базе которых формируются успешные кластеры. Можно сказать, что в некотором роде индустриальные парки выступают локомотивом развития бизнеса в XXI веке. Практически все ведущие страны мира, используя формат государственно-частного партнерства в рамках формирования индустриальных парков, создают эффективную платформу для устойчивого долгосрочного развития промышленного потенциала конкретного региона.

Формат индустриальных парков – эффективная антикризисная мера, которая способствует созданию новых рабочих мест, повышению конкурентоспособности, снижению импортозависимости, привлечению новых инвестиций, созданию стабильно комфортной деловой среды, повышению интеллектуального потенциала, а также увеличению налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

На наш взгляд, дальнейшие исследования развития промышленных парковых структур Свердловской области и России в целом могут быть сфокусированы на проблемах их стратегического позиционирования, повышения уровня конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности, а также на разработке рекомендаций по взаимодействию с межрегиональными и международными промышленными кластерными образованиями. ■

Источники

1. Аверкин М.Г., Крюкова Т.М., Симонец Н.Л. Приоритетные направления социального и управленческого развития регионов посредством использования экономического инструментария «Индустриальные парки» // Труд и социальные отношения. 2015. № 6. С. 143–157.

2. Иванова О.Е. Обобщение зарубежного опыта развития кластеров и технопарков как фактора активизации инновационной деятельности // Наука и экономика. 2012. № 6. С. 20–28.

3. Ковалев А.В. Создание и функционирование промышленных парков как фактор ускоренного роста экономики региона // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5: Экономика. 2015. № 3. С. 154–158.

4. Крюкова Т.М., Аверкин М.Г., Симонец Н.Л. Социоэкономический анализ инвестиционной привлекательности индустриального парка (на примере ОАО «Индустриальный парк «Ока-Полимер») // Труд и социальные отношения. 2015. № 5. С. 67–84.

5. Кузнецов В.П., Егоров С.А. Рост количественных показателей промышленных парков // Вестник Мининского университета. 2014. № 4. С. 11–19.

6. Кузнецова С.Н., Робилко Т.В. Экономическая безопасность промышленных парков // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч.-практ. конф. Н. Новгород: Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева, 2015. С. 310–313.

7. Ляшенко Е.А. Оценка динамики развития технопарковых структур на территории Свердловской области // Известия Уральского государственного экономического университета. 2014. № 6(56). С. 86–94.

8. Мерзликина Г.С., Агиевич Т.Г. Промышленные парки как «точки роста» новой индустриализации // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2015. № 15. С. 84–91.

9. Огородникова Е.С., Сидоренко М.М. Промышленные парки как драйвер модернизации экономики Свердловской области // Агропродовольственная политика России. 2013. № 11(23). С. 97–99.

10. Полтерович В.М. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. 2008. № 4. С. 4–24.

11. Радыгин А.Д., Энтов Р.М., Межераупс И.В. Особенности формирования национальной модели корпоративного управления. М.: Институт экономики переходного периода, 2003.

12. Сахарова Л.А. Становление индустриальных парков в российской экономике // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 39(324). С. 17–26.

13. Сахарова Л.А. Становление новых организационно-экономических форм отечественного промышленного развития: кластеры и индустриальные парки // Экономика и предпринимательство. 2015. № 7(60). С. 578–585.

14. Татаркин А.И., Романова О.А., Акбердина В.В. Промышленность индустриального региона: потенциал, приоритеты и динамика экономико-технологического развития. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2014.

15. Chih-Lun Chen. Establishing Urban Industrial Parks to Drive Regional Innovation System // AUSMT (International Journal of Automation and Smart Technology). 2012. Vol 2, No 4.

16. Europe and Central Asia regional conference on industrial parks as a tool to foster local industrial development: Conference report. Baku, 2012.

17. Griefen R.J. The Impact of the Industrial Park // Appraisal Journal. 1979. No 38(1). P. 83–91.

References

1. Averkin M.G., Kryukova T.M., Simonets N.L. Prioritetnye napravleniya sotsial'nogo i upravlencheskogo razvitiya regionov posredstvom ispol'zovaniya ekonomicheskogo instrumentariya «Industrial'nye parki» [Priority directions of social and management development of regions through the use of economic instruments "industrial parks"]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya – Labour and Social Relations*, 2015, no. 6, pp. 143–157.

2. Ivanova O.Ye. Obobshchenie zarubezhnogo opyta razvitiya klasterov i tekhnoparkov kak faktora aktivizatsii innovatsionnoy deyatel'nosti [The generalization of foreign experience in the development of clusters and technology parks as a factor of innovation activity]. *Nauka i ekonomika – Science and Economics*, 2012, no. 6, pp. 20–28.

3. Kovalev A.V. Sozdanie i funktsionirovanie promyshlennykh parkov kak faktor uskorennogo rosta ekonomiki regiona [Industrial parks establishment and functioning as a factor of accelerated regional economic growth]. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 5: Ekonomika – Bulletin of Adygeya State University. Ser. 5: Economics*, 2015, no. 3, pp. 154–158.

4. Kryukova T.M., Averkin M.G., Simonets N.L. Sotsioekonomicheskiy analiz investitsionnoy privlekatel'nosti industrial'nogo parka (na primere OAO «Industrial'nyy park «Oka-Polimer») [Socio-economic analysis of investment attractiveness of an industrial park (the case study of OAO "Industrial Park "Oka-Polimer")]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya – Labour and Social Relations*, 2015, no. 5, pp. 67–84.

5. Kuznetsov V.P., Yegorov S.A. Rost kolichestvennykh pokazateley promyshlennykh parkov [Growth in the number of industrial parks]. *Vestnik Mininskogo universiteta – Vestnik of Minin University*, 2014, no. 4, pp. 11–19.

6. Kuznetsova S.N., Robilko T.V. [Economic safety of industrial parks]. *Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: problemy i perspektivy: materialy III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Russia's economic safety: problems and prospects. Proc. of III Int. sci.-pract. conf.]. Nizhniy Novgorod: Nizhny Novgorod State Technical University n.a. R.E. Alekseev, 2015, pp. 310–313.

7. Lyashenko Ye.A. Otsenka dinamiki razvitiya tekhnoparkovykh struktur na territorii Sverdlovskoy oblasti [Evaluation of the Development Dynamics of Technology Park Structures in the Territory of Sverdlovsk oblast]. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2014, no. 6(56), pp. 86–94.

8. Merzlikina G.S., Agievich T.G. Promyshlennye parki kak «tochki rosta» novoy industrializatsii [Industrial parks as "points of growth" of new industrialization]. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Izvestia VSTU*, 2015, no. 15, pp. 84–91.

9. Ogorodnikova Ye.S., Sidorenko M.M. Promyshlennye parki kak drayver modernizatsii ekonomiki Sverdlovskoy oblasti [Industrial parks as a modernization driver of the economy of Sverdlovsk oblast]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii – Agroindustrial Policy of Russia*, 2013, no. 11(23), pp. 97–99.

10. Polterovich V.M. Strategii modernizatsii, instituty i koalitsii [Modernization strategies, institutions and coalitions]. *Voprosy ekonomiki – Issues of Economics*, 2008, no. 4, pp. 4–24.

11. Radygin A.D., Entov R.M., Mezheraups I.V. *Osobennosti formirovaniya natsional'noy modeli korporativnogo upravleniya* [Special features of formation of national corporate governance models]. Moscow, Institut ekonomiki perekhodnogo perioda Publ., 2003.

12. Sakharova L.A. Stanovlenie industrial'nykh parkov v rossiyskoy ekonomike [Establishment of industrial parks in the Russian economy]. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' – National Interests: Priorities and Security*, 2015, no. 39(324), pp. 17–26.

13. Sakharova L.A. Stanovlenie novykh organizatsionno-ekonomicheskikh form otechestvennogo promyshlennogo razvitiya: klastery i industrial'nye parki [Formation of new organizational and economic forms of domestic industrial development: clusters and industrial parks]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and Entrepreneurship*, 2015, no. 7(60), no. 578–585.

14. Tatarkin A.I., Romanova O.A., Akberdina V.V. *Promyshlennost' industrial'nogo regiona: potentsial, prioritety i dinamika ekonomiko-tekhnologicheskogo razvitiya* [Manufacturing in an industrial region: potential, priorities and dynamics of economic and technological development]. Yekaterinburg, Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS Publ., 2014.

15. Chih-Lun Chen. Establishing Urban Industrial Parks to Drive Regional Innovation System. *AUSMT (International Journal of Automation and Smart Technology)*, 2012, vol. 2, no. 4.

16. *Europe and Central Asia regional conference on industrial parks as a tool to foster local industrial development*: Conference report. Baku, 2012.

17. Griefen R.J. The Impact of the Industrial Park. *Appraisal Journal*, 1979, no. 38(1), pp. 83–91.