

ШЕСТАКОВА Екатерина Владимировна Кандидат юридических наук, докторант

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 119571, РФ, г. Москва, пр. Вернадского, 82, стр. 1 E-mail: shestakova.ekaterina@gmail.com

Yekaterina V. SHESTAKOVA
Cand. Sc. (Law), Applicant for Doctorate
Degree

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) 119571, RF, Moscow, Vernadskogo Ave., 82, building 1 E-mail: shestakova.ekaterina@gmail.com

Ключевые слова

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА
КРИЗИСНЫЕ ЯВЛЕНИЯ
ПОЛИТИКА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
ЗАКРЫТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ
ОТКРЫТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ
ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА
МАЛЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ
НАЛОГОВОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ
МЕХАНИЗМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

Налоговая политика государства как инструмент преодоления кризисных явлений в экономике

Аннотация

Как в развитых, так и в развивающихся странах экономическое развитие характеризуется циклическими процессами роста и спада. Спады сопровождаются кризисными явлениями в экономике, снижением собственного производства, финансовыми кризисами, обесценением национальной валюты, повышением цен, а также увеличением угроз социальной безопасности. В свою очередь, кризисные явления оказывают сильное влияние на малые предприятия и предпринимателей, которые не могут конкурировать с большими фирмами и вынуждены либо закрывать бизнес, либо продавать его. Негативное влияние кризисов отражается и на целых отраслях экономики, вызывая безработицу, снижение государственных гарантий. Автором проведен анализ предпринимательской активности в условиях кризиса в Российской Федерации и в мире, а также тенденций, связанных с созданием и ликвидацией субъектов малого предпринимательства. Дается характеристика предпринимательской активности в европейских странах, оценивается налоговая политика государств в условиях кризиса. Предлагаются рекомендации в отношении усовершенствования налоговой политики, обосновывается необходимость использования новых механизмов экономического регулирования предпринимательской активности, в том числе налоговых механизмов.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

По данным Евростата¹, кризисные явления послужили причиной снижения количества новых предприятий, и в целом данная тенденция продолжается. В некоторых странах, таких как Италия, Корея, Португалия и США, можно наблюдать снижение предпринимательской ак-

тивности на треть. При этом практически во всех странах количество новых предприятий в секторе строительства и сфере услуг превышают показатели сферы промышленности и производства, что связано с более низкими первоначальными затратами на создание предприятий малого бизнеса. Даже в условиях кризиса во всех странах наибольшее ко-

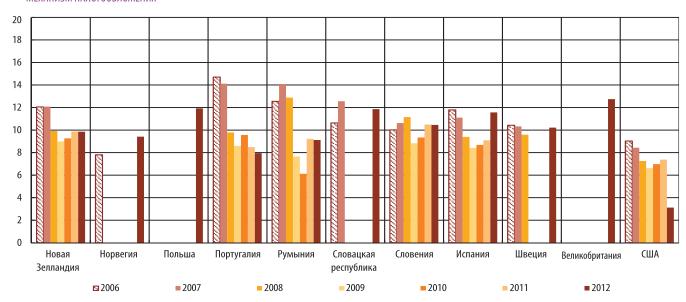


Рис. 1. Показатели открытия новых предприятий, %

Источники: Worldwide Family Business Tax Guide. URL: http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-Family-Business-Tax-Guide-2013–2014/\$FILE/Worldwide_Family_Business_Tax_Guide_2013–2014.pdf; Birth rate of employer enterprises. URL: http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/3015021ec013.pdf?expires=14 57256363&id=id&accname=guest&checksum=5CC1610D88C3A32B23CCC564AE21580B; EY Portal. URL: www.ey.com; Details and Analysis of the Nunes Plan to Reform Business Taxation. URL: http://taxfoundation.org/article/updated-details-and-analysis-nunes-plan-reform-business-taxation.

JEL classification

Government Fiscal Policy as an Instrument to Overcome an Economic Downturn

личество стартапов наблюдается от 1 до 4 человек, что связано с возможностью снижения расходов на заработную плату, аренду, а также иных расходов, таких как социальные налоги. При этом в некоторых странах во время мирового кризиса 2008–2009 гг. не наблюдалось создания новых предприятий, к таким странам относятся, например, Норвегия, Польша, Швеция, Великобритания. Напротив, в условиях стабильности можно констатировать большое развитие новых компаний. Значительные показатели роста открытия новых предприятий можно отметить в 2012 г. в Польше, Испании, Великобритании (рис. 1).

Создание новых компаний, в том числе в сфере малого бизнеса, является одним из ключевых показателей динамичного развития экономики, отражает развитие предпринимательства в стране, поскольку именно предпринимательство выступает в качестве движущей силы для создания рабочих мест, инноваций, увеличения уплаты налогов.

Снижение деловой активности приводит к сокращению персонала, уменьшению производства и сумм уплачиваемых налогов. В качестве примера стран с высокими показателями ликвидации компаний можно назвать Португалию, Венгрию, Бразилию. Вместе с тем существует группа стран, в которых показатели ликвидации компаний находятся на стабильно низком уровне, это США, Израиль, Люксембург, где малые предприятия традиционно развиваются достаточно стабильно вне зависимости от кризисных явлений. Это связано и с политикой государства в отношении малого бизнеса, и с поддержкой, в том числе в части предоставления льгот и субсидий для отдельных отраслей экономики, и с развитием культуры малого и среднего бизнеса (рис. 2).

Показатели ликвидации компаний отражают в том числе кризисные явления в экономике, влияние негативных реформ, налогообложения, неустойчивости финансовой системы на бизнес.

Abstract

In both developed and developing countries, cyclical processes of growth and recession characterize their economic development. Recessions are accompanied by an economic downturn, a reduction in production, financial crises, a devaluation of the national currency, an increase in prices, as well as a growing threat to social security. In turn, crisis phenomena have a strong impact on small enterprises and entrepreneurs that cannot compete with large companies and are forced to either close the business or sell it. Crises phenomena negatively affect the entire sectors of economy causing unemployment and reduction of government guarantees. The author analyzes entrepreneurial activity under economic crisis in the Russian Federation and in the world, and indicates trends in the emergence and liquidation of small businesses. Entrepreneurial activity in the European countries is characterized, and government fiscal policy during a crisis is evaluated. The author formulates recommendations for improving taxation policy and establishes the necessity to utilize new mechanisms of economic regulation of entrepreneurial activity, tax mechanisms included.

Keywords

ECONOMIC POLICY
ECONOMIC DOWNTURN
TAXATION POLICY
LIQUIDATION OF ENTERPRISES
EMERGENCE OF ENTERPRISES
GOVERNMENT POLICY
SMALL ENTERPRISES
TAX PLANNING
TAXATION MECHANISM

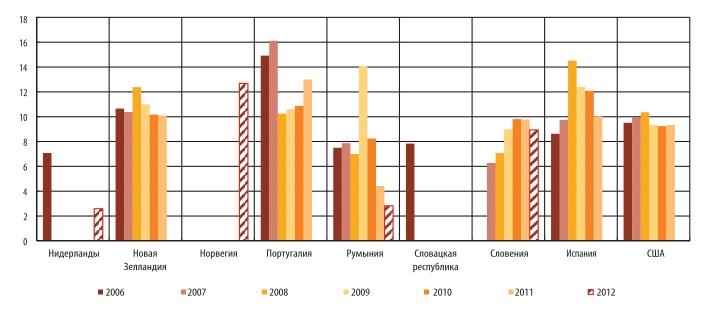


Рис. 2. Показатели ликвидации компаний, %

Источники: Worldwide Family Business Tax Guide. URL: http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Worldwide-Family-Business-Tax-Guide-2013-2014/\$FILE/Worldwide_Family_Business_Tax_Guide_2013-2014. pdf; Birth rate of employer enterprises. URL: http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/3015021ec013. pdf?expires=1457256363&id=id&accname=guest&checksum=5CC1610D88C3A32B23CCC564AE21580B, EY Portal. URL: www.ey.com; Details and Analysis of the Nunes Plan to Reform Business Taxation. URL: http://taxfoundation.org/article/updated-details-and-analysis-nunes-plan-reform-business-taxation

JEL classification

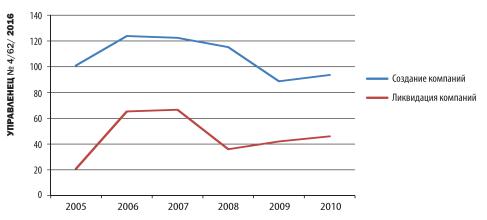


Рис. З. Показатели создания и ликвидации российских компаний (на 1000 компаний)

Источники: Итоги сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/small_business/itog-spn.html; Сплошное федеральное статистическое наблюдение. URL: http://sploshnoe-nabludenie.ru/index.php?page=malyj-isrednij-biznes (последнее проводилось в 2010 г.)

Показатели, характеризующие число ликвидированных предприятий, увеличиваются в кризис и снижаются в период устойчивого развития экономики страны.

Для наглядности представим диаграмму создания и ликвидации предприятий в Российской Федерации (рис. 3).

Таким образом, наблюдается тенденция к увеличению числа как новых компаний, так и ликвидированных предприятий. Причем в настоящее время показатели «ликвидации» компаний значительно выше, чем в кризисные 2008–2009 гг.

В ряде стран можно наблюдать как тенденцию к сокращению количества новых компаний, так и тенденцию к снижению ликвидации малых предприятий в период с 2007 по 2010 г. Это свидетельствует о том, что на рынке осуществляют деятельность в основном стабильные компании, реже становятся случаи открытия компаний без инвестиций и фирмоднодневок. При этом коэффициенты, свидетельствующие о количестве ликвидируемых компаний, выше в отношении промышленных предприятий. Это обусловлено большими затратами на производственные запасы, обновление машин и оборудования, необходимостью выплаты заработной платы и иными расходами. Самые высокие показатели ликвидации имеют компании численностью от 1 до 4 человек, что обусловлено низкой устойчивостью на рынке, невозможностью адаптироваться к кризисным условиям, а также отсутствием финансовых ресурсов, достаточных для того, чтобы пережить кризисные явления в экономике. Ликвидация компаний является неотъемлемой частью феномена предпринимательской деятельности, связанного с экономическими циклами. При этом данные о ликвидации компаний не всегда достоверны: компания может числиться в реестре даже при отсутствии сотрудников и не ведя никакую деятельность, но при этом формально будет существовать. Некоторые учредители, предприниматели в течение двух лет после ликвидации компании пытаются возобновить ведение бизнеса, открывают новые предприятия, ведущие аналогичный вид деятельности, что непосредственно влияет на другой показатель - показатель создания компаний. Таким образом, показатели создания и ликвидации компаний взаимоувязаны; на ликвидацию компаний большое влияние оказывают такие факторы, как инфляция, налоговая и бюджетная политика, которые меняются с течением времени.

Создание и ликвидация предприятий как нельзя лучше показывают влияние кризисных явлений в экономике на развитие и снижение предпринимательской способности. В этой связи политика государства в условиях экономического кризиса должна учитывать данные тенденции.

В настоящее время кризисы имеют системный характер, сменяют друг друга и являются легко прогнозируемыми. Если во время Великой депрессии 1929 г. кризис фактически начался с развала банковской системы и был неожиданностью, то последние кризисы достаточно предсказуемы. Например, с введением санкций зарубежными странами связаны кризисные явления в российской экономике, и в малом бизнесе в частности. Характерна эта ситуация и для европейских стран. Так, А.Н. Быков приводит в каче-

стве примера Грецию, в которой причины кризисных явлений видит в большой внешней задолженности, массовых иностранных инвестициях, коррупции и бюрократических явлениях [4]. При этом выход из кризисной ситуации представляется медленным и затруднительным, сопровождающимся непопулярными мерами по повышению налогов.

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ КОМПАНИЙ В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ

На практике в условиях экономического кризиса существуют две разновекторные тенденции проведения государственной политики.

1. Повышение налогов с целью увеличения собираемости налогов в бюджет.

Н.А. Фальшина отмечает, что любые кризисные тенденции, в частности, сопровождающиеся повышением налоговых ставок, сказываются в первую очередь на малом и среднем бизнесе [13], вместе с тем в ряде стран наблюдаются значительные налоговые изъятия, которые не отражаются на развитии производства. К таким странам, в частности, относятся Франция, Швеция, Бельгия.

Однако с подобной точкой зрения можно не согласиться, поскольку в настоящее время страны с высокими ставками налогов активно реформируют систему налогообложения, в качестве примера можно назвать Великобританию.

Е.П. Климкович видит причину увеличения налоговых издержек в другом: требуется обеспечение ликвидности, которое не нуждается в разовом финансировании со стороны Международного фонда, и поэтому страны прибегают к повышению налогов в кризисный период [9].

О.Н. Куликова отмечает, что собираемость налогов в условиях кризиса является важной гарантией стабильности экономики [10], однако в кризис увеличиваются случаи уклонения от уплаты налогов, поэтому государство больше усилий тратит на повышение их собираемости. Многие компании утаивают часть доходов, не отражая их в учете, и увеличивают расходы, для того чтобы уплачивать меньше налогов. Это может быть увеличение расходов, не поименованных в налоговом законодательстве в качестве расходов, снижающих налогооблагаемую базу, а также уклонение от уплаты налогов путем использования незаконных схем налогообложения, фирмоднодневок. В этом случае государство вынуждено усиливать противодействие подобным негативным тенденциям. Во

многих других странах в качестве антикризисных мер также можно наблюдать усиление борьбы с уклонением от уплаты налогов, основанное на неотвратимости наказания за налоговые преступления. Как примеры реализации данного принципа можно назвать привлечение к ответственности членов королевских семей, отречение от престола королей (Испания) в связи с подозрениями в налоговых правонарушениях, привлечение к ответственности высших чиновников государства (Италия), расследование случаев ухода от налогов частных лиц, имеющих мировую известность в шоубизнесе, спорте, культуре (США).

Еще одной тенденцией является усиление налогового администрирования, в частности путем разработки и внедрения комплексных мероприятий, способствующих увеличению сбора налогов, в том числе в досудебном порядке [5].

Вместе с тем существует и иная тенденция, направленная на развитие экономики и социальную поддержку.

2. Поддержка малых предприятий и бизнеса.

Ряд авторов, например Е.Г. Беликов, полагают, что в условиях кризиса государство должно оказывать поддержку, в том числе малым предприятиям, «заранее принимать меры по обеспечению различных видов социальной безопасности: национальной в целом, экономической и финансовой в частности» [2].

Н.А. Фальшина подчеркивает, что «изъятие у налогоплательщика порядка 50% дохода полностью ликвидирует стимулы к предпринимательской инициативе и расширению производства» [13] Аналогичную позицию занимает и А.В. Власенко, отмечая, что «при увеличении налоговой базы у предпринимателей пропадает интерес к эффективной работе, а государство теряет не только в размере внутреннего валового продукта, но и порождает низкую собираемость налогов» [6].

А.Ю. Ильин считает, что важным аспектом экономической политики в условиях экономического кризиса является проведение сбалансированной политики, основанной на недопущении «диспропорций между поступлениями денежных средств в бюджет, социальной поддержкой и поддержанием экономического роста» [8].

Вместе с тем в России в условиях экономического кризиса можно наблюдать политику увеличения налогообложения, прежде всего за счет неналоговых платежей. К таковым относятся платежи в Пен-

сионный фонд, возросшие за счет повышения пороговых значений платежей в бюджет, появления новых платежей, таких как система «Платон», при одновременном увеличении налоговой нагрузки, например, за счет роста акцизов, введение торгового сбора в ряде регионов. Одновременно можно наблюдать некие тенденции к улучшению налогового климата в Российской Федерации за счет роста двухлетних каникул, возможности применения в субъектах РФ пониженных ставок для плательшиков налога с доходов, использующих упрощенную систему налогообложения. Некоторые перспективные мероприятия в области совершенствования налогообложения в условиях кризиса остаются нереализованными или их практическая реализация далека от совершенства. В частности, это касается создания специальных кластеров, упрощения налогового администрирования.

Однако многие специалисты в области налогообложения соглашаются, что «в стране с переходной или развивающейся экономикой необходимо формирование простой и легко администрируемой налоговой системы» [11]. Кроме того, подобная практика разновекторного развития налогообложения является неэффективной прежде всего с позиций повышения налогового бремени, поскольку налоговое бремя создает дополнительные расходы, в частности для развития перевозок, производства, дополнительную стоимость и ускоряет инфляцию. Вместе с тем американский экономист А. Лаффер «научно обосновал снижение налогов, которое не должно привести к росту дефицита государственного бюджета» [7. С. 398]. Н.В. Щенникова со ссылкой на экономиста Дж.М. Кейнса также указывает, что одним из классических методов борьбы с кризисом считается снижение налогов [14]. Анализ налогообложения в различных регионах мира, в том числе в Европе, Америке и Азии, подтверждает правомерность снижения налоговых ставок как механизма, который способствует увеличению производства, снижению вывода капиталов за рубеж и повышению рыночной активности.

В этой связи автор предлагает использовать иностранный перспективный опыт в области налогообложения, позволяющий решать задачи как в отношении развития малого предпринимательства, так и в отношении преодоления кризисных явлений в экономике.

Обращает на себя внимание опыт зарубежных стран, когда в качестве мер борьбы с кризисом и застоем использовались именно механизмы налогообложения.

НАЛОГОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РИСКАМИ

К таким мерам автор относит следующие.

1. Установление налоговых льгот для микропредприятий

Поскольку микропредприятия с численностью от 1 до 4 человек наиболее подвержены экономическим кризисам и имеют наибольшие показатели ликвидации, то установление как налоговых, так и неналоговых льгот позволило бы увеличить стабильность и сократить риски ликвидации таких компаний. В частности, могут быть установлены льготы для социально ориентированных и инновационных микропредприятий. Так, в Латвии установлены льготы в размере налога 9% с оборота, а в Румынии – 3% с дохода.

Подобные меры позволили бы в условиях кризиса:

- поддержать малые производственные компании, требующие достаточных затрат;
- поддержать предприятия в сфере услуг, такие как мини-гостиницы, что позволяет развивать туристические направления внутри страны;
- развивать направления бизнеса, за которые традиционно отвечает государство, что даст возможность переложить часть расходов на малые предприятия (например, создание частных детских садов, частных клиник).
- 2. Установление налоговых льгот для инновационных предприятий

В настоящее время инновационные направления в России на базе малого бизнеса и предпринимательства развиты недостаточно, вместе с тем в различных странах существуют специальные программы для данных категорий предприятий, рассчитанные на получение в дальнейшем инновационных и новых продуктов. Подобные программы реализуются в Великобритании, Нидерландах и позволяют развивать ІТ-технологии, инвестиции в эксплуатацию экологически чистых видов производства.

Льготы и налоговые каникулы для инновационных малых предприятий позволят:

• снизить налоговое бремя для компаний, осуществляющих научно-технические и конструкторские разработки;

- привлечь интерес к инновациям не за счет субсидирования и поддержки госкорпораций, а за счет формирования новых формаций малых предприятий.
- 3. Налоговые льготы для инвестиций в малый бизнес

Многие страны предусматривают наличие льгот в отношении инвестиций в малый и средний бизнес. В России подобные инвестиции среди больших компаний не развиты по следующим причинам:

- данные расходы сложно признать для целей налогообложения;
- вложение в малый и средний бизнес не предусмотрено в качестве расходов в Налоговом кодексе;
- крупные компании не имеют сформированной культуры инвестиций в малый бизнес. Вместе с тем льготы в отношении инвестиций в малый бизнес, в том числе в сфере научных разработок, высоких и новых технологий, позволили бы как внедрять новые перспективные разработки в крупных предприятиях, так и реализовывать совместные проекты с конструкторскими бюро, ІТ-компаниями, компаниями, предоставляющими услуги для сотрудников крупных предприятий.

За основу возможно взять опыт Китая, где действуют льготы в отношении компаний, венчурных фондов, инвестирующих в акционерный капитал субъектов малого и среднего предпринимательства, которые осуществляют деятельность в области высоких и новых технологий. Такие компании могут использовать 70% суммы инвестиций в качестве налоговых льгот в течение 2 лет и компенсировать за счет подобных инвестиций налоговые потери.

В Основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2018 г. (утв. Правительством РФ 31 января 2013 г.) предусматривается совершенствование как налогового администрирования, так и систем защиты прав инвесторов. В связи с сокращением внешнего инвестирования и кредитования на внешних рынках представляется целесообразным использование внутренних резервов для развития малого предпринимательства. В качестве подобных резервов можно назвать инвестиции крупных компаний в развитие малого бизнеса в наукоемких отраслях, что позволило бы получить в будущем доход от развития наукоемких производств и одновременно развивать малые предприятия за счет компаний-гигантов. Для этих целей следует предусмотреть признание расходов на инвестиции в малый бизнес, использование сумм инвестиций в качестве налоговых льгот, а также компенсацию налоговых потерь малых предприятий за счет крупных компаний. Подобный опыт доказал свою эффективность в Китае, где экономика даже с учетом замедления имеет показатели 6–7% прироста ВВП в год.

4. Введение налогового индекса субъектов Российской Федерации

Субъектам малого предпринимательства достаточно тяжело оценить те или иные преимущества налогообложения, которые действуют в конкретном субъекте Российской Федерации. И причин этому много:

- недостаточная налоговая грамотность населения, предпринимателей, ведущих деятельность в определенном регионе;
- оседлый образ жизни населения и сложности, связанные с внутренней миграцией, в том числе в части получения или приобретения жилья, производственных помещений с развитой инфраструктурой.

Во многих странах в условиях кризиса одновременно повышается собираемость налогов в связи с реализацией ключевых направлений налогообложения, а также повышением налоговой грамотности населения. В частности, в Великобритании налогоплательщикам присылаются уведомления с разъяснениями, куда были потрачены налоги и сборы. Аналогичный опыт может быть использован и в Российской Федерации, в том числе для легализации рынка аренды жилья, продвижения патентной системы налогообложения.

Автор предлагает следующие основные механизмы усовершенствования налоговой политики:

- 1) введение налогового индекса субъектов Российской Федерации;
- 2) установление механизмов налогового планирования;
- 3) расширение использования механизма налогового кредитования.
- 1. Введение налогового индекса субъектов РФ по аналогии с США позволило бы оценить налоговую систему каждого субъекта РФ, ее эффективность. В то же время подобный индекс полезен для предпринимательства, поскольку дает четкое представление о возможности развития бизнеса в том или ином регионе, наличии налоговых льгот и преференций. Такой индекс полезен как при регистрации компании, филиала,

представительства, так и при открытии обособленного структурного подразделения.

Субъекты Российской Федерации также могут получить выгоды от введения налогового индекса субъектов РФ, поскольку это позволит развивать малый бизнес в конкретном регионе, увеличить инвестиции в малый бизнес и повысить привлекательность региона в целом.

2. Установление механизмов налогового планирования

С введением налогового индекса тесно переплетается вопрос использования механизмов налогового планирования. В настоящее время многие налогоплательщики активно используют данные механизмы, такие как применение налоговых льгот, использование специальных налоговых режимов, механизмов договорных отношений между контрагентами. Однако подобные механизмы, позволяющие легально снизить налоговое бремя, нигде не установлены, и налогоплательщику достаточно сложно понять возможности законного снижения налогового бремени. Вместе с тем можно согласиться с мнением Р.Б. Бобринева, который считает, что «принципиальная возможность неуплаты налогов» признается на федеральном уровне, а отсутствие установленных четких механизмов оптимизации приводит к штрафным санкциям и является признаком «консерватизма общества» [3]. Вопрос налогового планирования вызывает широкую дискуссию, поскольку оно имеет очень тонкую грань с уходом от налогов. При этом целый ряд авторов отмечает положительную роль налогового планирования. По мнению Д.Ю. Акулинина, налоговое планирование конкретного субъекта предпринимательской деятельности - «это процесс предопределения и формирования размера налоговых обязательств посредством выбора оптимального сочетания и построения различных форм деятельности и размещения активов» [1]. С.М. Рюмин отмечает, что «налоговое планирование представляет собой совокупность законных целенаправленных действий налогоплательщика... а также всех предоставляемых законом льгот и освобождений с целью минимизации налогов» [12].

В целом, включение в Налоговый кодекс понятия налогового планирования, а также методов налогового планирования позволило бы:

• применять легальные схемы снижения налогообложения, в том числе в целях снижения налоговой нагрузки на малый бизнес;

• использовать методы стратегического планирования финансово-хозяйственной деятельности предприятия для целей минимизации расходов;

• в период кризиса не закрывать, а даже развивать бизнес, регистрируя компании в регионах с льготным налогообложением, эффективно применяя такие новые механизмы налогового регулирования, как патентная система налогообложения;

• вывести из тени большее количество малых предприятий, которым выгодно было бы соблюдать нормы в области налогообложения вместо поиска путей сокращения налогового бремени путем «ухода в тень».

Кроме того, в настоящее время, используя опыт зарубежных коллег, многие малые предприятия и предприниматели фактически используют механизмы налогового планирования, такие как разделение бизнеса, специальные режимы налогообложения, договорные схемы снижения налогообложения, организация работы с зарубежными контрагентами. Вместе с тем в России использование налогового планирования часто приводит к необоснованной налоговой выгоде, которая прежде всего имеет оценочный характер, т.е. не связана с умыслом налогоплательщика, а подразумевает экономическую налоговую выгоду, получение которой прямо не запрещено.

Уже сегодня сложилась практика, когда субъекты малого предпринимательства могут использовать разрешенные методы налогового планирования, и сформировались уровни налогового планирования.

Государство от введения налогового планирования выигрывает благодаря направлению предпринимательской активности в регионы, где эта активность недостаточно высока, где собираемость налогов находится не на высоком уровне. Подобный опыт существует в США, где ряд штатов предлагает налоговые льготы для целей активизации бизнеспроцессов. Кроме того, на международном уровне налоговое планирование выступает в качестве наднационального механизма борьбы с уходом от налогов, механизма для решения вопросов упразднения двойного налогообложения. В частности, в США принят механизм репатриации прибыли, который государство использует во избежание вывода капиталов за рубеж, что, с одной стороны, ограничивает недобросовестное налоговое планирование, а с другой стороны, позволяет защитить государство от вывода капиталов в более выгодные налоговые юрисдикции.

По мнению автора, с учетом различных уровней налогового планирования целесообразно использовать следующее определение. Налоговое планирование на уровне экономического субъекта представляет собой инструмент построения оптимальных параметров бизнеса, использования резервов для увеличения прибыли при одновременном уменьшении налоговых выплат; на государственном уровне налоговое планирование следует рассматривать как систему планирования поступлений налогов в бюджет государства; международный уровень налогового планирования выступает в качестве наднационального механизма борьбы с уходом от налогов, механизма для решения вопросов упразднения двойного налогообложения.

3. Расширение использования механизма налогового кредитования

Согласно официальным данным, в настоящее время наблюдается не только увеличение собираемости налогов, но и рост задолженности по налогам и сборам¹. Так, совокупная задолженность по налогам и сборам увеличилась до 35,9 млрд р. По мнению автора, это связано со многими негативными последствиями кризисных явлений в экономике, такими как снижение покупательской активности, общее увеличение задолженности компаний как по оплате труда, так и перед кредиторами, а также задолженности в бюджет.

Для урегулирования задолженности по налогам и сборам в настоящее время на уровне налогового ведомства РФ рассматриваются такие подходы, как рискориентированный подход к взысканию задолженности, осуществление работы с задолженностью на стадии налоговой проверки и мониторинг задолженности в зависимости от ее размера, а также использование отраслевого принципа контроля задолженности по налогам и сборам.

Вместе с тем в качестве новых механизмов управления задолженностью целесообразно предусмотреть налоговое кредитование, действующее во многих странах. Так, в Анголе установлены налоговые кредиты в отношении дивидендов. В Аргентине предусмотрено прямое и косвенное налоговое кредитование

в отношении компаний с иностранным участием как мера, направленная на повышение инвестиций. Правила иностранного налогового кредитования появились и в Австралии 30 июня 2008 г. Также режим налогового кредитования действует в таких странах, как: Барбадос, Беларусь, Бельгия, Болгария, Боливия, Бразилия, Венгрия, Габон, Гвинея, Германия, Гонконг, Греция, Грузия, Дания, Израиль, Италия, Индонезия, Ирландия, Исландия, Италия, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Финляндия, Франция, Хорватия, Чили, Эфиопия, Япония и др.

В настоящее время в налоговом законодательстве есть понятия «отсрочка и рассрочка по уплате налогов и сборов», однако они не очень распространены. Представляется необходимым расширение использования уже действующих механизмов, а также применение новых. Например, мораторий на уплату налогов в области инновационных технологий предполагает частичное или полное освобождение от налогов наиболее перспективных и инновационных отраслей, вне зависимости от места расположения компании. Также требует более широкого использования такой механизм, как инвестиционный налоговый кредит. Инвестиционный налоговый кредит представляет собой возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. Он может быть предоставлен по налогу на прибыль организации, а также по региональным и местным налогам на срок от одного года до пяти лет.

Более широкое использование механизмов инвестиционного налогового кредитования и моратория на уплату налогов в области инновационных технологий позволит компаниям вместо ликвидации применять отложенные налоговые платежи и эффективно продолжать развитие после прохождения кризисного этапа; реструктуризация долгов по налогам будет выгодна как для государства, так и для субъекта малого предпринимательства. Предоставление налоговых кредитов позволяет изменить структуру налоговой задолженности. В 2015 г. неурегулированная задолженность составляла 56,9%; задолженность, по которой приостановлено взыскание в связи с банкротством, 22,8%; отсроченная задолженность, т.е. та задолженность, которая потенциально может быть взыскана с налогоплательщика, составляла всего 1,6%.

¹ ФНС. Налоговая аналитика. URL: http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm

Данные показатели свидетельствуют о неэффективности работы налогового органа с задолженностью, неэффективности существующих механизмов реструктуризации задолженности. В этой

связи представляется целесообразным использование зарубежного опыта в данной сфере.

Таким образом, ряд новых механизмов налогообложения, используемых

в зарубежных странах, может быть реализован в Российской Федерации как для увеличения собираемости налогов, так и в целях развития малого предпринимательства.

Источники

- 1. Акулинин Д.Ю. Правовые аспекты налогового планирования // Налоговый вестник. 2004. № 10. С. 131–132.
- 2. Беликов Е.Г. Социальные аспекты функционирования национальной платежной системы // Банковское право. 2014. № 4. С. 19–23.
- 3. Бобринёв Р.Б. О необходимости законодательного закрепления налоговой оптимизации // Социогуманитарный вестник. 2012. № 2(9). С. 39–45.
- 4. Быков А.Н. Глобальный финансово-экономический кризис и евразийское пространство // Российский внешнеэкономический вестник. 2010. № 4. С. 3–13.
- 5. В кризис не исключено умышленное доведение организаций до банкротства самими собственниками // Российский налоговый курьер. 2015. № 6. С. 37–41.
- 6. Власенко А.В. Организационно-правовые основы оптимизации налогообложения: теория вопроса // Новый юридический журнал. 2014. № 1. С. 115–122.
 - 7. Гарбузов В.Н. Революция Рональда Рейгана. М.: Наука, 2008.
- 8. Ильин А.Ю. Основные направления и формы реализации государственной налоговой политики налоговыми органами // Налоги. 2013. № 2. С. 6–13.
- 9. Климкович Е.П. Глобальный финансовый кризис: оценка первых результатов государственного регулирования // Вестник Академии. 2011. № 2. С. 99–106.
- 10. Куликова О.Н. Проблемные вопросы при рассмотрении сообщений о налоговых преступлениях и расследовании уголовных дел данной категории // Российский следователь. 2015. № 1. С. 3–5.
- 11. Мутулова С.С. Прозрачность налоговой системы в России и проблема парафискалитетов // Налоги. 2012. № 6. С. 7–9.
- 12. Рюмин С.М. Налоговое планирование: общие принципы и проблемы // Налоговый вестник. 2005. № 2. С. 122–129.
- 13. Фальшина Н.А. К вопросу о принципах налогового права // Налоги. 2015. № 5. С. 5–8.
- 14. Щенникова Н.В. Кризис и налоги: повышать или понижать!? // Проблемы экономики, финансов и управления производством: сб. науч. тр. вузов России. Иваново, 2010. С. 60–64.

References

- 1. Akulinin D.Yu. Pravovye aspekty nalogovogo planirovaniya [Legal aspects of tax plenning]. *Nalogovyy vestnik Tax Bulletin*, 2004, no. 10, pp. 131–132.
- 2. Belikov Ye.G. Sotsial'nye aspekty funktsionirovaniya natsional'noy platezhnoy sistemy [Social aspects of the national payment system functioning]. *Bankovskoe pravo Banking Law*, 2014, no. 4, pp. 19–23.
- 3. Bobrinyev R.B. O neobkhodimosti zakonodatel'nogo zakrepleniya nalogovoy optimizatsii [The necessity for legislative consolidation of tax optimization]. *Sotsiogumanitarnyy vestnik Socio-Humanitarian Bulletin*, 2012, no. 2(9), pp. 39–45.
- 4. Bykov A.N. Global'nyy finansovo-ekonomicheskiy krizis i evraziyskoe prostranstvo [The global financial crisis and the Eurasian space]. *Rossiyskiy vneshneekonomicheskiy vestnik Russian Foreign Economic Bulletin*, 2010, no. 4, pp. 3–13.
- 5. V krizis ne isklyucheno umyshlennoe dovedenie organizatsiy do bankrotstva samimi sobstvennikami [In the context of crisis companies' owners can intentionally go bankrupt]. Rossiyskiy nalogovyy kur'er Russian Tax Courier, 2015, no. 6, pp. 37–41.
- 6. Vlasenko A.V. Organizatsionno-pravovye osnovy optimizatsii nalogooblozheniya: teoriya voprosa [Organizational and legal bases of taxation optimization: the theory]. *Novyy yuridicheskiy zhurnal The New Law Journal*, 2014, no. 1, pp. 115–122.
- 7. Garbuzov V.N. *Revolyutsiya Ronal'da Reygana* [Ronald Reagan's revolution]. Moscow, Nauka Publ., 2008.
- 8. Il'in A.Yu. Osnovnye napravleniya i formy realizatsii gosudarstvennoy nalogovoy politiki nalogovymi organami [The main directions and forms of the state tax policy implementation by tax authorities]. *Nalogi Taxes*, 2013, no. 2, pp. 6–13.
- 9. Klimkovich Ye.P. Global'nyy finansovyy krizis: otsenka pervykh rezul'tatov gosudarstvennogo regulirovaniya [The global financial crisis: the evaluation of the first results of the state regulation]. *Vestnik Akademii Academy's Herald*, 2011, no. 2, pp. 99–106.
- 10. Kulikova O.N. Problemnye voprosy pri rassmotrenii soobshcheniy o nalogovykh prestupleniyakh i rassledovanii ugolovnykh del dannoy kategorii [Problematic issues when considering the reports on tax crimes and the investigation of criminal cases in this category]. Rossiyskiy sledovatel' Russian Investigator, 2015, no. 1, pp. 3–5.
- 11. Mutulova S.S. Prozrachnost' nalogovoy sistemy v Rossii i problema parafiskalitetov [The transparency of the tax system in Russia and the problem of parafiscal taxes]. *Nalogi Taxes*, 2012, no. 6, pp. 7–9.
- 12. Ryumin S.M. Nalogovoe planirovanie: obshchie printsipy i problemy [Tax planning: general principles and problems]. *Nalogovyy vestnik Tax Bulletin*, 2005, no. 2, pp. 122–129.
- 13. Fal'shina N.A. K voprosu o printsipakh nalogovogo prava [On principles of tax law]. *Nalogi Taxes*, 2015, no. 5, pp. 5–8.
- 14. Shchennikova N.V. Krizis i nalogi: povyshat' ili ponizhat'!? [Crises and taxes: to increase or to decrease!?]. *Problemy ekonomiki, finansov i upravleniya proizvodstvom: sb. nauch. tr. vuzov Rossii* [Problems of economy, finance and production management. Collection of research papers of Russian universities]. Ivanovo, 2010. Pp. 60–64.