



▶ **МАТВЕЕВА Людмила Григорьевна**  
Доктор экономических наук,  
профессор, заведующая кафедрой  
информационной экономики

Южный федеральный университет  
344007, РФ, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Максима Горького, 88  
E-mail: matveeva\_lg@mail.ru



▶ **ЧЕРНОВА Ольга Анатольевна**  
Доктор экономических наук,  
профессор кафедры  
информационной экономики

Южный федеральный университет  
344007, РФ, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Максима Горького, 88  
E-mail: chernova.olga71@yandex.ru

#### Ключевые слова

ИННОВАЦИОННАЯ ИНЕРТНОСТЬ  
ПЕРИФЕРИЙНЫЙ РЕГИОН  
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА  
ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

#### JEL classification

O43, R58

## Институциональное преодоление инновационной инертности периферийных регионов России\*

### Аннотация

В статье формируются концептуальные основы преодоления характерной для периферийных регионов России инновационной инертности, напрямую коррелирующей с исторически сложившейся асимметрией в социально-экономическом развитии отношений «центр – периферия» и усилением центростремительных тенденций. На базе теорий региональной экономики, системного и институционального подходов, а также основных концепций пространственного развития обосновывается определяющая роль институциональной среды в гармонизации инновационных процессов. Показано, что институциональная поддержка сбалансированности инновационных потоков в системе отношений «центр – периферия» способствует устранению неравенства, являющегося естественным свойством пространства, рационализации структуры региональных экономик. Обосновано авторское представление предметной сущности понятия «инновационная инертность периферийного региона». Проведена стратегическая диагностика релевантных факторов территориальной инновационной дисгармонии; методологической основой послужили представления ряда исследователей о причинах центростремительных тенденций в инновационном пространстве российской экономики. Сделан вывод о том, что успешность решения проблемы преодоления инновационной инертности периферийных территорий, в числе которых и регионы Юга России, лежит в плоскости формирования институциональной инфраструктуры, поддерживающей интеграционные взаимодействия в системе отношений «центр – периферия».

### ВВЕДЕНИЕ

Стратегической целью экономических преобразований в нашей стране, вектор и парадигма которых в существенной степени детерминируются изменившимся геополитическим и геоэкономическим фоном, является повышение конкурентоспособности России на мировом рынке, возможное исключительно на основе формирования инновационной модели развития. Способность создавать, осваивать и распространять инновации большинством исследователей рассматривается как основной фактор долгосрочного экономического роста [2–4; 7; 10; 11; 17; 18–21; 24]. В то же время реальной практикой тестируется факт низкой инновационной активности хозяйствующих субъектов в большинстве регионов страны, что усиливает исторически сложившуюся асимметричность развития их экономик. Все более проявляющиеся различия в социально-экономическом положении центральных и периферийных территорий отдельных регионов, а также регионов между собой создают в координатах неослабевающих внешних вызовов реальную угрозу национальной безопасности. В многочисленных

публикациях В.Н. Лексина и А.Н. Швецова (см., например, [13]) отмечается не имеющий в западной практике аналогов сверхвысокий уровень концентрации инновационного потенциала страны в отдельных крупнейших городах России – так называемых региональных столицах. О центростремительных тенденциях в российской экономике с неконтролируемым и нерегулируемым переливом ресурсов модернизации из периферии в процветающие анклавы национального масштаба, как об одной из основных проблем пространственного развития страны, высказываются ведущие отечественные ученые-экономисты и географы-регионоведы. Е.Г. Анимича и А.И. Таркин в своих публикациях обращают внимание на то, что «в настоящее время происходит дальнейшее расширение предмета региональной экономики, главным образом за границы материального пространства, размещения производственных сил» [1. С. 11], в том числе с доминированием пространственно-регулирующих механизмов. При этом, как справедливо отмечает А.А. Мирохина, «реализуемая на сегодняшний день парадигма управления пространственным развитием регионов вне зависимости от

\* Статья реализуется за счет средств внутреннего гранта ЮФУ ВнГр-07/2017-13 в рамках выполнения проекта «Формирование системы поддержки принятия решений по управлению ресурсным обеспечением стратегического развития регионов Юга России».

## Institutional Measures to Overcome Innovation Inertia of Peripheral Regions in Russia

### Abstract

The paper forms the conceptual basis for overcoming innovation inertia typical of peripheral regions of Russia, which directly correlates with the historical asymmetry in the socio-economic development of the centre and periphery and the strengthening of centripetal tendencies. On the basis of the theories of regional economics, system-related and institutional approaches, as well as the fundamental concepts of spacial development, the authors substantiate the decisive role of the institutional environment in harmonization of innovation processes. Our study shows that institutional support of balanced innovation flows in the system "centre-periphery" helps to remove inequality, which is a natural property of space, and streamline the structure of regional economies. The authors put forward their own view of the concept of "innovation inertia of a peripheral region". We perform a strategic examination of relevant factors in territorial innovation disharmony, the methodological basis of which is the views of a number of researchers on the causes of centripetal tendencies in the innovation space of the Russian economy. The paper concludes that success in resolving the problem of innovation inertia of peripheral territories, including Southern Russia, centres around the formation of institutional infrastructure that ensures integration and interaction in the system of "centre-periphery".

доминирования в ней какой-либо модели не способствует преодолению и даже демпфированию центростремительных тенденций» [16. С. 58].

Вышеприведенные факты обуславливают исследовательский интерес авторов к анализу проблематики преодоления инновационной инертности периферийных территорий, к числу которых относятся регионы Юга России, и постановку цели работы, состоящую в обосновании факторов институциональной среды, создающих условия для преодоления инновационной инертности периферийных районов России. Для достижения данной цели были определены следующие задачи: теоретическое осмысление роли институциональных факторов в активизации инновационных процессов в экономике региона; выявление институциональных предпосылок, порождающих синергетический эффект в рамках стратегии инновационного развития региона, общий для всех его территорий.

Методологический базис исследования базируется на представлениях Г.Б. Клейнера о «системной организации экономики» [11], в соответствии с которыми для преодоления инновационной инертности в регионах должны быть сформированы опорные экономические каркасы, узловые точки которых будут

нести инновационные импульсы из центра на периферию, порождая новые точки роста и снижая социально-экономическую пассивность.

### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ В ПРЕОДОЛЕНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ИНЕРТНОСТИ ПЕРИФЕРИЙНЫХ РЕГИОНОВ

По утверждению ряда ученых и практиков, в регионах России в настоящее время практически сформированы все элементы инновационной системы, представленной, по определению Э.А. Диваевой, как «совокупность субъектов и институтов, деятельность которой направлена на осуществление и поддержку в осуществлении инновационной деятельности» [9. С. 1]. Однако, несмотря на предпринимаемые со стороны государства усилия по привлечению частных инвестиций в научные исследования и разработки, выражаемые в росте затрат на технологические инновации в России (рис. 1), практикой убедительно верифицируется факт низкого уровня инновационной активности организаций с четко выраженной тенденцией ее снижения (рис. 2), что особенно ярко проявляется в периферийных регионах Северо-Кавказского федерального округа (СКФО). При этом под инновационной инертностью авторами понимается слабый предпринимательский интерес к инновациям

▶ **Lyudmila G. MATVEEVA**  
*Dr. Sc. (Econ.), Professor,*  
*Head of Information Economics Dept.*

**Southern Federal University**  
**344007, RF, Rostov-on-Don,**  
**Maksima Gorkogo St., 88**  
**E-mail: matveeva\_lg@mail.ru**

▶ **Olga A. CHERNOVA**  
*Dr. Sc. (Econ.), Professor*  
*of Information Economics Dept.*

**Southern Federal University**  
**344007, RF, Rostov-on-Don,**  
**Maksima Gorkogo St., 88**  
**E-mail: chernova.olga71@yandex.ru**

### Keywords

INNOVATION INERTIA  
PERIPHERAL REGION  
INSTITUTIONAL ENVIRONMENT  
INNOVATION PROCESS

### JEL classification

**O43, R58**

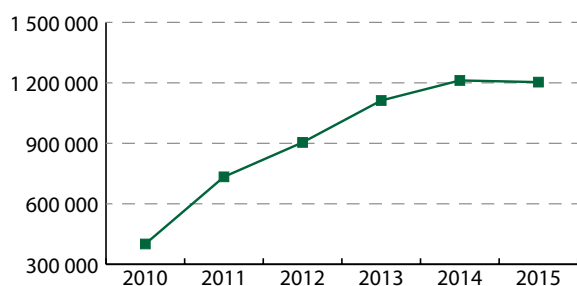


Рис. 1. Затраты на технологические инновации, млн р.

Составлено по: [20].

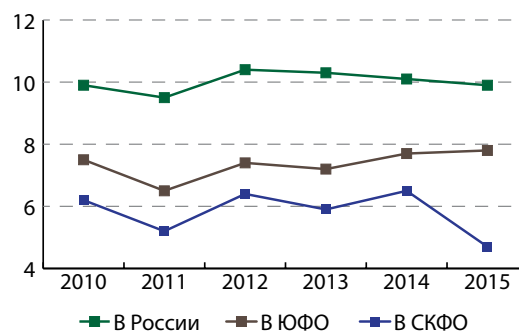


Рис. 2. Инновационная активность организаций, %

Составлено по: [20].

и(или) отказ от нововведений со стороны хозяйствующих субъектов, приводящие к существенному отставанию в социально-экономическом развитии экономики региона от передовых экономик.

Одной из основных причин такого несоответствия между затрачиваемыми ресурсами и результатами наращивания инновационного потенциала, по мнению ряда исследователей, является несовершенство институциональной среды, выражающееся в низкой способности существующих экономических институтов поддерживать процессы капитализации ресурсного потенциала регионов в рамках проектов, направленных на производство инновационной продукции и внедрение новых технологий [6; 25; 26].

Следует заметить, что в контексте исследуемой проблематики термин «преодоление инновационной инертности» рассматривается в дополнение к понятиям «устойчивость и сбалансированность регионального развития», что позволяет акцентировать внимание на изменении существенных характеристик инновационной системы в условиях вызовов «новой реальности». Важно отметить, что речь идет не о выравнивании инновационного потенциала отдельных территорий региона, а о его максимально полном аккумулировании и эффективном использовании в приоритетных проектах регионального развития.

По мнению И. В. Соминой, задачи преодоления инновационной инертности в экономике могут быть сведены к следующим: «экономический анализ состояния, динамики, проблем и противоречий в развитии инновационного потенциала и инновационных процессов; определение функциональных областей гармонизации, обоснование гармоничных пропорций в структурно-динамических параметрах, а также условий достижения гармонии субъектно-институционально-

го взаимодействия; оценка уровня гармоничности параметров инновационных процессов в экономической системе региона, ее секторах и взаимосвязях между ними и внешней средой; разработка и реализация мер по устранению выявленных диспропорций и согласованию противоречий в целях повышения результативности и эффективности процессов» [20. С. 104].

Как видно из данного высказывания, подтверждаемого мировым научно-теоретическим заделом и практическим опытом, ключевая роль в преодолении инновационной инертности в периферийных регионах принадлежит институциональной среде. Это объясняется тем, что задачи модернизации должны рассматриваться в аспекте формирования долгосрочных тенденций развития с обеспечением структурно-динамической гармонии осуществления инновационных преобразований с требуемой результативностью использования региональных ресурсов. Другими словами, преодоление инновационной инертности выражается в формировании согласованной и увязанной по целям, технологиями, механизмам реализации инновационных процессов системы институтов, обеспечивающих эффективное регулирование ресурсных потоков (внутри- и межрегиональных) в рамках программных документов стратегического характера. Именно институциональная среда, задавая определенные параметры устойчивости, определяет эффективность модернизационных преобразований в регионах в аспекте их сбалансированности [22].

#### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ К ПРЕОДОЛЕНИЮ ИННОВАЦИОННОЙ ИНЕРТНОСТИ РЕГИОНОВ СКФО

Проблематику преодоления региональной инновационной инертности чаще всего рассматривают

с позиций пропорциональности развития отдельных компонентов инновационной системы. Например, А. М. Макаров и Е. Н. Храмов предлагают анализировать гармоничность инновационного развития 1) с позиций согласованности действий государства и субъектов инновационной деятельности; 2) в разрезе составляющих компонентов инновационного потенциала региона [14]. В других исследованиях речь идет о согласовании внешних и внутренних ресурсов инновационного развития. Кроме того, гармонизация рассматривается с позиций сопряженности функционирования региональной инновационной системы с системами более высокого уровня, а также системами окружающей среды.

На наш взгляд, приведенные подходы к решению задач преодоления региональной инновационной инертности инициируют появление ряда проблем, связанных с неэффективным пространственным распределением инновационных ресурсов на территории региона, их сосредоточением исключительно в «региональных столицах». На периферии процессы модернизации выражаются в форме квазиинноваций, когда под видом инноваций приобретает новое, но морально устаревшее оборудование, технологии, которые не формируют новую технологическую структуру [15; 23]. При этом вопросы целенаправленной поддержки инновационных проектов по созданию конкурентоспособной продукции, реализуемых на периферийных территориях, остаются нерешенными.

В то же время для обеспечения эффективности стратегического управления региональным инновационно-ориентированным развитием нельзя ограничиться только одним уровнем принятия управленческих решений, поскольку в этом случае часть синергетических эффектов может выпасть

Таблица 1 – Удельный вес инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров несырьевого сектора экономики СКФО, %

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация	4,8	6,3	8	9,2	8,7	8,4
СКФО	8,5	9,1	7,8	6,4	7,6	8,9
Республика Дагестан	5,9	0,3	0,9	0,1	0,6	0,6
Республика Ингушетия	0,1	0,2	1,1	–	0,2	0,1
Кабардино-Балкарская Республика	7,4	6,7	3	3,3	2,4	4,1
Карачаево-Черкесская Республика	12	24,1	4,2	0,4	0,1	0,1
Республика Северная Осетия – Алания	1,8	0,3	0,2	–	0,1	0,1
Чеченская Республика	13,6	0,6	–	–	1,6	0,2
Ставропольский край	9,1	9,9	11,1	9,7	11	13,5

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

Таблица 2 – Удельный вес инновационных товаров (работ, услуг) в наукоемких секторах промышленности регионов СКФО, %

Регион	2012	2013	2014	2015
Республика Дагестан	–	0,6	–	–
Республика Ингушетия	2,5	–	–	–
Кабардино-Балкарская Республика	0	0,2	0,8	8,9
Карачаево-Черкесская Республика	0,8	0,2	0,8	1,7
Республика Северная Осетия – Алания	0,6	0,2	0,4	0,6
Чеченская Республика	0,1	0	4,5	2,7
Ставропольский край	6,5	2,5	1,6	5,1

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

из процесса управления и в стратегической перспективе повлиять на показатели развития системы [8]. Управление воздействия должны быть скоординированы и направлены на все компоненты инновационной системы региона и затрагивать все его территории, включая периферийные. В противном случае в силу общесистемных свойств региональной экономики наличие лимитирования даже по одному из локальных территориальных образований создает препятствия для инновационного развития экономики региона как целостной социально-экономической системы в соответствии с поставленными целями.

Представляется, что институциональная среда, необходимая для преодоления инновационной инертности в региональной экономике, должна способствовать развитию между хозяйствующими субъектами взаимодействия, ориентированных на трансляцию инноваций из центра на периферию, снижая барьеры на пути движения ресурсов модернизации.

К важнейшим параметрам, определяющим количественные и качественные

взаимосвязи в региональной экономике и позволяющим выявить направления преодоления инновационной инертности, можно отнести следующие:

- пропорции между объемами инновационной продукции (товаров, услуг), создаваемой в сырьевом и несырьевом секторах экономики региона;
- пропорции, характеризующие уровень инновационной активности предприятий регионального центра и периферии;
- показатели спроса на продукцию высокотехнологичных отраслей, ориентированных на инновационное развитие, со стороны центральных и периферийных территорий;
- пропорции между численностью занятых в инновационном и неинновационном секторах экономики в центральных и периферийных территориальных образованиях региона;
- пропорции между внутренними и внешними источниками инвестиций в инновации в разрезе отдельных территорий региона;
- состояние материально-технической базы предприятий центральных и периферийных территорий, уровень

применяемых технологий (технологический уклад).

Проанализируем приведенные параметры для регионов Северо-Кавказского федерального округа с целью выявления институциональных предпосылок к стимулированию в них инновационной активности.

Анализ соотношения объемов производства инновационной продукции (работ, услуг) в отраслях экономики регионов СКФО позволяет сделать вывод, что инновации в наибольшей степени характерны для химического производства (40,8% в общем объеме производства продукции) и производства офисного оборудования (30,6%). В целом более высокий уровень инновационной активности предприятий характерен для несырьевого сектора экономики региона. При этом наиболее высокий уровень инновационной активности предприятий несырьевого сектора отмечается в Ставропольском крае (табл. 1). В значительной степени низкий уровень инновационной активности в кавказских республиках объясняется преобладанием в них этноэкономического сегмента с низким уровнем технологического уклада, тогда как в Ставропольском крае расположены крупные и средние предприятия, имеющие значительный кадровый, научный и финансовый потенциал.

При этом можно отметить, что после экономического кризиса 2012 г. в экономике региона намечается рост в сфере высокотехнологичного производства (табл. 2). Несмотря на то что на фоне общемировых тенденций он является незначительным, можно говорить о наличии потенциала к развитию инновационных процессов в регионе при наличии определенных (в том числе институциональных) условий.

Одним из ключевых условий гармоничного развития инновационных процессов в регионе является наличие спроса на продукцию предприятий, осуществляющих промышленные инновации, как со стороны населения, так и со стороны предпринимательского сектора. Для отсталых и депрессивных периферийных территорий в целом характерен низкий уровень инновационного спроса, о чем свидетельствуют показатели объема отгруженных инновационных товаров (работ, услуг) собственного производства (табл. 3).

Результаты оценки динамики структуры занятости в секторах инновационной и традиционной направленности от-

Таблица 3 – Удельный вес отгруженных инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства в регионах СКФО, %

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>СКФО</b>	<b>8,5</b>	<b>9,9</b>	<b>8,3</b>	<b>7,4</b>	<b>8,6</b>	<b>12,8</b>
Республика Дагестан	5,9	0,4	0,9	0,1	0,5	0,6
Республика Ингушетия	0,1	0,7	2,5	-	0,5	0,5
Кабардино-Балкарская Республика	7,4	7,0	3,0	3,3	2,7	4,8
Карачаево-Черкесская Республика	12,0	32,4	7,1	0,8	0,1	0,2
Республика Северная Осетия – Алания	1,8	0,4	0,2	-	0,1	0,2
Чеченская Республика	13,6	0,9	0,1	-	1,3	1,3
Ставропольский край	9,1	10,2	11,0	10,4	12,3	18,2

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

Таблица 4 – Прирост численности рабочих мест в организациях, осуществляющих технологические инновации, в регионах СКФО, %

Регион	2012	2013	2014	2015
Республика Дагестан	6,1	-6,0	9,6	-2,7
Республика Ингушетия	-5,7	11,9	0,7	-12,6
Кабардино-Балкарская Республика	2,8	-0,1	5,1	-9,3
Карачаево-Черкесская Республика	5,5	-3,7	-2,6	-14,7
Республика Северная Осетия - Алания	-3,3	6,8	5,7	-11,7
Чеченская Республика	9,0	-2,3	4,3	4,0
Ставропольский край	4,4	9,0	9,8	-2,4

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

Таблица 5 – Финансирование инноваций в регионах ЮФО и СКФО в сравнении с Московским регионом в 2015 г.

Регион	Затраты на технологические инновации, млн р.	Удельный вес убыточных организаций, %
Республика Дагестан	53,7	30,5
Республика Ингушетия	0,8	41,8
Кабардино-Балкарская Республика	5,5	41,7
Карачаево-Черкесская Республика	271,4	25,7
Республика Северная Осетия – Алания	27,5	37,4
Чеченская Республика	78,8	39,6
Ставропольский край	5471,4	22,6
<b>г. Москва</b>	<b>190 334,7</b>	<b>34,3</b>

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

ражают структурные сдвиги в экономике регионов СКФО и позволяют сделать вывод о неэффективности реализуемых программ поддержки инновационного бизнеса: вместо притока ресурсов в высокотехнологичные сферы деятельности происходит их переток в сферу торговых посреднических услуг. Положительная тенденция показателей роста занятости в высокотехнологичном секторе отмечается только в Чеченской Республике (табл. 4)

В целом в СКФО в 2015 г. насчитывалось 42 тыс. рабочих мест в организациях, осуществляющих технологические инновации, что составляет 1,46% общей численности занятых в регионе. При этом в отраслевом разрезе можно выделить следующие сферы деятельности, где на протяжении последних 5 лет наблюдается устойчивый прирост числа рабочих мест: производство фармацевтической продукции, производство электронных

компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи.

Анализируя пропорции между внутренними и внешними источниками инвестиций в инновации в регионах СКФО, можно сделать вывод, что на сегодняшний день процессы модернизации и инновационного развития на периферии реализуются в основном за счет собственных средств предприятий, которых (учитывая значительный удельный вес убыточных организаций) явно недостаточно для масштабных преобразований. О наличии дефицита финансового капитала в периферийных регионах свидетельствуют данные статистики (табл. 5). Для сравнения, в Москве объем инновационных товаров, работ, услуг в 2015 г. составил 851 583,4 млн р. при величине затрат на технологические инновации в размере 190 334,7 млн р.

При этом, по оценкам исследователей проблематики модернизационного развития, «в структуре экономики Юга России на инновационный сегмент приходится только 5%, индустриальный сегмент составляет 45%, тогда как 50% представляет собой полунатуральное и мелкотоварное производство» [12]. Степень износа фондов для периферийных территорий СКФО в отдельных отраслях превышает 60% с удельным весом полностью изношенных фондов порядка 10%.

В сложившихся условиях преодоление инновационной инертности в регионе связано с решением следующих задач:

- обеспечение усиления экономической безопасности территории с точки зрения ее способности к реализации инновационных проектов, в том числе в условиях возникновения угроз стратегическому развитию;
- обеспечение эффективного взаимодействия субъектов инновационной системы региона при реализации различного вида проектов;
- обеспечение возможности саморазвития отдельных территорий региона.

Решение поставленных задач представляется авторам возможным на основе создания институциональных условий, обеспечивающих смещение ориентиров развития региональных экономик в пользу промышленного производства товаров отраслей с высокой добавленной стоимостью при активном вовлечении в инновационные процессы ресурсного потенциала периферийных территорий. При этом серьезной проблемой является значительная инсти-

туциональная неоднородность регионального пространства, выражаемая в наличии большого числа неэффективных институтов, характерных для отсталых укладов, с доминированием связей, воспроизводимых по национальному, религиозному или родственному признаку [6]. Чтобы избежать институциональных ловушек, при разработке мероприятий по стимулированию инновационной активности в регионе следует учитывать не только социально-экономические предпосылки развития инновационных систем, но и идеологические установки и национальные ценности, определяющие особенности экономического поведения его субъектов.

В обозначенном контексте институциональное преодоление инновационной инертности периферийных регионов представляется возможным посредством реализации следующих мер:

- целенаправленная государственная поддержка партнерских взаимодействий различных типов экономических агентов (крупного и малого бизнеса, финансово-кредитных организаций, научно-образовательных учреждений, государственных структур и др.) для реализации проектов формирования непрерывных технологических цепочек производства инновационной продукции, встраивание в данные цепочки ресурсного потенциала этноэкономики;

- усиление роли институтов региональных и муниципальных органов власти, института некоммерческих и общественных организаций в стимулировании инновационных процессов в регионе путем разработки и реализации программ, создающих благоприятные условия для эффективной предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов периферийных территорий;

- обеспечение согласованности и скоординированности на различных иерархических уровнях проводимого курса отраслевой и региональной экономической политик, ориентированного, во-первых, на стимулирование развития центрально-периферийных взаимодействий хозяйствующих субъектов, во-вторых, – на установление рациональных пропорций между сырьевым и несырьевым секторами региональных экономик;

- стимулирование спроса на инновационную импортозамещающую высокотехнологичную продукцию отечественного производства посредством развития системы государственного заказа.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, моделирование региональной инновационной системы предполагает необходимость рационального пространственного сочетания основных элементов отраслевой и территориальной структуры: узловых

точек, ареалов, осей и коридоров. Решение данной проблемы лежит в плоскости преодоления инновационной инертности периферийных территорий на основе совершенствования институционального базиса развития партнерских взаимодействий в системе отношений «центр – периферия». Исследование институциональных предпосылок для осуществления модернизационных преобразований экономики регионов СКФО позволило сделать вывод, что в институциональном проектировании экономического каркаса региона недостаточно внимания уделяется тем механизмам и инструментам, которые определяют возможности вовлечения периферийных экономик, характеризующихся доминированием отсталых укладов, в инновационные процессы. В этих условиях невозможна инноватизация экономики региона как целостной социально-экономической системы, напротив, повышается угроза развития нестабильности и консервации воспроизводства устаревающих технологий.

По мнению авторов, представленные направления институциональных преобразований, ориентированных на преодоление инновационной инертности периферии, позволят обеспечить сопряжение задач «реставрации» отраслевых региональных систем с задачами «восстановления и модернизации территориальной организации экономики в целом» [5]. ■

**Библиографическая ссылка:** Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Институциональное преодоление инновационной инертности периферийных регионов России // Управленец. 2017. № 5(69). С. 2–9.

**For citation:** Matveeva L.G., Chernova O.A. Institutional Measures to Overcome Innovation Inertia of Peripheral Regions in Russia. *Upravlenets – The Manager*, 2017, no. 5(69), pp. 2–9.

## Источники

1. Анимича Е.Г., Татаркин А.И. Формирование парадигмальной теории региональной экономики // Экономика региона. 2012. № 3(31). С. 11–21.
2. Белокрылова О.С. Институциональная модернизация стратегии экономического развития в условиях принуждения к импортозамещению // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2014. Т. 5. № 3. С. 6–13.
3. Бойко И.В. Инновационное развитие как основное направление преодоления дотационности регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 9(66). С. 48–53.
4. Бубнов В.А. Регион как объект управления в рыночной экономике // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета. 2012. № 3. С. 147–150.
5. Вардомский Л.Б. Российское экономическое пространство: вопросы единства в условиях глобализации: науч. докл. М.: ИЭ РАН, 2006. С. 18–25.
6. Вольчик В.В., Кривошеева-Медянцева Д.Д. Институты, технологии и возрастающая отдача // Журнал институциональных исследований. 2015. Т. 7. № 1. С. 45–58. DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.1.045-058.
7. Ворошилов Н.В. Типологизация регионов России по уровню социально-экономического развития / Ин-т соц.-экон. развития территорий РАН. Вологда, 2013.
8. Деружинский Г.В. Региональная парадигма экономической модернизации: инвестиционная составляющая // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 7(100). С. 42–46.
9. Диваева Э.А. Особенности формирования региональных инновационных систем // Управление экономическими системами. 2011. № 1. С. 1–5.
10. Калинина А.Э., Петрова Е.А. Информационный механизм развития региональных хозяйственных систем // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 11(68). С. 57–64.
11. Клейнер Г.Б. Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России // Экономика региона. 2015. № 2. С. 50–58. DOI: 10.17059/2015-2-4.
12. Колесников Ю.С., Дармилова Ж.Д. Ресурсы модернизации многоукладной экономики Юга России // Проблемы прогнозирования. 2009. № 1. С. 60–73.
13. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: Либроком, 2016.
14. Макаров А.М., Храмов Е.Н. Гармонизация развития инновационных систем как фактор совершенствования системы управления знаниями // Дайджест-финансы. 2010. № 12. С. 15–20.
15. Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Конкурентное импортозамещение как стратегический императив развития российской экономики в условиях «новой нормальности» // Terra Economicus. 2016. № 2. DOI: 10.18522/2073-6606-2016-14-2-127-138.
16. Мирохина А.А. Направления развития полупериферии в формате компенсации центростремительной динамики // Вестник ГУУ. 2013. № 18. С. 58–62.
17. Никитаева А.Ю., Андрущенко О.Г. Роль государственных институтов в обеспечении инновационного развития промышленности на региональном уровне // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 1(3). С. 20–26.
18. Попков В.В. Концептуально-теоретические основы экономического конструктивизма // Журнал экономической теории. 2010. № 4(25). С. 56–70.
19. Проблемы государственной политики регионального развития России / С.С. Сулашкин, В.Э. Багдасарян, М.В. Вилисов и др. М.: Political Science, 2013.
20. Сомина И.В. Гармонизация инновационных процессов в экономике: теоретико-методологические и практические аспекты. Белгород: Изд-во БГТУ, 2016.
21. Тамбиев А.Х. Формирование инновационной межрегионально-интегрированной экономики СКФО на основе формирования межрегиональных кластеров и Северо-Кавказской инновационной системы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 12(69). С. 42–46.
22. Чернова О.А. Методология и инструментарий формирования инновационно ориентированной стратегии сбалансированного регионального развития. Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2010.
23. Шевченко И.К., Бабилова А.В. Роль и перспективы развития государственных корпораций в экономике промышленного сектора // Российское предпринимательство. 2013. № 15(237). С. 71–76.
24. Acs Z.J., Autio E., Szerb L.A. National Systems of Entrepreneurship: Measurement Issues and Policy Implications // Research Policy. 2014. Vol. 43. № 3. P. 476–494. DOI: 10.1016/j.respol.2013.08.016.
25. Castellacci F. Institutional Voids or Organizational Resilience? Business Groups, Innovation, and Market Development in Latin America // World Development. 2015. Vol. 70. P. 43–58. DOI: 10.1016/j.worlddev.2014.12.014.
26. Makarov S., Ugnich E. Business-catalysts as Drivers of Regional Innovation Systems // Foresight-Russia. 2015. Vol. 9. № 1. P. 56–67. DOI: 10.17323/1995-459x.2015.1.56.67.

## References

1. Animitsa Ye.G., Tatarin A.I. Formirovanie paradigmal'noy teorii regional'noy ekonomiki [Formation of the paradigmatic theory of regional economy]. *Ekonomika regiona – Economy of Region*, 2012, no. 3(31), pp. 11–21.
2. Belokrylova O.S. Institutsional'naya modernizatsiya strategii ekonomicheskogo razvitiya v usloviyakh prinuzhdeniya k importozameshcheniyu [Institutional modernization of the economic development strategy in conditions of compulsion to import substitution]. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki – Journal of Economic Regulation*, 2014, vol. 5, no. 3, pp. 6–13.
3. Boyko I.V. Innovatsionnoe razvitie kak osnovnoe napravlenie preodoleniya dotatsionnosti regionov [Innovation development as the main direction of overcoming subsidized regions]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional Economics: Theory and Practice*, 2008, no. 9(66), pp. 48–53.
4. Bubnov V.A. Region kak obekt upravleniya v rynochnoy ekonomike [Region as an object of management in a market economy]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta – Bulletin of the Siberian State Aerospace University*, 2012, no. 3, pp. 147–150.
5. Vardomskiy L.B. *Rossiyskoe ekonomicheskoe prostranstvo: voprosy edinstva v usloviyakh globalizatsii* [Russian economic space: issues of unity in the context of globalization]. Moscow, Institute of Economics RAN, 2006, pp. 18–25.
6. Vol'chik V.V., Krivosheeva-Medyantseva D.D. Instituty, tekhnologii i vozrastayushchaya otdacha [Institutions, technologies and increasing returns]. *Zhurnal institutsionalnikh issledovaniy – Journal of Institutional Studies*, 2015, vol. 7, no. 1, pp. 45–58. DOI: 10.17835/2076-6297.2015.7.1.045-058.
7. Voroshilov N.V. *Tipologizatsiya regionov Rossii po urovnyu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya* [Classification of Russian regions in terms of socio-economic development]. Vologda, Institute of soc.-econ. development of regions of the RAS, 2013.
8. Deruzhinskiy G.V. Regional'naya paradigma ekonomicheskoy modernizatsii: investitsionnaya sostavlyayushchaya [Regional paradigm of economic modernization: the investment component]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional Economics: Theory and Practice*, 2009, no. 7(100), pp. 42–46.
9. Divaeva Ye.A. Osobennosti formirovaniya regional'nykh innovatsionnykh sistem [Special features of formation of regional innovative systems]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami – Management of Economic Systems*, 2011, no. 1, pp. 1–5.
10. Kalinina A.Ye., Petrova Ye.A. Informatsionnyy mekhanizm razvitiya regional'nykh khozyaystvennykh sistem [Information mechanism of development of regional economic systems]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional Economics: Theory and Practice*, 2008, no. 11(68), pp. 57–64.
11. Kleyner G.B. Gosudarstvo – region – otrasl' – predpriyatie: karkas sistemnoy ustoychivosti ekonomiki Rossii [State – Region – Field – Enterprise: Framework of Economics System Stability of Russia]. *Ekonomika regiona – Economy of Region*, 2015, no. 2, pp. 50–58. DOI: 10.17059/2015-2-4.
12. Kolesnikov Yu.S., Darmilova Zh.D. Resursy modernizatsii mnogoukladnoy ekonomiki Yuga Rossii [Resources of the modernization of the multist-structured economy of the South of Russia]. *Problemy prognozirovaniya – Problems of Forecasting*, 2009, no. 1, pp. 60–73.
13. Laksin V.N., Shvetsov A.N. *Gosudarstvo i regiony. Teoriya i praktika gosudarstvennogo regulirovaniya territorial'nogo razvitiya* [State and Regions. Theory and practice of state regulation of territorial development]. Moscow, Librokom Publ., 2016.
14. Makarov A.M., Khramov Ye.N. Garmonizatsiya razvitiya innovatsionnykh sistem kak faktor sovershenstvovaniya sistemy upravleniya znaniyami [Harmonization of the development of innovative systems as a factor in improving the knowledge management system]. *Dayzhest-finansy – Digest Finance*, 2010, no. 12, pp. 15–20.
15. Matveeva L.G., Chernova O.A. Konkurentnoe importozameshchenie kak strategicheskoy imperativ razvitiya rossiyskoy ekonomiki v usloviyakh «novoy normal'nosti» [Competitive import substitution as a strategic imperative for the development of the Russian economy under the conditions of a “new normality”]. *Terra Economicus*, 2016, no. 2. DOI: 10.18522/2073-6606-2016-14-2-127-138.
16. Mirokhina A.A. Napravleniya razvitiya poluperiferii v formate kompensatsii tsentrostremitel'noy dinamiki [Directions of development of semi-periphery in the format of compensation of centripetal dynamics]. *Vestnik GUU – Vestnik of State University of Management*, 2013, no. 18, pp. 58–62.
17. Nikitaeva A.Yu., Andryushchenko O.G. Rol' gosudarstvennykh institutov v obespechenii innovatsionnogo razvitiya promyshlennosti na regional'nom urovne [The Role of State Institutions in Ensuring Innovative Industrial Development at the Regional Level]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii – Regional Economy. South of Russia*, 2014, no. 1(3), pp. 20–26.
18. Popkov V.V. Kontseptual'no-teoreticheskie osnovy ekonomicheskogo konstruktivizma [Conceptual and theoretical basis of economic constructivism]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii – Journal of Economic Theory*, 2010, no. 4(25), pp. 56–70.
19. Sulashkin S.S., Bagdasaryan V.Ye., Vilisov M.V., et al. *Problemy gosudarstvennoy politiki regional'nogo razvitiya Rossii* [Problems of Russia's state policy of regional development]. Moscow, Political Science Publ., 2013.
20. Somina I.V. *Garmonizatsiya innovatsionnykh protsessov v ekonomike: teoretiko-metodologicheskie i prakticheskie aspekty* [Harmonization of innovation processes in the economy: theoretical, methodological and practical aspects]. Belgorod, BSTU Publ., 2016.
21. Tambiev A.Kh. Formirovanie innovatsionnoy mezhregional'no-integriruyemy ekonomiki SKFO na osnove formirovaniya mezhregional'nykh klasterov i Severo-Kavkazskoy innovatsionnoy sistemy [Formation of an innovative inter-integrated economy of the North Caucasus federal district based on the formation of inter-regional clusters and the North-Caucasian innovation system]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' – National Interests: Priorities and Security*, 2010, no. 12(69), pp. 42–46.
22. Chernova O.A. *Metodologiya i instrumentariy formirovaniya innovatsionno orientirovannoy strategii sbalansirovannogo regional'nogo razvitiya* [Methodology and tools for the formation of an innovation-oriented strategy for balanced regional development]. Taganrog, TIUIE Publ., 2010.
23. Shevchenko I.K., Babikova A.V. Rol' i perspektivy razvitiya gosudarstvennykh korporatsiy v ekonomike promyshlennogo sektora [Role and prospects of development of state corporations in the economy of the industrial sector]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo – Journal of Russian Entrepreneurship*, 2013, no. 15(237), pp. 71–76.
24. Acs Z.J., Autio E., Szerb L.A. National Systems of Entrepreneurship: Measurement Issues and Policy Implications. *Research Policy*, 2014, vol. 43, no. 3, pp. 476–494. DOI: 10.1016/j.respol.2013.08.016.
25. Castellacci F. Institutional Voids or Organizational Resilience? Business Groups, Innovation, and Market Development in Latin America. *World Development*, 2015, vol. 70, pp. 43–58. DOI: 10.1016/j.worlddev.2014.12.014.
26. Makarov S., Ugnich E. Business-catalysts as Drivers of Regional Innovation Systems. *Foresight-Russia*, 2015, vol. 9, no. 1, pp. 56–67. DOI: 10.17323/1995-459x.2015.1.56.67.