



ЛИНЕЦКИЙ Александр Федорович
 Доктор экономических наук, профессор
 кафедры внешнеэкономической
 деятельности УрГЭУ, ведущий научный
 сотрудник Института экономики УрО РАН

Уральский государственный
 экономический университет
 620144, РФ, г. Екатеринбург,
 ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
 Тел.: (343) 221-17-36
 E-mail: lin-af@mail.ru



КУЗНЕЦОВА Дарья Евгеньевна
 Соискатель степени кандидата
 экономических наук

Институт экономики
 Уральского отделения РАН
 620014, РФ, г. Екатеринбург,
 ул. Московская, 29
 Тел.: (343) 371-45-36
 E-mail: lin-af@mail.ru

Ключевые слова

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ
 ВНЕШНЕТОРГОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ
 ЭКСПОРТ
 ИМПОРТ
 САНКЦИИ
 КОНТРСАНКЦИИ

JEL classification

019, A14

Внешнеторговые связи России и ее регионов с США в условиях санкций

Аннотация

Рассмотрены вопросы осуществления внешнеторговых связей между Россией и США в условиях ограничений, связанных с резким обострением международной обстановки и введением санкций. Исследование базируется на выдвинутой авторами гипотезе об избирательности внешнеторговой политики США в отношении России и ее отличиях от политики, реализуемой другими странами, прежде всего европейскими, в период до 2017 г. Актуальность темы статьи обусловлена тем, что в условиях санкций необходим анализ развития международных и внешнеэкономических связей России и ее регионов. Исследование внешнеторговых связей между РФ и США за последние годы проведено на основе данных Федеральной таможенной службы РФ, свидетельствующих о наличии значительных отличий их динамики от тенденций во внешней торговле России с другими странами, что подтверждает выдвинутую авторами гипотезу. Исследование имеет практическое значение, его результаты могут быть использованы при разработке и реализации стратегии развития внешнеторговой деятельности России и ее регионов.

ВВЕДЕНИЕ

Характерной особенностью современного этапа развития мировой экономики становится ее политизация, и мировые рынки все в большей степени зависят от политических, а не экономических факторов. Политический фактор активно вмешивается в экономическую политику, подменяя собою рыночную конкуренцию.

В современных условиях растет геополитическое давление на Россию, что связано с ее стремлением проводить самостоятельную внешнюю, в том числе внешнеторговую, политику и защищать свои национальные интересы. Ни одна международная организация, в том числе ВТО, Международный валютный фонд и др., не могут так повлиять на внешнюю торговлю, как политическая ситуация, в том числе и в 2014 г., когда в отношении России были введены внешнеторговые санкции [16. Р. 243]. Санкции – это элемент нетарифных барьеров в торговле, при воздействии которого создаются дополнительные трудности для функционирования финансово-экономической системы, а задача санкций – достижение определенных политических целей [11. С. 3].

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях внешнеторговых ограничений, связанных с резким обострением международной обстановки и введением санкций, необходим анализ развития международных и внешнеэкономических связей России и ее регионов.

Авторами статьи выдвигается гипотеза об избирательности внешнеторговой политики США в отношении России и о том, что поведение США в данном вопросе имеет заметные отличия от политики других стран, прежде всего европейских, реализуемой в период до 2017 г. Целью исследования является обоснование выдвинутой авторами гипотезы.

Для достижения этой цели поставлены и решены следующие задачи:

- выделение особенностей осуществления внешнеторговых связей России в условиях санкций;
- анализ внешнеторговых связей России в последние годы со всеми странами мира, в том числе с топ-10 странами – ведущими внешнеторговыми партнерами;
- исследование внешнеторговых связей между РФ и США в последние годы, результаты которого наглядно демонстрируют значительные отличия их динамики от тенденций во внешней торговле России с другими странами, что подтверждает выдвинутую авторами гипотезу;
- определение последствий (плюсы и минусы) от введения внешнеторговых санкций в отношении России и ответных контрсанкций.

Прежде всего сформулируем особенности осуществления внешнеторговых связей России, характерные для современных геополитических условий. Основными из них, по мнению авторов, являются следующие:

во-первых, членство России с 2012 г. во Всемирной торговой организации (ВТО) [9];

Foreign Trade Relations of Russia and Its Regions with the USA Under Economic Sanctions

Abstract

The paper studies the issues of foreign trade between Russia and the USA in the context of restrictions introduced due to a sharp aggravation of the situation in the international arena and unveiling economic sanctions. The hypothesis of the research is that the US foreign trade policy in relation to Russia is selective and differs from policies implemented in other countries until 2017, especially in Europe. The necessity to analyse the development of international and foreign trade relations of Russia and its regions under economic sanctions justifies the topicality of the study. The study of foreign trade relations between the RF and the USA is based on the data from the Federal Customs Service of the Russian Federation which indicate that there are significant discrepancies between the dynamics of the data and trends in Russia's foreign trade with other countries, which supports the authors' hypothesis. The present research is of practical importance, and its results can be useful when devising and implementing the development strategy of foreign trade activities of Russia and its regions.

во-вторых, экономическая рецессия в России начиная ориентировочно с 2013 г.;

в-третьих, новые геополитические вызовы, связанные с резким обострением международной обстановки и введением внешнеторговых ограничений (санкции в отношении России и ответные санкции) начиная с 2014 г.;

в-четвертых, политизация международной торговли, когда мировые рынки зависят от политических решений в большей степени, чем от экономических факторов;

в-пятых, активизация участия субъектов Федерации (российских регионов) в осуществлении международных и внешнеэкономических связей, связанная прежде всего с расширением нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, расширяющей полномочия регионов в данной сфере.

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ВНЕШНЕТОРГОВЫХ СВЯЗЕЙ

Авторы разделяют мнение, озвученное в ходе круглого стола «Россия в зазеркалье мировой экономики», проведенного в рамках III Московского экономического форума (25–26 марта 2015 г.), в ходе которого доктор экономических наук В.Т. Рязанов отметил, что ярким проявлением эры «зазеркалья» в мировой экономике стала санкционная война в отношении России, формальным поводом для которой послужили события на Украине [7. С. 250]. Для России потери определяются как усили-

вающимся геополитическим противостоянием, так и прямыми издержками от санкций.

Установленные пакеты санкций, затрагивающие в том числе нефтеперерабатывающую отрасль (например, запрет на экспорт в Россию продуктов нефтепереработки, технологии и оснащения, запрет на инвестиции в энергетические секторы), были призваны «задушить» эту отрасль [10. С. 101]. Падение нефтяных цен оказало существенное влияние на экономику России. Сочетание двух факторов – финансовых санкций и падения цен на нефть – за 2014–2017 гг. будет стоить экономике России порядка 0,6 трлн дол. США [6]. Потери от финансовых санкций составят около 170 млрд дол. США, недополученные доходы от нефтегазового экспорта – около 400 млрд дол. США. Оценки потерь капитала от санкций рассчитаны исходя из цены нефти 50 дол. США/барр., экспортных доходов – с учетом санкций при такой же цене в сравнении со 100 дол. США/барр., на которые ориентировалось правительство как на среднесрочный уровень еще два года назад [6].

По расчетам докторов экономических наук Е.Т. Гурвича и И.В. Прилепского при дорогой нефти нетто-потери капитала от санкций за 2014–2017 гг. составили бы примерно 160 млрд дол. США, или 1,9% ВВП; при низкой цене нефти несколько большие потери – около 170 млрд дол. США – в соотношении с ВВП увеличиваются наполовину, до 2,8% ВВП [2].

► **Aleksandr F. LINETSKY**
Dr. Sc. (Econ.), Professor of Foreign Economic Activity Dept. (USUE), Leading Researcher (Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS)

Ural State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (343) 221-17-36
E-mail: lin-af@mail.ru

► **Darya Ye. KUZNETSOVA**
Applicant for Candidate Degree in Economics

Institute of Economics
(Ural Branch of the Russian Academy of Sciences)
620014, RF, Yekaterinburg,
Moskovskaya St., 29
Phone: (343) 371-45-36
E-mail: lin-af@mail.ru

Keywords

FOREIGN TRADE
FOREIGN TRADE RESTRICTIONS
EXPORT
IMPORT
SANCTIONS
RETALIATORY SANCTIONS

JEL classification

O19, A14

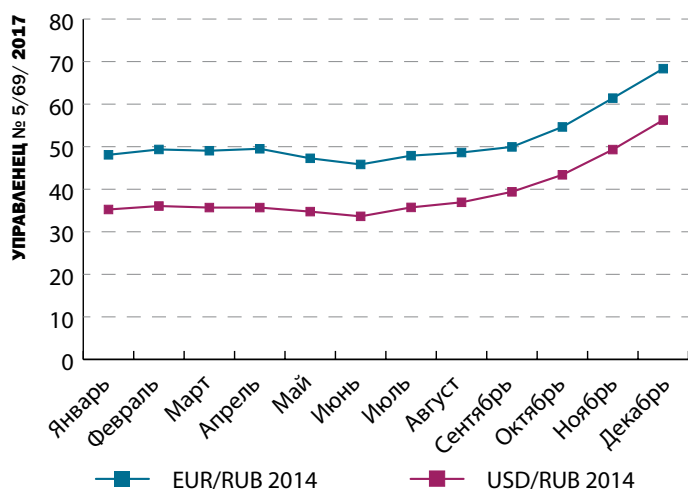


Рис. 1. Курс евро и доллара к рублю в 2014 г.

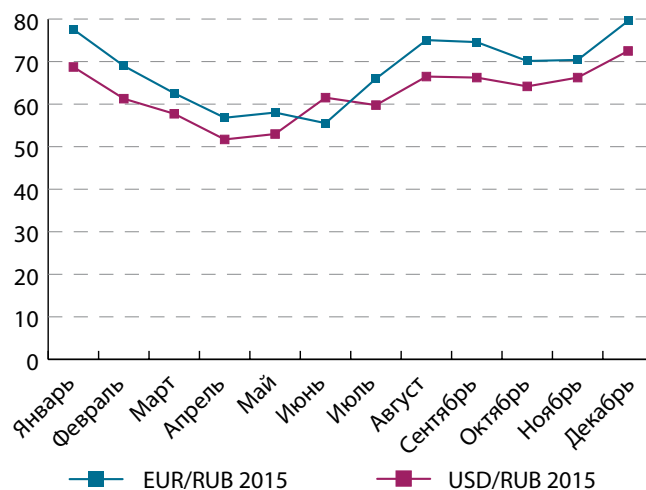


Рис. 2. Курс евро и доллара к рублю в 2015 г.

Санкции затронули также и реальный сектор экономики, что выражается в сокращении инвестиций в основной капитал, розничного товарооборота, в ослаблении рубля, ускорении инфляции. Они вызвали усиление волатильности на валютном рынке и существенное обесценение национальной валюты. Масштабный отток капитала привел к ухудшению состояния счета операций с капиталом и финансовыми инструментами и сокращению чистых международных резервов. Во второй половине 2014 г. доверие к рублю стало снижаться в ожидании его обесценения, а снижение цен на нефть в конечном итоге привело к тому, что в 2014 г. рубль обесценился почти вдвое по отношению к доллару [8. С. 479]. На рис. 1 и 2 показано изменение обменного курса рубля в 2014–2015 гг.

На рис. 1 видно, как резко увеличился обменный курс наличного рубля к доллару – с 35,24 до 56,26 р. в 2014 г. В январе 2015 г. по сравнению с предыдущим годом доллар по отношению к рублю вырос в два раза и составил 68,73 р., в конце 2015 г. он стоил 72,5 р. Относительно евро курс поднялся с 48,09 до 68,34 р. в 2014 г. и с 77,57 до 79,55 р. в 2015 г.

Отметим, что после кризиса 2008 г. доллар США стал циклически укрепляться. В 2011 г. началось падение цен на металлы; алюминий, медь, золото, черные металлы намного подешевели: медь – в два раза; алюминий – на 45%; золото – на 42%; серебро – на 70%. С 2012 г. цены на зерно упали примерно на 45%. С лета 2014 г. снизились цены на нефть и газ, нефть стала в два раза дешевле, чем в 2013 г. Все вышесказан-

ное – товары российского производства. В 2016–2018/2019 гг. высока вероятность дальнейшего снижения цен на сырье до 70–80% от уровня 2015 г. или, по меньшей мере, их стабилизация на низком уровне, несмотря на рост спроса, связанный с оживлением мировой экономики [5. С. 13].

Закономерным ответом на санкции со стороны стран Еврозоны и США стало российское эмбарго, выражающееся в первую очередь в запрете на импорт широкого перечня продовольственной продукции. Конкретный перечень товаров, в отношении которых вводились ограничения, определило Правительство РФ. В список вошли мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи. Позднее постановлением Правительства о продлении эмбарго в спи-

Таблица 1 – Внешняя торговля России с топ-10 и всеми странами мира в 2012, 2014 и 2016 гг., млрд дол. США

Страна	Внешнеторговый оборот			Экспорт			Импорт			Место во внешней торговле с РФ		
	2012	2014	2016	2012	2014	2016	2012	2014	2016	2012	2014	2016
Весь мир	837,3	782,9	467,8	524,7	496,9	285,5	312,6	286,0	182,3			
Китай	87,5	88,4	66,1	35,7	37,5	28,0	51,8	50,9	38,1	1	1	1
Германия	73,9	70,1	40,7	35,6	37,1	21,3	38,3	33,0	19,5	3	3	2
Нидерланды	82,7	73,2	32,3	76,8	68,0	29,3	6,0	5,2	3,0	2	2	3
Беларусь	35,7	31,5	23,5	24,4	19,7	14,1	11,3	11,8	9,4	6	5	4
США	28,3	29,2	20,3	13,0	10,7	9,4	15,3	18,5	10,9	9	8	5
Италия	45,8	48,5	19,8	32,4	35,7	11,9	13,4	12,7	7,8	4	4	6
Япония	31,2	30,8	16,1	15,6	19,9	9,4	15,6	10,9	6,7	8	7	7
Турция	34,2	31,1	15,8	27,4	24,4	13,7	6,8	6,7	2,1	7	6	8
Республика Корея	–*	27,3	15,1	–*	18,3	10,0	–*	9,0	5,1	–	10	9
Польша	27,4	–*	13,1	19,9	–*	9,1	7,5	–*	4,0	10	–	10
Украина	45,1	27,9	–*	27,2	17,1	–*	18,0	10,7	–	5	9	–

Примечание. * Страна, не вошедшая в рассматриваемый период в топ-10 стран – внешнеторговых партнеров России. Составлено по данным Федеральной таможенной службы РФ. URL: www.customs.ru.

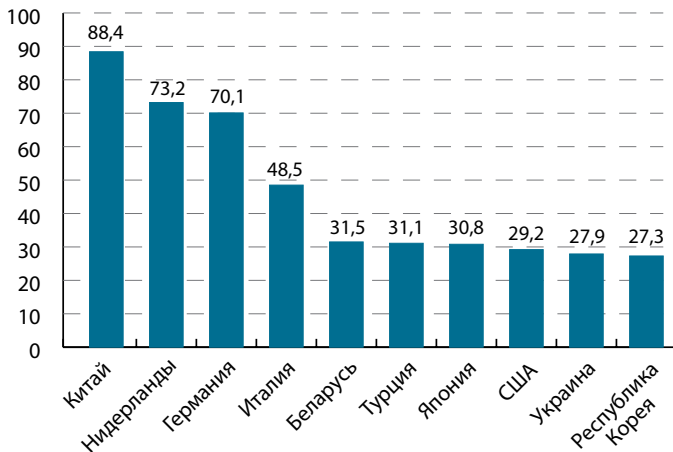


Рис. 3. Внешнеторговый оборот России с топ-10 странами-партнерами в 2014 г., млрд дол. США

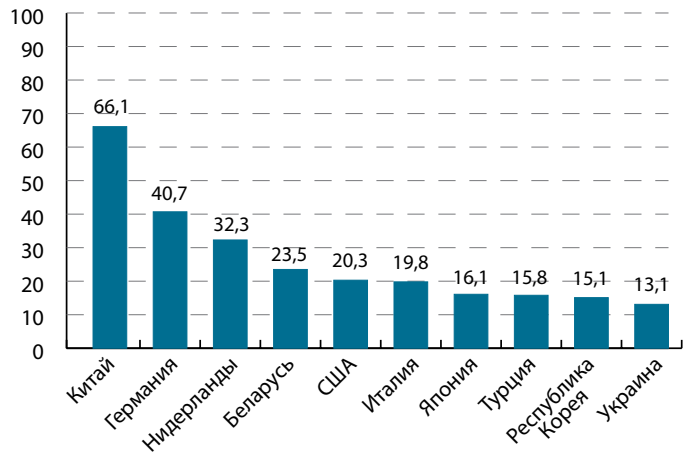


Рис. 4. Внешнеторговый оборот России с топ-10 странами-партнерами в 2016 г., млрд дол. США

сок стран, продукция которых запрещена к ввозу в РФ, было добавлено еще пять: Албания, Черногория, Исландия, Лихтенштейн и (с 1 января 2016 г.) Украина. 29 июня 2016 г. Президент России В. Путин подписал Указ о продлении продуктового эмбарго до 31 декабря 2017 г.

Рассмотрим, как менялись показатели внешней торговли России с топ-10 и со всеми странами мира в 2012, 2014 и 2016 гг. Данные годы выбраны в связи с тем, что 2012 г. – год вступления России в ВТО и период до наступления санкционного режима, 2014 г. – период санкций и развития российско-украинского кризиса, 2016 г. – год, отражающий современные мировые геополитические условия.

Из табл. 1 видно, что российско-украинский кризис 2014 г. существенно повлиял на позиции Украины во внешне-торговых отношениях с Россией. Уже в 2014 г. Украина переместилась с 5-го места на 9-е, товарооборот уменьшился на 17,2 млрд дол. США (38,1%).

В 2016 г. Украина не попала в топ-10 стран-партнеров России, заняв 13-е место. В табл. 1 наибольший интерес представляют внешнеторговые отношения России и США. В 2014 г. США занимали 8-е место во внешней торговле с Россией (рис. 3).

Введенные режимы санкций и ответных контрсанкций в 2014 г. отразились на всех позициях внешней торговли России и США: показатели внешнеторгового оборота в 2016 г. снизились на 8,9 млрд дол. США (30,5%); экспорт – на 1,3 млрд дол. США (12,1%); импорт – на 7,6 млрд дол. США (41,1%). Несмотря на условия продления режимов санкций со стороны США и контрсанкций со стороны России, в 2016 г. США с 8-го места переместились на 5-е среди

важнейших торговых партнеров нашей страны, обогнав Японию, Турцию, Италию (рис. 4).

Объемы российско-американской торговли падают гораздо медленнее, чем общие показатели внешнеторгового оборота России, соответственно, укрепляют удельный вес США в российской внешней торговле. Несмотря на продолжающийся украинский кризис, за это время сложилась определенная тенденция, при которой важность США как торгового партнера стабильно растет, несмотря на сокращение общего товарооборота.

Рассмотрим более подробно внешнеторговые отношения России и США в период с 2010 по 2016 г. (табл. 2).

В соответствии с данными табл. 2 пиковые значения внешнеторгового оборота России и США приходились на 2011 г. и составили 31,0 млрд дол. США, в этом же году и данные экспорта достигли максимальной отметки в 16,4 млрд дол. США. Сальдо внешнеторгового баланса, положительное в 2010 и 2011 гг., в последующие годы приобрело отрицательный показатель. Что касается импорта, то максимум был получен в 2014 г. в размере 18,5 млрд дол. США. Представленный в табл. 2 рост доли США в общем объеме внешней торговли РФ с 2014 г. с 3,72 до 4,34% доказывает, что США являются инициаторами и двигателями всех ситуаций в отношениях с Россией, вместе с тем максимально используют данную ситуацию в удовлетворении своих внешнеторговых интересов. Показательно, что введенные санкции значительно ударили по объемам внешнеторгового оборота России со странами ЕС. В 2015 г. в сравнении с 2014 г. уровень внешнеторгового оборота снизился на 141,5 млрд дол. США (37,6%), экспорт –

на 93,2 млрд дол. США (36%), импорт – на 48,4 млрд дол. США (32,1%). В 2016 г. показатели также уменьшились, доля ЕС в общем объеме внешней торговли России снизилась с 48,2% в 2014 г. до 42,8% в 2016 г. «Пока ЕС несет на себе ношу торговой войны, американские корпорации занимаются долгосрочными инвестициями и получают в России свою долю рынка», – пишет американское издание «Bloomberg» (цит. по: [4]). Издание приводит несколько примеров экспансии американских концернов в экономику России.

Так, в начале июня 2016 г. Boeing открыл учебный и научный центр в российском Сколково, а год назад договорился поставить российскому грузоперевозчику «Волга-Днепр» 20 самолетов Boeing 747-8. Сумма сделки оценивается в 7,4 млрд дол. США, или 370 млн дол. США за самолет. В контексте контрсанкций против продовольствия из стран Запада американский сельскохозяйственный концерн Cargill наращивает инвестиции в российское производство. В феврале 2016 г. он объявил о готовности вложить 1,74 млрд р. в строительство завода по производству кормовых добавок в Тюменской области. Наконец, экономический кризис привел к тому, что россияне стали чаще питаться в сетях фастфуда: за первое полугодие 2015 г. выручка трех крупнейших сетей (McDonald's, KFC и Burger King) выросла на 15% против 7% в целом по рынку. На этом фоне американские владельцы двух первых сетей (Burger King работает по принципу франшизы) планируют и дальше расширять присутствие в России [4].

Во внешней торговле Свердловской области США с 2010 г. регулярно занимают лидирующие позиции (табл.3).

Таблица 2 – Внешняя торговля России с США и со всеми странами мира в 2010–2016 гг., млрд дол. США

Страны мира (группы стран)	Внешнеторговый оборот, всего	Экспорт	Импорт	Сальдо внешней торговли	Доля в общем объеме внешней торговли, %
2010					
Весь мир	626,0	397,1	228,9	168,2	
ЕС	307,0	211,4	95,5	115,9	49,0
США	23,4	12,3	11,1	1,2	3,70
2011					
Весь мир	822,5	516,7	305,8	210,9	
ЕС	394,0	266,4	127,5	138,9	48,0
США	31,0	16,4	14,6	1,8	3,80
2012					
Весь мир	837,3	524,7	312,6	212,1	
ЕС	410,3	277,9	132,3	145,6	49,0
США	28,3	13,0	15,3	-2,3	3,38
2013					
Весь мир	842,2	527,3	315,0	212,3	
ЕС	417,7	283,4	134,2	149,2	49,6
США	27,6	11,1	16,5	-5,4	3,28
2014					
Весь мир	782,9	496,9	286,0	210,9	
ЕС	377,3	258,8	118,5	140,3	48,2
США	29,1	10,7	18,5	-7,8	3,72
2015					
Весь мир	526,3	343,5	182,7	160,8	
ЕС	235,8	165,6	70,1	95,5	44,8
США	20,9	9,5	11,5	-2	3,97
2016					
Весь мир	467,8	285,5	182,3	103,2	
ЕС	200,3	130,5	69,9	160,6	42,8
США	20,3	9,4	10,9	-1,5	4,34

Составлено по данным Федеральной таможенной службы РФ. URL: www.customs.ru.

Российские регионы все более активно включаются в интеграцию России в мировую глобализованную экономику [14; 15]. В настоящее время практически невозможно из единого центра рационально решать все возникающие в конкретном регионе государства многочисленные вопросы, связанные с международным сотрудничеством и внешнеэкономической деятельностью [1; 3]. Внешнеэкономические связи регионов играют все более важную роль в развитии международной торговли и способствуют углублению международной экономической интеграции [13].

В Свердловской области создано и функционирует совместное предприятие ОАО «Корпорация «ВСПО-Ависма» и компании «Боинг» – ЗАО «Урал Боинг

Мануфактуринг», специализирующееся на выпуске заготовок деталей и комплектов для авиалайнеров. В настоящее время АО «Уральский электрохимический комбинат» (далее – АО «УЭХК») г. Новоуральска обеспечивает исполнение более 80% экспортных заказов по обогащению урана, размещаемых в России. За долгие годы эффективной деятельности АО «УЭХК» приобрело безупречную репутацию стабильного поставщика и надежного партнера на мировом урановом рынке. Поставляемый в США низкообогащенный уран, выработанный в АО «УЭХК», используется в ядерной генерации страны.

По данным Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы в I квартале 2016 г. в сравнении

с аналогичным периодом 2015 г. внешнеторговый оборот с США увеличился на 143,1%, с 263,6 до 421 млн дол. США. Во II квартале внешнеторговый оборот в сравнении с 2015 г., напротив, снизился на 61,2%, с 693,5 до 268,9 млн дол. США. В III квартале 2015 г. внешнеторговый оборот составил 363,2 млн дол. США, в аналогичном периоде 2016 г. снизился на 9,7% и составил 327,8 млн дол. США. IV квартал также характеризуется уменьшением внешнеторгового оборота с 447,4 млн дол. США в 2015 г. до 406,2 млн дол. США в 2016 г., на 9,2%. Снижение уровня внешнеторгового оборота во II–IV кварталах 2016 г. никак не повлияло на позиции США как торгового партнера Свердловской области, США снова занимают первое место среди стран – партнеров Уральского региона.

Несмотря на апокалиптические прогнозы, звучавшие со стороны представителей западного политического истеблишмента и некоторых экспертных кругов, экономика России не стала рассыпаться и не последовала путем, указанным президентом США Бараком Хуссейном Обамой, – не «разорвалась в клочья» [8. С. 478].

В отношении России авторы отмечают, что санкции сыграли и положительную роль в развитии экономики страны. Компенсируя последствия санкций, Россия переориентировала свою внешнеторговую политику на Восток, прежде всего в сторону Китая. В ходе визита В. Путина в КНР в мае 2014 г. было заключено газовое соглашение на 400 млрд дол. США сроком на 30 лет, которое демонстрирует, что у России есть альтернатива европейскому газовому рынку. В октябре 2014 г. Москва и Пекин подписали соглашение на 150 млрд юаней, позволяющее таким компаниям, как «Газпром», вести торговлю в рублях и юанях, не придерживаясь американских финансовых требований [12. С. 57].

Зарубежные санкции дали эффект «объединения под национальным флагом», поскольку россияне винят во всех своих бедах Запад. По данным «Левада-Центра», рейтинг В. Путина вырос с 63% в период вторжения в Крым до 88% в октябре 2015 г.¹ Более двух третей респондентов заявили, что считают главной целью санкций ослабление и унижение России. Государственная пропаганда, разумеется, играет роль, но благодаря санкциям президенту стало проще продвигать

¹ «Левада-центр»: уровень одобрения Путина вырос до 84% // Коммерсант. 2016. 26 октября. URL: www.kommersant.ru/doc/3126572.

Таблица 3 – Внешняя торговля Свердловской области с США в 2010–2016 гг., млн дол. США

Год	Внешнеторговый оборот, всего	Экспорт	Импорт	Сальдо внешней торговли	Доля США в общем объеме внешней торговли, %	Место во внешней торговле Свердловской области
2010	1782,24	1559,40	222,84	1336,56	14,76	1
2011	1675,16	1447,50	227,66	1219,83	14,16	1
2012	1732,96	1504,66	228,30	1276,36	13,83	1
2013	1754,73	1499,30	255,43	1243,86	16,66	1
2014	1936,44	1720,02	216,52	1503,51	17,42	1
2015	1757,08	1468,10	288,98	1179,12	18,55	1
2016	1423,95	1309,42	114,53	1194,89	14,73	1

Составлено по данным внешнеэкономической деятельности Министерства международных и внешнеэкономических связей Свердловской области. URL: <http://mvs.midural.ru/itogi-ved>.

антизападную политику. Они позволяют ему отвести обвинения в плохом управлении, объясняя проблемы экономики тем, что он называет «внешним фактором».

Отметим также, что санкции помогли России приступить к созданию собственных финансовых институтов, которые в долгосрочной перспективе окажутся вне зоны влияния США. После того как американские сенаторы и некоторые европейские правительства предложили отключить Россию от международной межбанковской системы платежей SWIFT, Центробанк объявил о намерении начать переговоры о создании альтернативы с другими странами БРИКС – Бразилией,

Индией, Китаем и ЮАР. Для уменьшения зависимости от Visa и MasterCard Россия предпринимает шаги по налаживанию собственной системы расчетов по банковским картам. Кроме того, удалось добиться прогресса в создании Банка развития БРИКС, который будет дублировать функции Всемирного банка и МВФ.

В условиях санкций и продовольственного эмбарго в России активизирована политика импортозамещения. Введенные санкции поставили экономику России в ситуацию, когда со всей очевидностью встал вопрос о необходимости мобилизации имеющихся внутренних возможностей поддержки экономики и предотвращения ее коллапса.

Основные мероприятия по запуску политики импортозамещения были определены распоряжением Правительства РФ от 30 сентября 2014 г. № 1936-р «План содействия импортозамещению в промышленности», которым была предусмотрена разработка отраслевых планов мероприятий по импортозамещению в отраслях российской промышленности на период до 2018 г. Такие планы к середине 2015 г. были разработаны и утверждены приказами Минпромторга России.

В нынешних макроэкономических условиях многим отечественным компаниям удалось добиться значительных успехов. Предприятия сумели увеличить объемы реализации отечественной продукции и существенно расширить рынки сбыта, пользуясь снижением конкуренции со стороны западных компаний. Сейчас большая часть товаров на прилавках магазинов – российские, из иностранных остались только фрукты и овощи, которые не растут в стране. К примеру, отечественным картофелем или луком сейчас полностью обеспечены все регионы России. Это то, что касается продуктов питания. Однако быстрого положительного результата можно добиться не во всех сферах. Отрасль станкостроения и производства оборудования больше двух десятилетий не вызывала интереса инвесторов и не имела существенных

Таблица 4 – Внешняя торговля Свердловской области с ведущими странами мира в 2016 г., млн дол. США

Страна	Внешнеторговый оборот / доля, %				Общий внешнеторговый оборот	Место во внешней торговле Свердловской области
	I квартал	II квартал	III квартал	IV квартал		
США	421,0/19,4	268,9/13,7	327,8/12,2	406,2/14,3	1 423,9	1
Алжир	198,1/9,1	—*	449,5/16,7	436,9/15,4	1 084,5	2
Казахстан	186,8/8,6	224,5/11,5	235,4/8,7	278,8/9,8	925,5	3
Нидерланды	162,3/7,5	76,6/3,9	129,1/4,8	132,7/4,7	728,0	4
Китай	142,0/6,5	151,1/7,7	234,1/8,7	200,8/7,1	500,7	5
Германия	125,5/5,8	128,9/6,6	105,5/3,9	119,8/4,2	489,8	6
Республика Корея	70,1/3,2	—*	—*	—*	479,7	7
Греция	66,0/3,0	115,6/5,9	153,2/5,7	155,0/5,5	230,0	8
Индия	56,7/2,6	69,3/3,5	—*	104,0/3,7	151,9	9
Франция	55,6/2,6	—*	—*	—*	149,6	10
Канада	—*	74,5/3,8	—*	—*	74,5	11
Швейцария	—*	71,1/3,6	—*	—*	71,4	12
Беларусь	—*	52,7/2,7	—*	—*	71,1	13
Чехия	—*	50,7/2,6	101,2/3,8	—*	70,1	14
Италия	—*	—*	75,2/2,8	74,4/2,6	55,6	15
Великобритания	—*	—*	71,4/2,6	—*	52,7	16

Примечание. * Страна, не вошедшая в рассматриваемый период в список ведущих стран – внешнеторговых партнеров Свердловской области. Составлено по данным Уральского таможенного управления Федеральной таможенной службы. URL: <http://utu.customs.ru>.

денежных вливаний. Покупка оборудования всегда производилась за рубежом, так как являлась самой эффективной и экономичной. На данный момент в стране почти не осталось предприятий, производящих качественное технологичное оборудование.

Для решения основных проблем, сдерживающих развитие импортозамещения, необходим постоянный мониторинг производственных возможностей и применение мер комплексной государственной поддержки при выходе предприятий на приоритетные товарные рынки с учетом имеющихся производственных компетенций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая сказанное, отметим, что внешнеторговые ограничения повлекли за собой следующие негативные последствия для России.

1. Падение цен на нефть и снижение котировок национальной валюты со всеми вытекающими последствиями.

2. Необходимость увеличения отчислений из федерального бюджета России с целью поддержки отраслей, попавших под санкции.

3. Снижение покупательной способности населения при росте цен на большинство товаров (электроника, автомобили, продукты питания и т.д.). 15 марта 2016 г. советник президента России С. Глазьев отметил, что сумма ущерба, нанесенного российской финансовой отрасли антироссийскими санкциями, за два года составила 250 млрд дол. США.

«Мы часто повторяем уже как мантру, что пресловутые санкции на нас не очень-то и влияют. Влияют. И прежде всего угрозу я вижу в ограничении передачи технологий. Это, кстати говоря, наносит ущерб не только российской экономике, а мировой экономике в целом, потому что российская экономика, безусловно, является важным сектором и общемировой экономики», – отметил Президент РФ в конце 2016 г. на ежегодной пресс-конференции¹.

Вместе с тем санкции имеют также обратный положительный эффект для экономики России.

1. Выход на новые рынки импорта и сбыта продукции.

2. Тенденции к развитию аграрного сектора страны.

¹ Путин оценил влияние санкций на экономику России. URL: lenta.ru/news/2016/10/12/sanctions/.

3. Акцент на развитие высоких технологий в стране.

4. Расширение производственной базы в противовес сбыту полезных ископаемых.

Относительно внешней торговли России и США авторы, используя данные Федеральной таможенной службы РФ, наглядно показали, что США используют сложившуюся ситуацию в своих интересах, сохраняя и укрепляя присутствие на российских рынках, наращивая долю во внешней торговле с РФ, тем самым увеличивая свою важность как торгового партнера России, несмотря на сокращение общего товарооборота. В условиях продления режимов санкций со стороны США и контрсанкций со стороны России в 2016 г. США с 8-го места переместились на 5-е среди важнейших торговых партнеров нашей страны за пределами СНГ, обогнав Японию, Турцию, Италию. Показатели внешней торговли России со странами ЕС под влиянием санкций, напротив, значительно снизились. ■

Библиографическая ссылка: Линецкий А.Ф., Кузнецова Д.Е. Внешнеторговые связи России и ее регионов с США в условиях санкций // *Управленец*. 2017. №5(69). С. 26–33.

For citation: Linetsky A.F., Kuznetsova D.Ye. Foreign Trade Relations of Russia and Its Regions with the USA Under Economic Sanctions. *Upravlenets – The Manager*, 2017, no. 5(69), pp. 26–33.

Источники

1. Бабинцева Н., Кузнецова Н. Региональная экономика: предмет и принципы исследования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика. 1996. Вып. 2. С. 43–48.
2. Гурвич Е.Т., Прилепский И.В. Экономика России лишилась 8,4% роста. URL: www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/05/626922-ekonomika-lishilas.
3. Лексин В.Н. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения // Российский экономический журнал. 1996. № 2. С. 62–69.
4. Макаренко Г. США вошли в пятерку крупнейших торговых партнеров России. URL: ww.rbc.ru/economics/16/06/2016/5762980e9a7947699cac083a.
5. Миркин Я. Внешняя политика в футляре экономики // Россия в глобальной политике. 2016. № 1. С. 8–23.
6. Морозенкова О.В., Томберг Р.Г. Воздействие санкций и антисанкций на российскую экономику: оценка российских экономистов. URL: rescue.org.ru/ru/news/analytics/5317-vozdeystvie-sanktsiy-i-antisanktsiy-na-rossiyskuyu-ekonomiku-otsenki-rossiyskikh-ekonomistov.
7. Осипов Ю.М., Трубицына Т.Г. Россия в пучине мировой экономики // Философия хозяйства. 2015. № 3(99). С. 245–257.
8. Пономарев С.В., Юрченко А.А. Влияние санкций на экономику России // Молодой ученый. 2016. № 4. С. 478–481.
9. Сабельников Л.В. Возможности оптимизации членства России в ВТО // Российский внешнеэкономический вестник. 2013. № 2. С. 3–12.
10. Токарева А.М. Влияние санкций на экономику России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2015. № 9. С. 101–103.
11. Шилов А.А., Янтовский А.А., Потепенко В.В. Оценка потенциального влияния санкций на экономическое развитие России и ЕС // Проблемы прогнозирования. 2015. № 4. С. 3–16.
12. Эшфорд Э. Не очень умные санкции. Провал западных ограничений против России // Россия в глобальной политике. 2016. № 1. С. 56–63.
13. Andreeva E.L., Ratner A.V. Role of interregional partnership in socioeconomic developing of region // *Economy of Region*. 2011. № 1. P. 176–181.
14. Bersenev V. Interregional integration in context of the global competition // *Economy of Russia and Europe: problems and cooperation prospects* / ed. by A. Sanchez, A.I. Tatarkin. Valencia (Spain). Ekaterinburg (Russia): Publishing house of Institute of Economics, 2009. P. 120–130.
15. Hirst P., Thompson G. Globalization and the Future of Nation State // *Economy and Society*. 1995. Vol. 24. № 3. P. 408–442.
16. Stiglitz J. *Globalization and Its Discontents*. Norton and Company. USA, 2002.

References

1. Babintseva N., Kuznetsova N. Regional'naya ekonomika: predmet i printsipy issledovaniya [Regional economy: the subject and principles of research]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 5. Ekonomika – St Petersburg University Journal of Economic Studies*, 1996, no. 2, pp. 43–48.
2. Gurvich Ye.T., Prilepskiy I.V. *Ekonomika Rossii lishilas' 8,4% rosta* [Russian economy growth is down for 8.4%]. Available at: www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/05/626922-ekonomika-lishilas.
3. Laksin V.N. Regional'naya politika Rossii: kontseptsii, problemy, resheniya [Russia's Regional Policy: Concepts, Problems, Solutions]. *Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal – Russian Economic Journal*, 1996, no. 2, pp. 62–69.
4. Makarenko G. *SShA voshli v pyaterku krupneyshikh trgovykh partnerov Rossii* [The United States is among the five largest trading partners of Russia]. Available at: ww.rbc.ru/economics/16/06/2016/5762980e9a7947699cac083a.
5. Mirkin Ya. Vneshnyaya politika v futlyare ekonomiki [Foreign Policy in the Case of the Economy]. *Rossiya v global'noy politike – Russia in Global Politics*, 2016, no. 1, pp. 8–23.
6. Morozenkova O.V., Tomberg R.G. *Vozdeystvie sanktsiy i antisanktsiy na russiyskuyu ekonomiku: otsenka russiyskikh ekonomistov* [The impact of sanctions and retaliatory sanctions on the Russian economy: an assessment of Russian economists]. Available at: rescue.org.ru/ru/news/analytics/5317-vozdeystvie-sanktsiy-i-antisanktsiy-na-rossiyskuyu-ekonomiku-otsenki-rossiyskikh-ekonomistov.
7. Osipov Yu.M., Trubitsyna T.G. *Rossiya v puchine mirovoy ekonomiki* [Russia in the abyss of the world economy]. *Filosofiya khozyaystva – Philosophy of Economy*, 2015, no. 3(99), pp. 245–257.
8. Ponomarev S.V., Yurchenko A.A. *Vliyanie sanktsiy na ekonomiku Rossii* [Influence of sanctions on the Russian economy]. *Molodoy uchenyy – Young Scientist*, 2016, no. 4, pp. 478–481.
9. Sabel'nikov L.V. *Vozmozhnosti optimizatsii chlenstva Rossii v VTO* [Opportunities to optimise Russia's membership in the WTO]. *Rossiyskiy vneshneekonomicheskij vestnik – Russian Foreign Economic Bulletin*, 2013, no. 2, pp. 3–12.
10. Tokareva A.M. *Vliyanie sanktsiy na ekonomiku Rossii* [The impact of sanctions on the Russian economy]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika – Economy and Business: Theory and Practice*, 2015, no. 9, pp. 101–103.
11. Shirov A.A., Yantovskiy A.A., Potapenko V.V. *Otsenka potentsial'nogo vliyaniya sanktsiy na ekonomicheskoe razvitie Rossii i ES* [Assessment of the potential impact of sanctions on the economic development of Russia and the EU]. *Problemy prognozirovaniya – Problems of Forecasting*, 2015, no. 4, pp. 3–16.
12. Eshford E. *Ne ochen' umnye sanktsii. Proval zapadnykh ogranicheniy protiv Rossii* [Not very smart sanctions. The failure of Western restrictions against Russia]. *Rossiya v global'noy politike – Russia in Global Politics*, 2016, no. 1, pp. 56–63.
13. Andreeva Ye.L., Ratner A.V. *Role of interregional partnership in socioeconomic developing of region*. *Economy of Region*, 2011, no. 1, pp. 176–181.
14. Bersenev V. *Interregional integration in context of the global competition*. *Economy of Russia and Europe: problems and cooperation prospects*. Ed. by A. Sanchez, A.I. Tatarkin. Valencia (Spain). Yekaterinburg (Russia): Publishing house of Institute of Economics, 2009. Pp. 120–130.
15. Hirst P., Thompson G. *Globalization and the Future of Nation State*. *Economy and Society*, 1995, vol. 24, no. 3, pp. 408–442.
16. Stiglitz J. *Globalization and Its Discontents*. Norton and Company. USA, 2002.