

Городская среда как фактор развития человеческого капитала

ВВЕДЕНИЕ

В информационную эпоху резко возрастает роль человеческого капитала – основного фактора инновационных процессов. Изучению человеческого капитала посвящено большое количество работ специалистов разных отраслей науки. Человеческий капитал как сложное многокомпонентное явление формируется под влиянием множества факторов, среди которых немаловажную роль играет средовой фактор.

Цель статьи – рассмотреть роль среды крупного города в формировании и развитии человеческого капитала. Урбанизационные процессы идут активно как в нашей стране, так и в целом на планете (растет численность городов, формируются агломерации). Ведущую роль здесь играет крупный город, остающийся центром экономики, торговли, науки, культуры, центром миграционных процессов.

Для достижения поставленной цели были решены несколько задач.

Во-первых, с позиций структурно-функционального подхода город представлен как система, в которой сосуществуют и влияют друг на друга несколько основных компонентов. В качестве таковых были выделены четыре элемента: экологический, материально-вещный, социокультурный и антропоцентрический. Во-вторых, на основе эмпирических исследований оценивалось воздействие названных элементов на развитие человеческого капитала.

В-третьих, дана комплексная оценка городской среды крупного города как фактора влияния на формирование и развитие человеческого капитала.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

С учетом того, что город исследуют специалисты самых разных наук – географы, экономисты, культурологи, историки, социологи и др., можно с уверенностью сказать, что существует большое число разнообразных методологических подходов к его изучению. Ученые исполь-

зуют формационный и цивилизационный, факторный и сетевой, циклический и синергетический, структурно-функциональный и стратовый, субъективистский, рационалистический и многие другие подходы. Мы в данной работе опираемся на классическую теорию родоначальников изучения города Р. Парка и Э. Берджеса. Они подходили к городу как к месту, в котором разворачиваются социальные конфликты, в котором, как в миниатюре, проявляется структура и проблемы общества. Город понимается нами как социальное пространство, которое репрезентирует общество. Это пространство мест и потоков (М. Кастельс), наиболее крупная искусственная поселенческая среда, созданная человечеством в ходе исторического развития.

Мы также используем структурно-функциональный подход, ярко проявившийся в трудах М. Вебера, подразделившего города на производителей и потребителей. Город понимается нами как система, многообразные элементы которой образуют единое эмерджентное целое, позволяющее отличить один уникальный город от другого.

С 80-х годов XX века в центр внимания ученых были поставлены отдельные локусы города (районы, сектора, зоны) и образующиеся в них общности (кварталы мигрантов, бедняков). В контексте этого социетально-дифференцированного подхода мы рассматриваем городскую социальную общность, которая распадается на различные социально-профессиональные группы, отличающиеся качеством человеческого и трудового капитала.

В современную информационную эпоху значительно возрастает роль человеческого капитала. Человеческий капитал оценивается как основной элемент, без которого невозможно инновационное развитие не только экономики, но и общества в целом.

Изучению феномена человеческого капитала, анализу его структуры, факторам, способствующим и препятствующим его функционированию и развитию,



► **ЗАБОРОВА Елена Николаевна**
Доктор социологических наук,
профессор, заведующая кафедрой
прикладной социологии

Уральский государственный
экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург,
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Тел.: (343) 221-27-89
E-mail: ezaborova@yandex.ru

Ключевые слова

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ
ГОРОДСКАЯ СРЕДА
ЭЛЕМЕНТЫ СРЕДЫ
ИНФОРМАЦИЯ

Аннотация

Развитие человеческого капитала обусловлено большим количеством факторов, среди которых существенная роль принадлежит городской среде. В статье дается общая оценка городской среды и оценка отдельных средовых компонентов (экологического, материально-вещного, социокультурного, антропоцентрического). Констатируется противоречивый характер влияния крупного города на человеческий капитал. Городская среда – это среда, в которой возникают и из которой распространяются инновации, проходящие в своем развитии ряд циклов. В момент возникновения инновация фильтруется ближайшим окружением (единомышленников, коллег, начальства, семья). На втором этапе инновация выходит на уровень принятия или отторжения более крупными социальными силами. В качестве основных игроков на этом этапе выступают представители власти, экономические субъекты, трудовые коллективы, население. Важную роль играет образование, в целом уровень информационно-культурного развития населения. Результаты социологических исследований показывают, что население в основной массе предпочитает два вида информации – развлекательную и политическую. Делается вывод, что город как фактор влияния на человеческий капитал занимает четвертое ранговое место.

JEL classification

O18, R00

Urban Environment as a Factor in Human Capital Development

Yelena N. ZABOROVA

*Dr. Sc. (Sociology), Professor,
Head of Applied Sociology Dept.*

**Ural State University of Economics
620144, RF, Yekaterinburg,
8 Marta/Narodnoy Voli St., 62/45
Phone: (343) 221-27-89
E-mail: ezaborova@yandex.ru**

Keywords

HUMAN CAPITAL

URBAN ENVIRONMENT

ELEMENTS OF ENVIRONMENT

INFORMATION

Abstract

Human capital development depends on a vast number of factors, the most significant of which is urban environment. The article gives an overall assessment of the urban environment and an assessment of individual environmental components (ecological, material, socio-cultural, anthropocentric). It stresses the fact that the influence of a large city on human capital is contradictory. Urban environment is an environment which generates and spreads innovations that run through several development stages. Once an innovation emerges, the inner cycle (like-minded people, colleagues, superiors, family) filters it. After that the innovation reaches the stage of being accepted or rejected by greater social powers. At this level, the main players are government officials, economic entities, co-workers, population). Education and the level of information-cultural development of the population are of considerable importance. Findings of sociological studies demonstrate that most of the population prefer two types of information – entertaining and political. The author concludes that city is ranked fourth among all factors influencing human capital.

JEL classification

O18, R00

в настоящее время посвящено большое количество работ ученых различных отраслей знаний [5–8; 10]. Понятие «человеческий капитал» как экономическая категория прошло в своем развитии несколько этапов [4]. На начальных этапах оно ограничивалось знаниями и опытом, образованием людей (Теодор Шульц). На втором этапе оно постепенно расширяет свои рамки и начинает дополняться такими аспектами, как здоровье, воспитание, информация, культура и искусство. На третьем этапе оно становится многоплановым, и в дополнение к вышеперечисленным элементам добавляются инвестиции в безопасность, формирование элиты и гражданского общества, в целом повышение качества жизни. Можно заметить, что если на начальных этапах понятие человеческого капитала концентрировалось на оценке некоторых качеств и черт людей, то затем оно постепенно начинает описывать не только человека, но и среду в широком толковании ее компонентов.

Мы считаем, что следует различать понятие «человеческий капитал» как качественную характеристику городской общности и городскую среду, которая создает условия для его формирования и развития или купирует их. Человеческий капитал характеризует все аспекты личности с точки зрения их готовности к выполнению трудовых функций и их реального воплощения в результатах труда. Используя теорию К.К. Платонова, можно выделить в структуре человеческого капитала четыре основных элемента – биологическую подструктуру (возрастные, половые свойства, темперамент, тип нервной системы), психологические свойства (индивидуальные проявления памяти, мышления, способностей, ощущений), социальный опыт (знания, умения, навыки, привычки) и направленность (этот фактор интегрирует в себе все предыдущие) – влечения, цели, интересы, желания. Этот методологический подход, на наш взгляд, может быть применен не только к отдельной личности, но и к отдельным общностям, в частно-

сти к городским социально-профессиональным группам.

Специфика передовых технико-информационных процессов обуславливает повышение требований к трудовому капиталу, который входит в более широкое понятие «человеческий капитал» как его составляющая. Сегодня сложные информационно-технологические процессы превращают работника в оператора, при этом возрастают требования как к психофизиологическим параметрам личности, так и к его социокультурным характеристикам. Изменяются требования к технологиям производства – увеличивается роль проектных технологий, возникает необходимость работать во временных командах.

В то же время инновационно-информационные процессы современной эпохи распространяются не только на промышленность, но и на другие сферы общества. Даже те люди, которые не участвуют в трудовой жизни, оказываются вовлеченными в процессы, требующие набора новых качеств – мобильности, переключаемости и одновременно устойчивости внимания, хорошей памяти, знаний, умений, креативности. Для успешной адаптации к стремительно изменяющимся условиям становятся все более важными такие черты, как умение быстро оценивать ситуацию и находить адекватные стратегические и тактические решения, требуются гибкость мышления, компетентность, динамизм, возрастает значение самоорганизации и самонастройки.

Актуальность развития трудового капитала, соответствующего уровню информационной эпохи, измеряется той долей передовых инновационных производств, которая уже существует в обществе или которую общество планирует достигнуть. Если в данном конкретном обществе доля информационно-коммуникационных технологий мала, то и необходимость в развитии трудового капитала невелика, передовые кадры могут оказаться невостребованными. Актуальность развития человеческого

капитала, соответствующего уровню информационной эпохи, измеряется социокультурным развитием общества, проходимость им цивилизационным этапом, стремлением попасть в разряд топ-стран. Если уровень социокультурного развития общества незначительный, то основная масса населения слабо мотивирована на приобретение черт и качеств человеческого капитала информационной эпохи.

Эти два процесса – производственно-экономический и социокультурно-социетальный, будучи относительно независимыми и имеющими свою динамику, в то же время взаимосвязаны: инновационные процессы в конечном итоге порождают люди, представители социума. Низкий уровень развития человеческого капитала приводит к тому, что граждане не только не готовы к креативному производству, но и не способны оценить и потреблять материализованные достижения и инновации, тем самым снижая масштабы рынка потребления. Сказанное означает, что трудовой капитал как важнейший элемент инновационной экономики должен изучаться не только как самостоятельный феномен, но и в контексте окружающей социальной среды, социума. В социуме, в свою очередь, в качестве важнейшего элемента мы выделяем роль города как наиболее крупного территориально-пространственно-образования.

Критерии, позволяющие отличить один город от другого, были предложены Луисом Виртом еще в 1938 г. Он использовал такие понятия, как «размер», «плотность» и «гетерогенность». Размер – это величина социальной и материальной массы (в том числе численность населения), гетерогенность – степень разнородности, инородности элементов, плотность «есть пространственно-структурная форма уплотнения» [11. С. 15]. Малый город отличается от крупного лишь пропорциями социальной и людской массы, плотности и гетерогенности. Однако это не только количественные показатели, но и качественные.

Минимальная социальная и людская масса в малых городах означает, что в экономическом плане в малом городе нет разнообразия промышленных предприятий, это нередко моногород, в котором расположено одно градообразующее предприятие. Незначительные масштабы не позволяют малым городам накапливать большие ресурсы и привлекать инвестиции, у них низкий инве-

стиционный потенциал. Инфраструктура малых городов, как правило, слабо развита. Формально в политическом плане малый город является самостоятельным муниципальным образованием, но нередко делегирует свои полномочия в вышестоящие структуры – в городские округа и муниципальные районы. Это объясняется отсутствием средств на выполнение функций муниципального образования, обязанностей перед избирателями. В социально-демографическом плане малые города отличаются более низким уровнем жизни, чем в больших городах. Квалификационный уровень работников также в целом ниже. Здесь высока миграция молодежи. В культурном плане города отличаются немногочисленностью и бедностью социокультурных объектов. Концентрация событий невелика и однотипна.

К критериям, выделенным Л. Виртом, современные ученые добавляют такие, как динамизм и ритм жизни. Малые города нередко напоминают сонные поселки и деревни, где все события разворачиваются медленно, неспешно.

При всей важности сельских поселений, без которых сложно представить систему обеспечения людей самым необходимым для жизни – продуктами сельскохозяйственного производства, города, прежде всего крупные и большие, все же играют ведущую роль в обществе [1; 6; 9]. Они являются центрами производства, науки, образования, культуры, центрами финансовых, миграционных, информационных и логистических потоков, они – центры управления, центры инноваций [15–17]. В качестве пространства повседневных практик город представляет собой созданную в ходе исторического творчества людей искусственную среду обитания, динамическую открытую систему социокультурных территориально-пространственных мест и потоков. Крупный город – это та среда, которая способствует или, наоборот, купирует формирование человеческого капитала.

Насколько современный крупный город благоприятствует развитию человеческого капитала? Роль города как среды функционирования и развития человеческого капитала можно исследовать в разных контекстах. Так, структурно-функциональный подход предполагает исследование города как системы, в которой выделяются экономическая сфера, сфера городского образования, медицинского обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, культуры, ис-

кусства и др. В социологической науке предлагается выделять четыре структурных элемента: экологический, материально-вещный, социокультурный и антропоцентрический. «Экологический элемент – это совокупность средовых условий, обеспечивающих повседневные практики населения по реализации базовых потребностей человека в воздухе, воде, пище, тепле. Они характеризуют город с позиций его благоприятности или неблагоприятности для человека как биологического организма, живого существа. Материально-вещный элемент концентрирует внимание на городе как искусственно созданной, материализованной форме исторического творчества человека. Это город как пространство мест, имеющих определенное функциональное содержание и вещно-предметное наполнение. Это архитектурно организованное социальное пространство. Социокультурный компонент представляет город в плане его информационной, аксиологической, т.е. культурной, компоненты во всем многообразии ее проявлений. Антропоцентрический характеризует человеческий, социетальный, социально-групповой, индивидуально-личностный аспект города как пространства для жизни. Здесь город – это горожане, городское сообщество как целостность и как толпа, общность, группа. Это городские практики как система социальных сетей, контактов, отношений, связей, диспозиций, социальных ролей, статусов, социальной мобильности и пр.» [3. С. 98].

Все эти элементы оказывают влияние на человеческий капитал как меру готовности к выполнению трудовых функций и их воплощение в результатах труда. Не представляется возможным четкий дифференцированный анализ влияния отдельного элемента городской среды на элементы человеческого капитала, их влияние имеет холистический эффект. Достаточно условно можно сказать, что экологический элемент оказывает большее влияние на биологическую компоненту человеческого капитала, социокультурный – на социальную, однако в действительности их невозможно отделить друг от друга, они взаимообусловлены и в целом опосредуют человеческий капитал.

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Исследование роли крупного города как среды, влияющей на человека, проводилось нами в период с 2011

по 2016 г.¹ В центре внимания был крупный уральский город с населением более миллиона жителей – Екатеринбург. В задачи эмпирических исследований входила интегрированная оценка города как пространства для жизни и также оценка отдельных элементов городского пространства с точки зрения мнения жителей. Респондентам было предложено оценить город в целом и четыре элемента городского пространства (экологический, материально-вещный, социокультурный и антропоцентрический) с точки зрения комфортности проживания в нем человека, реализации потребностей и как фактор развития его способностей.

В плане влияния на человеческий капитал город оказывает противоречивое воздействие, его влияние неоднозначно, разнонаправленно. Результаты исследования показывают, что 47% респондентов положительно оценили влияние города, в то же время 43% – отрицательно. Таким образом, можно констатировать, что голоса разделились практически поровну.

Городская среда богата сложностями и многочисленными проблемами, которые пронизывают все сферы жизни человека – работу и учебу, семейные отношения, сферы отдыха и досуга. Город предоставляет уникальные возможности для саморазвития и самореализации и одновременно порождает препятствия и трудности. Чем крупнее город, тем большее скопление людей мы наблюдаем, что само по себе является основой для возникновения экономических, социальных, культурных проблем. Кроме того, проблемы возникают и на физическом, эмоционально-психологическом уровне (так, частота эпидемических заболеваний возрастает по мере увеличения плотности поселения).

Так же неоднозначно оцениваются составные элементы городской среды.

Высокую оценку имеет социокультурный (культурно-информационный) элемент городской среды (5 баллов по 5-балльной шкале). Горожане отмечают, что город богат учреждениями культуры, информация доступна и достаточна.

Оценку выше средней получил материально-вещный элемент (около 4,5 балла). Город насыщен машинами и механизмами, он предоставляет достаточно комфортную среду с точки зрения благоустройства жилищ, развития системы коммунального хозяйства.

Антропоцентрический элемент получил оценку 3 балла, тем самым фиксируя факт многочисленности и анонимности городских контактов, их формализованности. Горожане, имея множество контактов, в то же время доверяют только немногим – узкому кругу родственников и друзей.

Ниже всего оценивается экологический элемент городской среды (2 балла). Известно, что многие крупные города на планете уже добились впечатляющих успехов в плане сохранения чистоты территории, качества воды, воздуха, наличия зеленых насаждений. Однако Екатеринбург пока отстает от лидеров по этому показателю, что, несомненно, влияет на качество человеческого капитала в плане его физиологической составляющей.

Крупные города предоставляют наиболее комфортные условия для развития социокультурной составляющей человеческого капитала, их среда насыщена информационными, образовательными, научными учреждениями. В Екатеринбурге работает 164 общеобразовательных учреждения, функционируют 20 государственных вузов, сеть филиалов иногородних вузов. В городе расположен президиум и около 20 институтов Уральского отделения Российской академии наук, 66 научно-исследовательских институтов.

Сегодня жизнь горожан объективно смещается от материального потребления к духовному. «К древнеримской формуле "хлеба и зрелищ!" современный "массовый" горожанин непременно бы добавил: хлеба и информации! хлеба и образов!» [2. С. 30]. Все большее число городских сфер и отношений основывается на использовании информационных технологий, прежде всего Интернета, информационные продукты и коммуникации становятся важным компонентом экономики города, возникают новые способы социальных контактов, новые социальные общности, в том числе виртуальные.

Городская среда – это среда, в которой возникают и из которой распространяются инновации. Крупный город является инновационной средой в силу имманентно присущей ему concentra-

ции социокультурных организаций и учреждений, насыщенной социальной и информационной среды, что в целом создает более благоприятные условия для социализации человека, формирования его трудового и человеческого капитала.

В условиях города инновация проходит ряд циклов. Инновация возникает как идея, новая мысль, нестандартное решение в головах отдельных людей, которые начинают презентовать ее или демонстрировать новые виды социальных практик. В этот момент инновация проходит проверку ближайшего окружения (единомышленников, коллег, начальства, семьи). Ближайшее окружение может купировать инновацию, но может и одобрить ее. Важно подчеркнуть, что не любая новая идея может быть названа инновационной, но только та, которая в дальнейшем способна получить социальное одобрение. Так, девиантное поведение может быть нестандартным, оригинальным, но не получает статус инновации.

На втором этапе инновация выходит на уровень принятия или отторжения более крупными социальными силами и в случае победы реализуется, институциализируется. В качестве основных игроков на этом этапе выступают представители власти, экономические субъекты, трудовые коллективы, население. Д. Аджемоглу и Д. Робинсон в своей широко известной работе «Почему одни страны богатые, а другие бедные» убедительно показывают роль политических сил, правительства, правящей элиты в реализации инноваций на практике. Если инновация не противоречит актуальным интересам элиты, то она, скорее всего, будет поддержана. Но если она мешает уже сложившейся системе отношений, которые в целом устраивают власть, то посредством разнообразных форм и методов она будет тормозиться, уничтожаться.

Аналогичную роль играет и бизнес. Даже если инновация в принципе, в будущем сулит немалые выгоды, но в настоящий момент она требует вложений, демонтажа, перенастройки и ведет к убыткам, то велик шанс того, что инновация не будет поддержана и, более того, будут предприниматься шаги, чтобы ее не реализовали конкуренты.

Важную роль играет и рядовой гражданин. История знает множество примеров того, как население активно противится инновациям, если они грозят сокращением рабочих мест, потерей

¹ Исследование «Крупный город как пространство для жизни и реализации потребностей горожан» проводилось в 2011 г. в г. Екатеринбурге (N = 1400 чел., квотная выборка по полу и возрасту. Исполнители: Заборова Е.Н., Исламова А.Ф.); исследование «Информационная культура населения Свердловской области: поселенческий и социально-демографический аспекты» проводилось в 2014–2015 гг. в рамках гранта РГНФ № 14-13-66013 (N = 1130. Авторский коллектив. Руководитель – проф. Заборова Е.Н.).

Таблица 1 – Распределение ответов на вопрос «Какая информация Вас обычно интересует?»

Вариант ответа	Доля, %
1. Развлекательная (кино, музыка, шоу, компьютерные игры)	62,7
2. Политическая (информация о внутренней и внешней политике)	62,2
3. Экономическая (события в экономике, курсы валют и пр.)	40,2
4. В социально-духовной сфере (культура, образование)	36,7
5. Бытовая (домоводство, садоводство)	32,5
6. Спортивная	28,3
7. Рекламная (информация для покупки товаров, услуг)	14,2
8. Другая	2,2

заработка, увольнением (достаточно вспомнить луддитов – участников стихийных протестов первой четверти XIX века против внедрения машин в ходе промышленной революции в Англии). Их мотивы понятны – речь идет о самом их существовании, и важность инноваций для будущих поколений или прогресса общества их в этом случае мало волнует, гораздо важнее жизнь на сегодняшний день.

Велико значение в этом процессе пропаганды, образования, в целом уровня информационно-культурного развития населения [12].

Результаты социологических исследований показывают, что в настоящее время городское информационное пространство – это разнообразие информационных элементов, резкое повышение скорости приобщения населения к различным новым информационным технологиям, увеличение доли виртуального общения, дифференциация социальных групп по степени приобщения (молодое и трудоспособное население поселений более активно использует современные компьютерные, электронные технологии информационного взаимодействия, интенсивность возрастает по мере движения от более старших возрастных групп к молодым), максимально интенсивное приобщение к информации наблюдается в мегаполисах.

В то же время в этом в целом позитивном с точки зрения формирования человеческого капитала процессе существует много проблем и противоречий. Так, горожане активно ищут и потребляют информацию, но возникают вопросы: какую информацию? что они смотрят, читают, слушают? Результаты исследования показывают, что население в основной своей массе предпочитает два вида информации – развлекательную (62,7%) и политическую (62,2%); затем (с существенным отрывом) – экономическую и культурно-духовную (40,2 и 36,7%); 32,5%

граждан выбирают информацию бытового характера; 28,3% – спортивную; меньше всего их интересует реклама (табл. 1).

К развлекательной информации относятся шоу, концерты, викторины, фильмы, у молодежи в качестве развлечений выступают интернет-игры, в которые сегодня играют миллионы. Создатели таких игр считают, что они тренируют реакции, сообразительность, устойчивость и переключаемость внимания, что, несомненно, важно для развития и совершенствования психологической и биологической компоненты человеческого капитала. Более того, существуют так называемые интеллектуальные игры, которые, по мнению авторов этих игр, развивают «быстрый интеллект», память, в формате турниров они также виртуально объединяют людей, а будучи реализуемыми в кафе, пабах, ресторанах, коллективные игры образуют территориально-пространственные группы.

Следует заметить, что ответ на вопрос, действительно ли игры формируют перечисленные психофизиологические черты, важные для современного уровня развития человеческого капитала, требует проведения комплексных репрезентативных исследований. Но уже можно с большой долей достоверности констатировать, что на игры уходит много времени и может возникнуть такое явление, как компьютерная зависимость. Ряд авторов обоснованно относят городские информационно-динамические нагрузки (связанные с необходимостью воспринимать, обрабатывать и реагировать на множественные стимулы и пр.) к одному из важнейших городских стресс-факторов. При этом, хотя большинство горожан использует гибкий стиль взаимодействия со средой, остальные предпочитают в качестве доминирующего стиля поведения защитную реакцию, которая может заключаться как в попытке контроля информационной среды, так и в ее блокировании.

Активно используя информацию, жители по-разному оценивают ее качество. Если подразделить информационные каналы на формализованные, институционализированные (телевидение, радио, образовательные учреждения) и неформализованные (общение с родственниками, друзьями, соседями и пр.), то можно сказать, что для горожан приоритетными являются институционализированные каналы, но доверяют они прежде всего членам своей семьи, друзьям и родственникам. Так, Интернет лидирует среди наиболее часто используемых источников информации, но в рейтинге доверия он занимает только седьмое место. Среди информационных источников, которым люди доверяют, на первом месте стоит книга (литература специальная и художественная) и семья (родственники) (табл. 2).

Приведенные данные показывают нам слабые места и проблемные точки, влияющие на формирование человеческого капитала.

Информационная эпоха характеризуется противоречивостью: с одной стороны, общество становится более атомизированным, индивидуализированным, с другой – оно по-прежнему функционирует как единый организм, целостность, многие мероприятия и повседневные практики являются массовыми. Эффективное функционирование и развитие такого общества требует, как минимум, двух качеств: доверия и нравственности. Интеллектуально развитый, творческий, самоорганизующийся, но безнравственный человек – это реальная угроза существованию человечества. Так, современные гаджеты резко меняют форму общения от непосредственно личного к виртуальному, оно нередко анонимно, более непосредственно, но и одновременно неконтролируемо, что может служить, например, благоприятным фактором для распространения терроризма.

Р. Парк отмечал, что «...каждая цивилизация несет в себе семена собственного разрушения. Видимо, такими семенами и являются те технические устройства, которые вводят новый социальный порядок и упраздняют старый» [9. С. 15]. Разрушается старая структура общества, ее институты, на их месте возникают новые. Так, ценность любви становится выше, чем ценность института семьи, многообразие верований и мировоззрений заменяет собой институт церкви, пространственные перемещения идут на смену классическому проживанию в течение всей жизни на одной

Таблица 2 – Ранговые места источников информации по признакам «полезность информации» и «правдивость информации»

Источник	Полезность информации	Правдивость информации
Литература (специальная и художественная)	I	I
Интернет	II	VII
Информация от родственников	III	II
Местное и региональное ТВ	IV	IV
Информация, получаемая в образовательных учреждениях (школы, вузы)	V	III
Информация от друзей, знакомых	VI	V
Информация от коллег по работе	VII	VI
Печатные СМИ (газеты и журналы)	VIII	VIII
Национальное (общероссийское) ТВ	IX	X
Местное и региональное радио	X	IX
Информация от органов власти	XI	XI
Национальное (общероссийское) радио	XII	XII
От общественных и политических организаций	XIII	XIII
Иностранные телеканалы	XIV	XIV

от уровня образования, возраста, семейного и материального положения, профессионального статуса, степени удовлетворенности тех или иных потребностей и оценок компонентов городской среды (коэффициенты корреляции не выявлены).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современную эпоху, получившую название информационной, изменяются функции работника: из простого исполнителя он превращается в оператора и инноватора, при этом возрастают требования к психофизиологическим и социокультурным параметрам его личности. Становится очевидным, что два относительно независимых процесса – производственно-экономический и социокультурно-социальный – тесно переплетаются и обуславливают друг друга. Следовательно, трудовой капитал должен изучаться не только как самостоятельный феномен, но и в контексте окружающей социальной среды, в которой выделяется пространственно-территориальный фактор – фактор крупного города. Город представляет собой искусственную среду обитания, динамическую открытую систему социокультурных территориально-пространственных мест, потоков, практик.

Город как фактор развития человеческого капитала противоречив и неоднозначен: предоставляя человеку широкий спектр возможностей, город одновременно создает трудности и препятствия. Это среда, в которой возникают и из которой распространяются инновации, проходящие ряд циклов развития.

Важнейшим элементом в инновационных процессах является информация, которую население потребляет селективно и оценивает неоднозначно.

Город, в сравнении с другими типами поселений, представляет собой наиболее комфортную среду проживания, но, в конечном счете, на каждом человеке лежит персональная ответственность за развитие своего личностного капитала. ■

территории, в одной стране, одном городе (возникают так называемые «люди планеты»). Необходимо прислушаться к мнению А. Эйнштейна, который писал: «Я убежден, что ужасающее нравственное падение людей в наши дни прямо вытекает из механизации и обезчеловечивания нашей жизни – кошмарного побочного продукта научного и технического мышления. *Nostra culpa* [это наша вина]. Человек остывает быстрее планеты, на которой живет» [13. С. 224].

Информационная эпоха, внося новое, одновременно разрушает что-то старое, положительные изменения соседствуют с разрушительными, причем требуется очень осторожная оценка «разрушений» с точки зрения положительных или отрицательных характеристик. Чаще всего в данный момент мы оказываемся не в состоянии оценить реальные последствия, они проявятся со временем.

В 2016 г. Екатеринбург попал в рейтинг инновационных городов мира *Innovation Cities Global Index 2015*, составленный австралийским агентством 2thinknow. Он занял 220-ю позицию, став третьим в рейтинге из российских горо-

дов после Москвы и Санкт-Петербурга¹. Это высокий показатель, так как по некоторым данным профессионально-квалификационный уровень большинства российских рабочих не соответствует международному, более половины заняты простым, неквалифицированным или традиционным трудом средней сложности [14. С. 72].

Подводя итог, отметим, что город, согласно результатам исследования, занимает только четвертое ранговое место в плане его влияния на функционирование и развитие человеческого капитала. В целом иерархия факторов влияния выглядит следующим образом: на первом месте – усилия самого человека; на втором месте – наличие социальных связей (широкое социальное окружение); на третьем – влияние семьи, друзей (ближайшее социальное окружение); на четвертом – возможности, которые предоставляет город; на пятом – политика властей.

Эта позиция присуща всем городским социальным группам, независимо

¹ Екатеринбург попал в рейтинг инновационных городов мира // Коммерсантъ. 2016. 21 марта. <https://www.kommersant.ru/doc/2943523>.

Источники

1. Анимитца Е.Г., Власова Н.Ю. Градоведение: учеб. пособие. 3-е изд. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2008.
2. Закс Л.А. Город как машина культуры: прошлое и современность // Современный город: социальность, культуры, жизнь людей: материалы XVII Междунар. науч.-практ. конф. Гуманитарного университета (Екатеринбург, 14–15 апреля 2014 г.). Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2014. Т. I. С. 30.
3. Заборова Е.Н., Исламова А.Ф. Город как социальное пространство // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 97–100.
4. Заборова Е.Н. Культурно-информационная политика региональных органов управления (на примере Свердловской области) // Управленец. 2016. № 6(64). С. 14–19.
5. Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика. Общество. Культура. М.: ГУ-ВШЭ, 2000.
6. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121–139.
7. Мосиенко Н.Л. Социально-территориальная структура пространства городской агломерации / под. ред. Е.Е. Горяченко. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010.
8. Нижегородцев Р.М. Человеческий капитал: теория и практика управления в социально-экономических системах. М.: ИНФРА-М, 2014.
9. Парк Р.Э. Избранные очерки: сб. пер. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исследований. М., 2011. Сер. Теория и история социологии.
10. Пирогов С. Дефиниции города // Городское управление. 2013. № 4. С. 60–65.
11. Собственная логика городов: новые подходы в урбанистике / под отв. ред. Х. Беркинга и М. Лев. М.: Новое литературное обозрение, 2017.
12. Федоров В.К., Черкасов М.Н., Луценко А.В. Управление трудовыми ресурсами в инновационных процессах. М.: РИОР; ИНФРА-М, 2014.
13. Эйнштейн А. Письмо к Отто Юлиусбургеру, 11 апреля 1946 г. Архив Эйнштейна // Цитаты и афоризмы: пер. с англ. М.: КоЛибри; Азбука-Аттикус, 2015.
14. Ягупа Е.Г. Формирование и использование нематериального капитала региона (на примере Сибирского федерального округа) / под ред. Р.Н. Федосовой. М.: ИНФРА-М, 2013.
15. Britton N.J., Halfpenny P., Devine F., Mellor R. The Future of Regional Cities in the Information Age: The Impact of Information Technology on Manchester's Financial and Business Services Sector // Sociology. 2004. Vol. 38(4). P. 795–814.
16. Lofland L.H. The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Territory. N.Y., 1998.
17. Sassen S. The Global City: New York, London, Tokyo. Princeton: Princeton University Press, 1991.

References

1. Animitsa Ye.G., Vlasova N.Yu. *Gradovedenie* [City science]. 3rd ed. Yekaterinburg, USUE Publ., 2008.
2. Zaks L.A. [City as a machine of culture: the past and the present]. *Sovremennyy gorod: sotsial'nost', kul'tury, zhizn' lyudey: materialy XVII Mezhdunar. nauch.-prakt. conf. Gumanitarnogo universiteta* (Ekaterinburg, 14–15 aprelya 2014 g.). [Proc. of 17th Int. sci.-pract. conf. "Modern city: sociality, culture, people's life". Yekaterinburg, 2014, April 14–15]. Yekaterinburg, Gumanitarnyy universitet Publ., 2014. Vol. I. P. 30.
3. Zaborova Ye.N., Islamova A.F. Gorod kak sotsial'noe prostranstvo [City as a social space]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*, 2013, no. 2, pp. 97–100.
4. Zaborova Ye.N. Kul'turno-informatsionnaya politika regional'nykh organov upravleniya (na primere Sverdlovskoy oblasti) [Cultural and information policy of regional authorities (the case of Sverdlovsk oblast)]. *Upravlenets – The Manager*, 2016, no. 6(64), pp. 14–19.
5. Kastel's M. *Informatsionnaya epokha. Ekonomika. Obshchestvo. Kul'tura* [Information age. Economy. Society. Culture]. Moscow, HSE Publishing House, 2000.
6. Coleman J. Kapital sotsial'nyy i chelovecheskiy [Social and human capital]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost' – Social Sciences and Contemporary World*, 2001, no. 3, pp. 121–139.
7. Mosienko N.L. *Sotsial'no-territorial'naya struktura prostranstva gorodskoy aglomeratsii* [Socio-territorial structure of the urban agglomeration space]. Ye.Ye. Goryachenko (ed.). Novosibirsk, IEOPP SO RAN Publ., 2010.
8. Nizhegorodtsev R.M. *Chelovecheskiy kapital: teoriya i praktika upravleniya v sotsial'no-ekonomicheskikh sistemakh* [Human capital: theory and practice of management in socio-economic systems]. Moscow, INFRA-M Publ., 2014.
9. Park R.E. *Izbrannyye ocherki* [Selected essays]. Moscow, RAN. INION. Tsentr sotsial. nauch.-inform. issledovaniy Publ., 2011. Ser.: Teoriya i istoriya sotsiologii [Series: Theory and History of Sociology].
10. Pirogov S. Definititsii goroda [Definitions of city]. *Gorodskoe upravlenie – City Management*, 2013, no. 4, pp. 60–65.
11. Berking Kh., Lev M. (eds.). *Sobstvennaya logika gorodov: novyye podkhody v urbanistike* [Independent logics of cities: new approaches in urbanistics]. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2017.
12. Fedorov V.K., Cherkasov M.N., Lutsenko A.V. *Upravlenie trudovymi resursami v innovatsionnykh protsessakh* [Management of labour resources in innovation processes]. Moscow, RIOR; INFRA-M Publ., 2014.
13. Einstein A. *Pis'mo k Otto Yuliusburgeru, 11 aprelya 1946 g.* Arkhiv Eynshteyna [A letter to Otto Juliusburger. April 11, 1946]. Moscow, KoLibri; Azbuka-Attikus Publ., 2015.
14. Yagupa Ye.G. *Formirovanie i ispol'zovanie nematerial'nogo kapitala regiona (na primere Sibirskogo federal'nogo okruga)* [Formation and use of intangible capital of a region (the case of the Siberian Federal District)]. Fedosova R.N. (ed.). Moscow, INFRA-M, 2013.
15. Britton N.J., Halfpenny P., Devine F., Mellor R. The Future of Regional Cities in the Information Age: The Impact of Information Technology on Manchester's Financial and Business Services Sector. *Sociology*, 2004, vol. 38(4), pp. 795–814.
16. Lofland L.H. *The Public Realm: Exploring the City's Quintessential Territory*. N.Y., 1998.
17. Sassen S. *The Global City: New York, London, Tokyo*. Princeton: Princeton University Press, 1991.