



УРАСОВА Анна Александровна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры государственного
и муниципального управления

**Пермский государственный
национальный исследовательский
университет**

614006, РФ, г. Пермь,

ул. Букирева, 15

E-mail: annaalexandrowna@mail.ru



МУХИН Михаил Александрович

Ассистент кафедры государственного
и муниципального управления

**Пермский государственный
национальный исследовательский
университет**

614006, РФ, г. Пермь,

ул. Букирева, 15

E-mail: cseed@mail.ru



КОЧИНА Ксения Федоровна

Специалист-эксперт отдела организации
и контроля

**Управление Федеральной службы
государственной регистрации,
кадастра и картографии**

по Пермскому краю

614990, РФ, г. Пермь,

ул. Ленина, 66

E-mail: k_kochina@mail.ru

Актуальные подходы к управлению социально-экономическим развитием территории

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению основных подходов к управлению социально-экономическим развитием территории. Методологической основой работы послужил логический анализ существующих теоретических подходов, а также причинно-следственный анализ в части формулировки ключевых определений. Авторами дана детальная оценка применения комплексного и кластерного подходов к управлению территориями на примере ряда регионов Российской Федерации. Сделан вывод, что эффективность развития территории отражает уровень вовлечения экономических и социальных ресурсов в хозяйственный оборот, т.е. степень использования социально-экономического потенциала, что напрямую связано с выбором подхода к управлению территорией. Именно поэтому, оптимальный подход в сочетании с особенностями той или иной территории способны дать значимый управленческий эффект. Данное условие проиллюстрировано на примере территорий Пермского края.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время существует большое число понятий, которые используются наравне с термином «территория». По большей части под этим термином понимается муниципальное образование.

Муниципальное образование определяется не только как часть территории Российской Федерации, в границах которой наряду с государственным управлением осуществляется местное самоуправление в целях решения вопросов местного значения, но и как самоуправляемая комплексная социально-экономическая система и единый экономический субъект, по отношению к которому будут рассматриваться вопросы комплексного социально-экономического развития.

Принятие Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», имеющего принципиально важное значение, повлекло осуществление конституционного принципа территориальной организации местной власти в городских и сельских поселениях и на других территориях, что, в свою очередь, привело к кардинальным нововведениям – появлению новых типов муниципальных образований с многообразным комплексом вопросов местного значения.

На сегодняшний день Федеральный закон №131-ФЗ к полномочиям органов

местного самоуправления относит стратегическое развитие муниципальной территории путем принятия и организации реализации планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования. Вместе с тем само понятие «комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования» не определено Федеральным законом.

Авторы ставят целью выявить особенности применения современных подходов с учетом отраслевой специфики конкретных территорий, а также определить ограничения каждого из них. В соответствии с поставленной целью авторы формулируют следующие задачи: рассмотреть различные аспекты понятия территории, выявить недостатки и преимущества кластерного и комплексного подходов к развитию территории. Представляется целесообразным рассмотреть основные подходы к управлению социально-экономическим развитием территории.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

Как отмечают А.В. Андреев, Л.М. Борисова и Э.В. Плучевская, под социально-экономическим развитием территории следует понимать центральную функцию органов местного самоуправления, которая становится актуальной во время кризиса и постоянных структурных из-

JEL classification

L52, L73, R13

* Статья выполнена в рамках гранта РФНФ №17-12-59009 «Особенности развития регионального промышленного комплекса в условиях современного экономического кризиса».

Topical Approaches to Managing Socio-Economic Development of Territories

Abstract

The paper focuses on the main approaches to the management of socio-economic development of territories. The methodological basis of the work is the logical analysis of the existing theoretical approaches, as well as cause and effect analysis in terms of formulation of the core definitions. The authors presents an in-depth assessment of the application of the complex and integrated approaches to territorial management using the case studies of a number of regions of the Russian Federation. We also conclude that the efficiency of territorial development mirrors the level of involvement of economic and social resources in economic turnover, i.e. the degree of exploiting the socio-economic potential which is directly related to the choice of a particular approach to management of territories. That is why the optimal approach in combination with special features of a particular territory are capable of producing a significant managerial effect. The case of Perm kray's territories aptly illustrate this condition.

INTRODUCTION

At the moment, there exists a wide range of concepts that are used on a par with the term "territory". In most cases, this term denotes a municipality.

A municipality means not only a part of the territory of the Russian Federation where public administration is exercised together with local self-government in order to address issues of local significance, but also a self-governing integrated socio-economic system and a single economic entity that is studied in terms of integrated socio-economic development.

The adoption of the Federal law No. 131-FZ "On general principles of organization of local self-government in the Russian Federation", which is of fundamental importance, entailed the implementation of the constitutional principle of territorial organization of local government in urban and rural settlements and other areas, and this, in turn, led to radical innovations, i.e. the emergence of new types of municipalities that require a broad scope of local issues to be resolved.

At present, according to the Federal law No. 131-FZ, powers of local governments embrace strategic development of the municipal territory through adoption and implementation of plans and programmes of integrated socio-economic development of a municipality. At the same time, the Federal law provides no definition of the very concept of "integrated socio-economic development of a municipality".

The authors aim to identify the distinctive aspects of the application of modern approaches taking into account sectoral specifics of particular territories and establish the limitations of each of them. To fulfil the stated goal, the authors formulate the following tasks: to consider various aspects of the concept of "territory" and determine strengths and weaknesses of the cluster and integrated approaches to the development of a territory. It seems reasonable to look at the major approaches to managing the socio-economic development of territories.

THEORETICAL BASES FOR STUDYING SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES

Andreev, Borisova and Pluchevskaya [6] argue that socio-economic development of a territory is a central function of local governments, which is especially relevant during crisis periods and persistent structural shifts. This definition emphasizes the regulatory component at the time of transitional development ignoring development per se.

According to Gerasimov [13. P. 9], integrated development of a municipality is a controlled process of changes in various fields of municipality life that is aimed at reaching a certain level of development of socio-economic spheres with the minimal damage to natural resources and the maximum satisfaction of the population's needs taking into account the interests of the state. The given definition focuses attention

▶ **Anna A. URASOVA**
Cand. Sc. (Econ.), Associate Professor of Public and Municipal Administration Dept.

Perm State National Research University 614006, RF, Perm.
Bukireva St., 15
E-mail: annaalexandrowna@mail.ru

▶ **Mikhail A. MUKHIN**
Jr. Lecturer of Public and Municipal Administration Dept.

Perm State National Research University 614006, RF, Perm.
Bukireva St., 15
E-mail: cseed@mail.ru

▶ **Kseniya F. KOCHINA**
Special-Expert of Organization and Control Dept.

The Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography (Branch in Perm kray) 614990, RF, Perm,
Lenina St., 66
E-mail: k_kochina@mail.ru

Ключевые слова

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ
УПРАВЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИЕЙ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА

Keywords

SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT
SUSTAINABLE DEVELOPMENT
MANAGEMENT OF TERRITORIES
COMPETITIVENESS OF A REGION

JEL classification

L52, L73, R13

* The publication was prepared within the grant of the Russian Foundation for Humanities (RGNF) No. 17-12-59009 "Special Features of the Regional Industrial Complex Development amid the Modern Economic Crisis".

менений [6]. Данное определение подчеркивает управленческую составляющую в переходные периоды развития, игнорируя развитие как таковое.

Как отмечает в своей работе А. Н. Герасимов, «комплексное развитие муниципального образования – это управляемый процесс изменений в различных сферах жизни муниципального образования, направленный на достижение определенного уровня развития сфер социально-экономической направленности с наименьшим ущербом природным ресурсам и наибольшим уровнем удовлетворения потребностей населения, с учетом интересов государства» [13. С. 9]. В данном определении акцентируется внимание на комплексном развитии за вычетом нестандартных состояний территории.

В свою очередь, А. И. Гаврилова дает следующее определение социально-экономическому развитию территории: «в каждом случае под развитием обычно подразумевается любое прогрессивное изменение, прежде всего в экономической сфере. Более того, это многомерный и многоаспектный процесс, который рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей» [12. С. 14–15]. В этом же контексте рассматривает территорию Э. В. Алехин, определяя исследуемое понятие как режим функционирования муниципальной экономики, ориентированный на положительную динамику всех основных параметров уровня жизни, обеспечивающий устойчивое и сбалансированное воспроизводство хозяйственного потенциала, ресурсного, экономического, социально-демографического потенциала [5. С. 7]. В данном случае авторы абсолютизируют экономическое развитие, не включая социальные аспекты.

По мнению известного географа А. Г. Исаченко, социально-экономическое развитие муниципального образования – это изучение пространственных проблем в развитии муниципального образования, обеспечивающее эффективность экономических и социальных сфер общества в целом [15. С. 28–29]. Данное определение раскрывает гносеологическую сторону такого явления, как территория.

Таким образом, исследуемое понятие может быть рассмотрено: 1) как социально-экономическая политика, реализуемая соответствующими органами муниципального образования; 2) как экономический процесс, направленный

на достижение определенных показателей; 3) как гносеологический процесс. Так или иначе, данное развитие территории рассматривается как одно из важных направлений государственной политики, обозначенное инструментами реализации самого развития и обеспечивающее повышение конкурентоспособности экономики страны за счет развития регионов и их территориальных единиц.

В современных условиях социально-экономическое развитие территорий рассматривается как направленность на обеспечение сбалансированного и устойчивого развития последних, сокращение уровня межмуниципальной дифференциации в социально-экономическом состоянии местных сообществ и качестве жизни. Кроме этого, социально-экономическое развитие можно рассматривать как процесс трансформации, который затрагивает наиболее глубокие процессы экономики хозяйствующих субъектов и социальную систему, которые привязаны к конкретным территориям [16. С. 78]. Подводя итоги и проанализировав ряд определений, данных социально-экономическому развитию различными авторами, предложим следующую формулировку.

Под **социально-экономическим развитием муниципального образования** следует понимать качественные и количественные изменения взаимосвязанных сфер жизнедеятельности территории, отражающие сбалансированность экономических и социальных процессов местного самоуправления, совершенствование отношений с другими территориями, местными сообществами и хозяйствующими субъектами, а также взаимодействие со всеми уровнями власти.

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ТЕРРИТОРИЙ

В настоящее время накоплен значительный опыт в области осуществления региональной и муниципальной политики в части сбалансированного и устойчивого развития территорий [28; 29], уменьшения их дифференциации на уровне сбалансированного развития, а в некоторых случаях и интеграции территорий и их территориальных субъектов хозяйствования [30] с динамичным экономическим развитием в определенных областях деятельности, а также поддержки территорий опережающего развития.

Несмотря на существование широкого спектра инструментов и подходов, позволяющих вырабатывать и реализовать эффективную политику динамичного развития субъектов Российской Федерации и их территорий, некоторая часть вопросов остается без ответов. В частности, это касается выбора подходов к управлению социально-экономическим развитием территории.

В рамках данной проблематики можно выделить ряд подходов к управлению территориальным развитием, представленных Л. С. Валинуровой, Л. Г. Ахтариевой и Н. З. Мазур, рассматривающими теоретические и методологические основы управления территориальным развитием на макро- и микроуровне [10]. Так, авторы выделяют системный, муниципальный, системный корпоративный, градоведческий, инженерный, институциональный, инновационный, инкорпоративный подходы, а также концепцию местных сообществ, которая включает некоторые положения перечисленных подходов.

В рамках основных известных науке подходов к управлению развитием территорий стоит выделить два: комплексный подход и инверсию поляризованного подхода – кластерный подход.

Точки зрения на кластерный подход имеют неоднозначную коннотацию. Так, исследования с целью определения понятий, сути, признаков и изучения практики применения на сельских и агропромышленных территориях кластерного подхода проводились такими учеными, как Е. Г. Агаларова [2], В. В. Козырев [17], Л. И. Кулакова [19. С. 36], И. В. Погодаева [22], А. Н. Праздничных [24], В. И. Самаруха [25], Р. Т. Ханнанова [27] и др.

В настоящий момент в Российской Федерации реализуется «Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года»¹, предполагающая создание инновационной модели экономики, в свою очередь, обеспечивающей благосостояние граждан страны и ее экономическое возрождение, а также стабильное развитие отечественной экономики на основе формирования устойчивого инновационного общества и роста производительности труда на макро- и микроуровнях.

По мнению В. Р. Атояна, в комплексном социально-экономическом развитии региона на первый план выходит

¹ О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.

on integrated development disregarding abnormal condition of a territory.

Gavrilova [12. P. 14–15] offers the following definition of socio-economic development of territories: “in every case, development typically signifies any progressive change, primarily in the economic area. Moreover, this is a multifaceted and multifaceted process, which is tackled from the standpoint of the totality of various social and economic objectives”. Alekhin [5. P. 7] considers a territory in the same context and defines this concept as a mode of municipal economy functioning that is oriented towards positive development of all principal parameters of living standards and ensures sustainable and balanced reproduction of economic, resource and socio-demographic potential. In this case, the authors absolutize economic development overlooking social aspects.

Isachenko [15. P. 28–29], a famous geographer, believes that socio-economic development of a municipality means studying spatial problems about municipality development, which guarantees the efficiency of economic and social spheres of society as a whole. The given definition reveals the gnosiology aspect of the phenomenon of territory.

Thus, the concept under study can be considered as: 1) a socio-economic policy implemented by the relevant municipal authorities; 2) an economic process targeted at achieving certain indicators; 3) a gnosiological process. In any case, municipalities' development is regarded as one of the most important directions of the state policy manifested in the tools for implementing development itself and enhancing the competitiveness of the country's economy through developing its regions and their territorial units.

In today's conditions, socio-economic development of territories is seen as an orientation towards ensuring balanced and sustainable development of territories and lowering the level of intermunicipal differentiation between the socio-economic state of local communities and the quality of life. In addition, socio-economic development can be viewed as a transformation process that affects the most underlying processes of business entities' economy and the social system that are bound to particular territories [16. P. 78].

Having analyzed a number of definitions of the term “socio-economic development” proposed by various researchers, we offer the following interpretation.

Socio-economic development of a municipality refers to qualitative and quanti-

tative changes in the interrelated spheres of a territory's activity that reflect the consonance between economic and social processes of local self-government, an improvement in relationships with other territories, local communities and economic subjects, as well as interaction with all levels of government.

FUNDAMENTAL APPROACHES TO MANAGING SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF TERRITORIES

To date, there has been accumulated extensive experience in implementing regional and municipal policy with regard to balanced and sustainable development of territories [28; 29], a decrease in their differentiation in the level of balanced development, and in some cases, integration of territories and their territorial economic entities [30] with dynamic economic development in specific areas of activity, as well as support for advanced development territories.

Despite the fact that there is a plethora of instruments and approaches that allow designing and implementing effective policy of dynamic development of the subjects of the Russian Federation and their territories, a number of issues remain unanswered. This is particularly so with the choice of approaches to managing socio-economic development of a territory.

Within the framework of this topic, we can single out a number of approaches to managing the territorial development presented by Valinurova, Akhtarieva and Mazur [10], where they review theoretical and methodological foundations of territorial development management at macro- and microlevels. For example, the authors distinguish system, municipal, systemic corporate, urban studies, engineering, institutional, innovation, and incorporation approaches, as well as the concept of local communities, which encompasses several theses of the mentioned approaches.

Among the major scientific approaches to managing development of a territory, there are two of them that worth special attention: the integrated approach and the inversion of the polarized approach, i.e. the cluster approach.

The views about the cluster approach have an ambiguous connotation. For instance, such scholars as Agalarova [2], Kozyrev [17], Kulakova [19. P. 36], Pogodaeva [22], Prazdnichnykh [24], Samarukha [25], Khannanova [27], et al. carried out research works aimed at establishing the concepts, the essence and attributes, as well as studying the practice of using the

cluster approach in rural and agro-industrial territories. Currently, “The Concept of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation until 2020” is being implemented in the territory of Russia¹. It suggests constructing an innovative model of economy, which, in turn, ensures the welfare of the country's citizens and its economic revival, as well as sustainable development of the national economy on the basis of the formation of stable innovative society and an increase in labour productivity at macro- and microlevel.

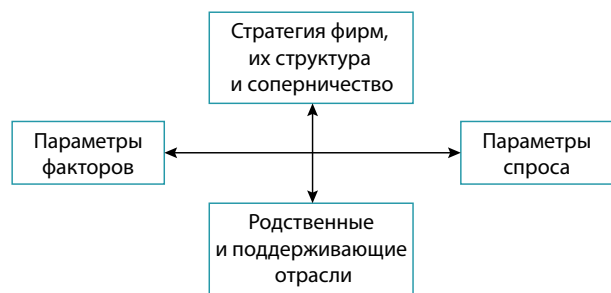
According to Atoyán [7], integrated socio-economic development of a region brings the formation of its innovation environment to the fore that is conditioned by the creation of an innovative strategy of development at regional and municipal levels. Moreover, the author claims that sustainable and healthy development of a subject on the basis of innovation is a significant factor in competitiveness of the subject itself.

In turn, Michael Porter's studies bear similarities in the issues of principal competitive advantages of regions that have both the innovation potential and innovative regional economy. Based on Porter's concepts, competitiveness of a territory refers to a system of stable relationships with other territories in terms of socio-economic development of the subject that provide an opportunity to design consolidated lines of products, industries and spheres of economic activity. At the same time, these combinations are aimed at forming and promoting innovative products and new types of activity for a region, thereby ensuring its innovation leadership and competitiveness [23]. The central feature of innovation development of a territory is strategic innovation activity coordinated in accordance with the determinants of Porter's “national rhombus” (see Figure), in other words, based on interaction of geographically concentrated companies in certain areas of activity, i.e. a cluster.

In the modern world, the cluster policy serves as the basis for the formation of the country's innovation economy and is the most important element of the strategies and concepts of innovation development of Russia and its territorial units.

According to Abramov [1], who examines the issues of ensuring innovation development of Russia's subjects on the ground of implementation of the cluster

¹ Regulation of the RF Government of November 17, 2008 No. 1662-r “On the Concept of Long-Term Socio-Economic Development of the Russian Federation until 2020”.



Национальный ромб М. Портера

формирование его инновационной среды, которое обуславливается созданием инновационной стратегии развития на региональном и на муниципальном уровне. Более того, автор утверждает, что устойчивое и благополучное развитие субъекта на основе инноваций – важный фактор конкурентоспособности самого субъекта [7].

В свою очередь, исследования М. Портера отмечают сходства в вопросах значимых конкурентных преимуществ регионов, имеющих как инновационный потенциал, так и инновационную региональную экономику. Опираясь на положения М. Портера, конкурентоспособность территории можно определить как систему устойчивых взаимоотношений с другими территориями в вопросах социально-экономического развития субъекта, которые предоставляют возможность создавать комбинированные линейки продуктов, отраслей и областей экономической деятельности. Вместе с тем данные объединения направлены на формирование и продвижение инновационных продуктов и новых видов деятельности для региона, обеспечивая, таким образом, его инновационное лидерство и конкурентоспособность [23]. Основной чертой инновационного развития территории является стратегическая инновационная активность, выстроенная при наличии детерминантов «национального ромба» М. Портера (см. рисунок), другими словами, основанная на взаимодействии географически сконцентрированных компаний в определенных областях деятельности – кластера.

Кластерная политика в современном мире становится базисом становления инновационной экономики страны и является наиболее важным элементом стратегий и концепций инновационного развития России и ее территориальных единиц.

Так, по мнению Р.А. Абрамова, рассматривающего вопросы обеспечения инновационного развития субъектов РФ на основе реализации кластер-

ной политики, России необходима политика создания эффективных инновационных объединений, поскольку территории, развивающиеся на основе кластерного подхода, являются наиболее инновационными [1].

Как утверждает О.В. Ильичева, исследовавшая теорию кластеризации на примере организации кластеров в муниципальном аграрном районе, текущая стабилизация экономических условий и экономический рост в регионах России создают предпосылки для формирования устойчивых кластеров, в результате чего стимулируется инновационная активность и реализуется инновационный потенциал и конкурентоспособность [14].

Н.И. Лыгина и Ю.П. Соболева, проведя анализ развития кластеров в России и продемонстрировав опыт успешного внедрения кластерного развития в регионах, отметили, что кластерная политика в настоящее время является одной из основных в повышении конкурентоспособности регионов, накоплении инновационного и технологического потенциала территорий [20].

Реализация кластерного подхода играет определяющую роль в формировании стратегии развития территорий. Е.В. Борисова и В.Н. Степанов сходятся во мнении, что создание территориального кластера позволяет объединить ряд схожих по специализации предприятий путем интеграционных процессов экономического характера на принципах кооперации, при этом кластеры рассматриваются как высшая форма кооперации [9; 26]. Вместе с тем авторы отмечают, что именно в условиях конкуренции предприятия приоритетных направлений кооперируются для доступа к новому рынку и технологиям, создания и выпуска новых или усовершенствованных продуктов, повышения экономической эффективности.

О.В. Ильичева основывается на более общих положениях, свидетельствующих о том, что кластерный подход благоприятствует хозяйственно-территориальному и социально-экономическому развитию территории, используя эффективные механизмы, повышающие конкурентоспособность сферы деятельности предприятий и территории, а соответственно повышает производительность труда, способствует созданию

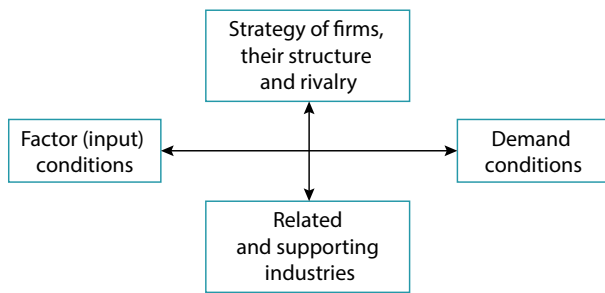
новых знаний и технологий, а вместе с тем созданию или совершенствованию инновационной инфраструктуры. Одновременно с этим кластерный подход к развитию территорий создает устойчивые взаимовыгодные связи между всеми участникам кластера, позволяет рационально и рентабельно использовать ресурсы соответствующей территории, что может значительно снизить издержки производства, а также увеличивать поступления в бюджет той или иной территории и др.

Кроме того, именно кластеры являются эффективным инструментом развития, позволяющим предприятиям совершенствовать производственно-технологическую базу, находить новые направления экономического развития, привлекать инвестиции, повышая тем самым эффективность деятельности, достигая высоких темпов экономического роста, инновационного потенциала и диверсификации производства благодаря возрастанию конкурентоспособности предприятий и формированию благоприятной среды для развития предпринимательства.

Нельзя не согласиться и с мнением Е.Г. Агаларовой, что создание кластеров на территории способствует развитию перспективных направлений предпринимательской деятельности, нахождению и реализации исключительного потенциала точек роста определенной территории, вследствие чего происходит многополярное распределение этих точек по территории региона, тем самым обеспечивается равномерность и сбалансированность развития территории [2].

Однако кластерный подход имеет не только положительные стороны. Например, он базируется на использовании уже существующих местных ресурсов и достижении интересов представителей предпринимательства, а также на выборе наиболее перспективных и приоритетных секторов экономики, которые обеспечивают наибольшую долю занятости населения и доходов бюджета. Такой подход вполне актуален для моногородов и монопрофильных территорий, экономика которых зависит от функционирования отраслеобразующих предприятий.

Таким образом, основной недостаток подхода связан с возможным отсутствием базового потенциала территории, необходимого для перестройки экономики и включающего определенную совокупность ресурсов, начиная от природных и заканчивая материально-техническими,



Michael Porter's national rhombus

policy, Russia needs a policy of creating effective innovative groups, since the territories whose development is based on the cluster approach are the most innovative and developed.

Ilicheva [14], who studies the clusterization theory and organization of clusters in a municipal agrarian district, asserts that the current stabilization of economic conditions and economic growth in the Russian regions create prerequisites for the formation of stable clusters, which results in encouraging innovation activity and realizing innovation potential and competitiveness.

Having analyzed the development of clusters in Russia and demonstrated successful experience of cluster development in the regions, Lygina and Soboleva [20] note that the cluster policy today is one of the crucial factors in enhancing the regions' competitiveness and accumulating innovative and technological potential of territories.

The implementation of the cluster approach plays a pivotal role in the formation of the territorial development strategy. Borisova [9] and Stepanov [26] share one view that the creation of a territorial cluster makes it possible to unite a range of enterprises with similar specializations by means of economic integration processes on the principles of cooperation, while clusters are regarded as the highest form of cooperation. Along with that, the authors highlight that this is due to the highly competitive environment enterprises of prioritized areas tend to cooperate in order to gain access to new market and technology, design and manufacture brand-new or upgraded products, and improve economic efficiency.

Ilicheva addresses more general concepts testifying that the cluster approach favours economic-territorial and socio-economic development of the territory applying effective mechanisms that boost the competitiveness of the sphere of activity of enterprises and territories and consequently raises labour productivity, supports generating new knowledge and developing new technologies, as well as creating and improving innovation infrastructure. At the same time, the cluster approach to the de-

velopment of territories cultivates steady mutually beneficial relationships between all cluster participants, allows using the resources of a particular territory rationally and cost-effectively, which can result in a considerable fall in production costs and a rise in budget revenues of

the relevant territory, etc.

In addition, these are the clusters that represent an efficient development tool, which allows enterprises to upgrade the production and technological base, discover new avenues for economic development, attract investment, thereby improving the performance efficiency, achieve high rates of economic growth, innovation potential and diversification of production due to the enhancing competitiveness of enterprises and formation of favourable environment for encouraging entrepreneurship.

We cannot but agree with Agalarova [2], who believes that the creation of clusters in a territory contributes to the development of the promising areas of entrepreneurial activity and to finding and realizing the exceptional potential of growth points of a particular territory. It brings about multipolar distribution of these points throughout the region's territory, thereby guaranteeing uniform and balanced development of the area.

However, the cluster approach has its weaknesses too. For example, it involves using the available local resources and serving the interests of entrepreneurs, as well as choosing the most auspicious and prioritized economic sectors which provide the largest share of budget revenues and population employment. Such an approach is rather relevant for single-industry towns and non-diversified territories whose economy depends on the functioning of sector-significant enterprises.

Thus, the main drawback of the approach is associated with possible lack of the basic potential of a territory, which is necessary for the restructuring of economy and incorporates a certain number of resources, from natural to material and technical, as well as a successfully operating complex of production facilities that can form the basis of a particular cluster.

It is noteworthy that in the conditions of uneven territorial development, a balanced growth of a specific territory and economic subjects requires public authorities to employ integrated approaches both to planning and comprehensive development of

the managed territory in order to guide rural areas towards the path to diversified and sustainable socio-economic development.

In this regard, it is worth emphasizing the topicality of the integrated approach to the territory management. This approach views a territory as a single socio-economic and territorial complex that performs a large number of functions contributing to preserving and perfecting the territory as a coherent socio-economic system.

In particular, "The Concept of Sustainable Development of Rural Territories of the Russian Federation until 2020" adopted in 2010, "The Strategy for Sustainable Development of Rural Territories of the Russian Federation until 2030" and the core instrument of its implementation – the State Programme for Development of Agriculture until 2020 with the federal target-oriented programme "Sustainable Development of Rural Territories for the period of 2014–2017 and until 2020", included in its structure, underlie the model of rural territories development and became the first steps in exercising the integrated approach to the development of rural and agro-industrial territories of Russia¹. Subsequently, virtually every subject of the Russian Federation has adopted, and still does, regional programmes of sustainable development of rural territories.

Many Russian researchers have studied the integrated approach to the development of rural regions and territories engaged in agro-industrial production. For example, Aydarbekova [3] analyzed the results of the implementation of the federal target-oriented programme for the development of rural territories and came to the conclusion that the application of the integrated approach to the territorial development would encourage sustainable and balanced development, investment activity and the potential of the agro-industrial area, as well as effective resolving socio-economic problems of a territory.

Vasiliev [11] considered the general points of the integrated approach to planning and sustainable development of ter-

¹ Regulation of the RF Government of November 30, 2010 No. 2136-r "On approval of the Concept of Sustainable Development of Rural Territories of the Russian Federation until 2020"; Regulation of the RF Government of February 2, 2015 No. 151-r "On approval of the Strategy for Sustainable Development of Rural Territories of the Russian Federation until 2030"; Resolution of the RF Government of July 14, 2012 No. 717 "On the State Programme for Development of Agriculture and Regulation of Markets of Agricultural Products, Raw Materials and Foodstuffs for the period of 2013–2020"; Resolution of the RF Government of July 15, 2013 No. 598 "On the federal target-oriented programme "Sustainable Development of Rural Territories for the period of 2014–2017 and until 2020".

а также благополучно функционирующий комплекс производственных объектов, способных составить основу определенного кластера.

Стоит отметить, что в условиях неравномерного территориального развития для сбалансированного развития какой-либо территории и хозяйствующих субъектов необходимы комплексные подходы органов власти, как к планированию, так и непосредственно к всеохватывающему развитию управляемой территории в целях выведения, например, сельских территорий на траекторию, ведущую к многостороннему и устойчивому социально-экономическому развитию.

В этой связи стоит подчеркнуть актуальность комплексного подхода к управлению территорией. Данный подход рассматривает территорию как единый социально-экономический и территориальный комплекс, выполняющий большое количество функций, способствующих сохранению и совершенствованию территории как целостной социально-экономической системы.

В частности, принятая в 2010 г. «Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года», а также «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» и основной инструмент ее реализации – Государственная программа развития сельского хозяйства до 2020 г. и входящая в ее состав Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» легли в основу модели развития сельских территорий и стали первыми шагами по обеспечению комплексного подхода к развитию сельских и агропромышленных территорий России¹. В последующем практически в каждом субъекте Российской Федерации принимались и принимаются региональные программы устойчивого развития сельских территорий.

¹ Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р; Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р; О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717; О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»: постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598.

Комплексный подход к развитию сельских регионов и территорий с агропромышленным производством изучался многими отечественными исследователями. Например, А.Т. Айдарбекова рассматривала результаты реализации федеральной целевой программы по развитию сельских территорий, в результате чего пришла к выводу, что применение именно комплексного подхода будет способствовать устойчивому и сбалансированному развитию, инвестиционной активности и потенциалу в агропромышленной сфере, а также решению социально-экономических проблем территории [3].

А.А. Васильев рассматривал общие положения комплексного подхода к планированию и устойчивому развитию территорий и пришел к выводу, что именно комплексный подход является основным ключом к целостному обустройству территорий [11].

В свою очередь, Г.Т. Акимова и Н.Н. Мухаметова в ходе своих исследований рассмотрели практическое применение некоторых подходов, в том числе и комплексного, к развитию сельских территорий на примере Чувашской Республики и Республики Татарстан соответственно [4; 21].

В научном труде С.Н. Большакова и А.Н. Григорьева авторами рассматривался ряд подходов к реализации территориального планирования, а также факторы, влияющие на выбор того или иного подхода [8].

Суть комплексного подхода заключается в планомерном процессе изменения, обеспечивающего создание и оптимизацию социальной, транспортной и жилищной инфраструктуры и инженерное обустройство территории, учитывающего особенности местной специфики, благодаря чему создаются новые рабочие места; повышается уровень и качество жизни сельского населения; осуществляется техническое переоснащение сельскохозяйственного производства и размещение производительных сил; стимулирование предпринимательской и инвестиционной активности, а также экономических структур различных форм собственности.

Базисом для обеспечения совокупности процессов комфортного проживания на соответствующих территориях послужила практика реализации взаимосвязанных и взаимосогласованных программно-целевых документов в регионах и муниципальных образованиях,

ориентированных на комплексный подход к их развитию, так как именно это позволяет развивать все сферы жизнедеятельности территории комплексно и многогранно.

Таким образом, использование комплексного подхода к повышению уровня и качества жизни населения территории может создать благоприятные условия для повышения инвестиционной активности в приоритетных отраслях, создания новых рабочих мест, увеличения налоговых поступлений в бюджет и обеспечения роста экономики в целом.

Необходимо отметить, что комплексный подход, в отличие от кластерного, предполагает ориентацию на развитие всей территории, причем особый акцент делается на жилищном и инфраструктурном обустройстве, создающем новые комфортные условия для проживания населения, роста качества и уровня жизни общества. Также применение комплексного подхода способствует стабилизации социально-экономического развития территорий посредством комплексных программно-целевых документов. Его реализация актуальна в целях формирования и развития перспективной инфраструктурной политики, возможности улучшения инвестиционной привлекательности и во избежание образования изолированных территорий, которые без собственных точек роста теряют свою привлекательность, превращаясь в территории-доноры.

Однако в случае проведения государственной политики, направленной на устойчивое развитие и выравнивание территориальной дифференциации, необходимо учитывать объективные условия и приоритеты, а также уникальность и разнородность территорий в региональном масштабе.

Таким образом, комплексная политика развития территорий предполагает устойчивость и необратимость самого процесса развития отраслевых комплексов, который способствует достижению высоких социально-экономических и производственно-хозяйственных результатов.

Ссылаясь на исследования Д.В. Колпакиди, стоит подчеркнуть, что при реализации государственной и региональной политики поддержки территорий необходимо вытеснять подходы, ориентированные на развитие только одной отрасли, что обуславливает низкую эффективность данной политики [18].

Таким образом, комплексный подход предполагает развитие различных

ritories and deduced that this was the integrated approach that represented the key to in-depth development of territories.

In turn, in the course of their research, Akimova [4] and Mukhametova [21] scrutinized the practical application of a number of approaches, including the integrated one, to the development of rural areas using the cases of the Chuvash Republic and the Republic of Tatarstan respectively.

In their scientific publication, Bolshakova and Grigorieva [8] looked at a range of approaches to the implementation of territorial planning, as well as factors influencing the choice of an appropriate approach.

The integrated approach is about a systematic process of change that ensures the creation and optimization of social, transport and housing infrastructure and engineering development of a territory taking into account local peculiarities and thereby generating employment; an increase in the level and the quality of life of the rural population; technical re-equipment of agricultural production and distribution of productive forces; stimulation of entrepreneurial and investment activity, as well as economic structures of various forms of ownership.

The basis for ensuring the totality of processes of comfortable living in the corresponding territories was the practice of implementing interrelated and mutually agreed target-oriented documents in the regions and municipalities focused on implementation of the integrated approach to their development, since they allow developing all spheres of the territory's activity in a comprehensive and multifaceted way.

Thus, the use of the integrated approach to raising the level and the quality of life of population in a territory can create favourable conditions for improving investment activity in top-priority industries, generating new jobs, increasing tax revenues

and promoting the growth of economy as a whole.

At the end of studying this approach, it is worth noting that the integrated approach, in contrast to the cluster one, is oriented towards the development of the entire territory with a special emphasis being placed on housing and infrastructural development that establishes new comfortable living conditions for population, as well as conditions for enhancing the quality and the level of society's life. Also, the application of the integrated approach stabilizes socio-economic development of territories through designing and implementing integrated target-oriented documents. It is expedient to follow this approach in order to frame and promote a long-range infrastructural policy, gain an opportunity to enhance the investment attractiveness and policy as a whole, avoid forming isolated territories that, without their own growth points, lose their attractiveness and turn into donor territories.

However, in the case of pursuing a state policy aimed at sustainable development and equalization of territorial differentiation, it is necessary to take into account the objective conditions and development priorities while eliminating differentiation and disunity of the territories. It is also advisable to emphasize the uniqueness and heterogeneity of the territory at a regional scale.

Thus, integrated policy of the development of territories implies the development process of industry complexes to be stable and irreversible that contributes to the achievement of impressive socio-economic and production-economic results.

Referring to the studies by Kolpakidi [18], it is worth highlighting that, while implementing state and regional policy of supporting territories, it is necessary to displace the approaches to the development of territories aimed at promoting only one

industry, which causes the low efficiency of this policy.

Consequently, the integrated approach to formation and development suggests advancing various directions, such as rural and ecotourism. However, some difficulties may arise here, such as a lack of necessary resources, therefore, this is the stage of integrated planning that implies attracting investment and support of the government; the use of the mechanisms of public-private or municipal-private partnership that, among other tools, use the cluster approach to the development of territories, which will later trigger an increase in investment attractiveness of territories and stimulate optimal conditions for implementation of investment projects.

CONCLUSION

We should note that to date, both at federal and regional levels, there is no complete set of legal acts that would contain all the fundamentals and regulated mechanisms (unified methodological recommendations) for preparing and revising the documents of the strategic planning at municipal level, as well as the problematic field and regulatory aspects of state policy and legal regulation in the sphere of unified approaches to the management of territories.

At the end of our study of theoretical approaches to managing socio-economic development of municipalities, it is worth stressing that the effectiveness of the territorial development mirrors the degree of involvement of economic and social resources in economic turnover, i.e. the degree of exploiting the socio-economic potential of a territory. For this very reason, an effective choice of a management approach can lead to the development of a territory, particular industries and complexes. ■

направлений, например, сельский и экологический туризм. Однако здесь могут возникнуть некоторые трудности в связи с отсутствием необходимых ресурсов, поэтому именно на данной стадии комплексного планирования предполагается привлечение инвестиций и поддержки государства; подключение механизмов государственно-частного или муниципально-частного партнерства, одним из инструментов которого является применение кластерного подхода, что в дальнейшем обеспечит повышение инвестиционной привлекательности территорий и создаст перспективные условия для реализации инвестиционных проектов.

Библиографическая ссылка: Урасова А.А., Мухин М.А., Кочина К.Ф. Актуальные подходы к управлению социально-экономическим развитием территории // *Управленец*. 2018. Т. 9. № 1. С. 14–23. DOI: 10.29141/2218-5003-2018-9-1-3.

For citation: Urasova A.A., Mukhin M.A., Kochina K.F. Topical approaches to managing socio-economic development of territories. *Upravlenets – The Manager*, 2018, vol. 9, no. 1, pp. 14–23. DOI: 10.29141/2218-5003-2018-9-1-3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нельзя не отметить, что на сегодняшний день как на федеральном, так и на региональном уровне недостаточно представлен комплекс нормативно-правовых актов, которые содержали бы в полном объеме основы и регламентированные механизмы (единые методические рекомендации) разработки и корректировки документов стратегического планирования на муниципальном уровне, а также проблемное поле и регламентирующие аспекты государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере единых подходов к управлению территорией.

Завершая исследование теоретических подходов к управлению социально-экономическим развитием муниципальных территорий, следует отметить, что эффективность развития территории отражает уровень вовлечения экономических и социальных ресурсов в хозяйственный оборот, т.е. степень использования социально-экономического потенциала территории. Соответственно, эффективный выбор подхода к управлению может привести к развитию территории, отдельных отраслей и комплексов. ■

Источники

- Абрамов Р.А. Механизмы реализации инновационного развития регионов: российский и зарубежный опыт // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. № 9-2. С. 333–336.
- Агаларова Е.Г. Кластерный подход как инструмент устойчивого развития сельских территорий // *Молодой ученый*. 2012. № 4. С. 92–95.
- Айдарбекова А.Т. Комплексный подход к развитию сельских территорий // *Инновационная наука*. 2016. № 6-1. С. 42–47.
- Акимова Г.Т. Комплексный подход в политике устойчивого развития сельских территорий // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. Актуальные проблемы экономики. 2011. № 1. С. 221–226.
- Алехин Э.В. Муниципальная экономика и управление. Пенза: Изд-во ПГУ, 2007.
- Андреев А.В., Борисова Л.М., Плучевская Э.В. Основы региональной экономики. М., 2007.
- Атоян В.Р., Жиц Г.И. Инновационный комплекс региона: проблемы становления и развития. Саратов: Изд-во СГТУ, 2006.
- Большаков С.Н., Григорьев А.Н. Управление системой территориального развития: регионы и муниципалитеты // *Муниципалитет: экономика и управление*. 2013. № 1. С. 12–16.
- Борисова Е.В. Кластерный подход к инновационному развитию регионов: зарубежный опыт и российские реалии // *Экономика и современный менеджмент: теория и практика*. 2014. № 5(37). С. 64–74.
- Валинурова Л.С., Ахтариева Л.Г., Мазур Н.З. Управление территориальным развитием. Уфа: БАГУ, 2012.
- Васильев А.А. Устойчивое развитие сельских муниципальных образований // *Практика муниципального управления*. 2011. № 1. С. 10–18.
- Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М., 2002.
- Герасимов А.Н. Стратегический мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований: автореф. дис. ... канд. экон. наук. URL: www.disscat.com/content/strategicheskii-monitoring-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnykh-obrazovaniy.
- Ильичева О.В. Кластерный подход в стратегии инновационного развития сельского хозяйства // *Вестник Нижегородского государственного инженерно-экономического института*. 2011. № 5. С. 24–39.
- Исаченко А.Г. Экологическая география России. СПб., 2001.
- Калинникова И.О. Управление социально-экономическим потенциалом региона. СПб., 2009.
- Козырев В.В. Проблемы инновационного развития региона // *Инновационное развитие: материалы I Молодежного экономического форума (Петрозаводск, 13–14 ноября 2008 г.)*. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2009. URL: <http://economy-ru.com/innovatsionnaya-ekonomika-rf/problemyi-innovatsionnogo-razvitiya-16749.html>.
- Колпакиди Д.В. Проблемы и перспективы реализации комплексного подхода к планированию развития туристской инфраструктуры в Иркутской области // *Научный форум: экономика и менеджмент: сб. ст. по материалам II Междунар. заоч. науч.-практ. конф.* № 2(2). М.: Изд-во МЦНО, 2016. С. 12–18.
- Кулакова Л.И. Кластерный подход – основа эффективного развития регионов // *Российское предпринимательство*. 2013. № 22. С. 36–45.
- Лыгина Н.И., Соболева Ю.П. Практика реализации кластерной политики в регионах // *Вестник Орловского государственного института экономики и торговли. Региональная экономика*. 2013. № 2. С. 59–65.
- Мухаметова Н.Н. Диагностика проблем сельских территорий как условие функционирования и развития региональных социально-экономических систем // *Жилищные стратегии*. 2015. № 2. С. 41–55.
- Погодаева И.В. Кластерный подход к развитию агропромышленного комплекса // *Terra Economicus*. 2009. Т. 7. № 1-2. С. 113–117.
- Портер М. Э. Конкуренция. М.: Изд. дом «Вильямс», 2001.
- Праздничных А.Н. Кластерный подход – инструмент повышения конкурентоспособности региона // *Современная конкуренция*. 2009. № 3. С. 63–78.
- Самаруха В.И. Формирование кластеров в сельском хозяйстве региона // *Наука. Инновации. образование*. 2008. № 7. С. 231–242. URL: <http://riep.ru/upload/iblock/5fb/5fb9043b1ddf695e897f5b459dd70860.pdf>.
- Степанов В.Н. Территориально-производственный кластер как интегрированная организационно-экономическая система // *Экономические инновации*. 2010. № 40. С. 343–353.
- Ханнанова Р.Т. Кластерная модель развития региона и риск-менеджмент // *Российское предпринимательство*. 2011. № 2. С. 13–19.
- Acemoglu D., Johnson S., Robinson J.A. Institutions as a Fundamental Cause of Long-Run Growth // *Handbook of Economic Growth* / ed. by Ph. Aghion, S.N. Durlauf. Amsterdam: Elsevier, 2005. P. 358–472.
- Dawson J. Institutions, Investment, and Growth: New Cross-Country and Panel Data Evidence // *Economic Inquiry*. 1998. Vol. 36. № 4. P. 603–619.
- Krugman P.R. First Nature, Second Nature and Metropolitan Location // *National Bureau of Economic Research Working Paper*. 1991. № 3740.

References

1. Abramov R.A. Mekhanizmy realizatsii innovatsionnogo razvitiya regionov: rossiyskiy i zarubezhnyy opyt [Mechanisms for the implementation of innovation development of regions: Russian and foreign experience]. *Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy – International Journal of Applied and Fundamental Studies*, 2015, no. 9-2, pp. 333–336.
2. Agalarova Ye.G. Klasternyy podkhod kak instrument ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy [Cluster approach as an instrument for sustainable development of rural areas]. *Molodoy uchenyy – Young Scientist*, 2012, no. 4, pp. 92–95.
3. Aydarbekova A.T. Kompleksnyy podkhod k razvitiyu sel'skikh territoriy [Integrated approach to the development of rural areas]. *Innovatsionnaya nauka – Innovative Science*, 2016, no. 6-1, pp. 42–47.
4. Akimova G.T. Kompleksnyy podkhod v politike ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy [Integrated approach in the policy of sustainable development of rural areas]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava. Aktual'nye problemy ekonomiki – Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law. Topical Problems of Economy*, 2011, no. 1, pp. 221–226.
5. Alekhin Ye.V. *Munitsipal'naya ekonomika i upravlenie* [Municipal economy and management]. Penza: PSU Publ., 2007.
6. Andreev A.V., Borisova L.M., Pluchevskaya Ye.V. *Osnovy regional'noy ekonomiki* [The fundamentals of regional economics]. Moscow, 2007.
7. Atoyan V.R., Zhits G.I. *Innovatsionnyy kompleks regiona: problemy stanovleniya i razvitiya* [Innovation complex of a region: The problems of formation and development]. Saratov: SSTU Publ., 2006.
8. Bol'shakov S.N., Grigor'ev A.N. Upravlenie sistemoy territorial'nogo razvitiya: regiony i munitsipalitet [Managing the territorial development system: Regions and municipalities]. *Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie – Municipality: Economics and Management*, 2013, no. 1, pp. 12–16.
9. Borisova Ye.V. Klasternyy podkhod k innovatsionnomu razvitiyu regionov: zarubezhnyy opyt i rossiyskie realii [Cluster approach to innovative development of regions: Foreign experience and Russian realities]. *Ekonomika i sovremennyy menedzhment: teoriya i praktika – Economics and Modern Management: Theory and Practice*, 2014, no. 5(37), pp. 64–74.
10. Valinurova L.S., Akhtar'eva L.G., Mazur N.Z. *Upravlenie territorial'nym razvitiem* [Territorial development management]. Ufa: BAGSU Publ., 2012.
11. Vasilev A.A. Ustoychivo razvitiye sel'skikh munitsipal'nykh obrazovaniy [Sustainable development of rural municipal formations]. *Praktika munitsipal'nogo upravleniya – Practice of Municipal Management*, 2011, no. 1, pp. 10–18.
12. Gavrilov A.I. *Regional'naya ekonomika i upravlenie* [Regional economy and management]. Moscow, 2002.
13. Gerasimov A.N. *Strategicheskyy monitoring sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy: avtoref. dis. kand. ekon. nauk* [Strategic monitoring of socio-economic development of municipalities. Cand. econ. sci. diss.]. Available at: www.dissercat.com/content/strategicheskii-monitoring-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipal'nykh-obrazovaniy.
14. Ilicheva O.V. Klasternyy podkhod v strategii innovatsionnogo razvitiya sel'skogo khozyaystva [Cluster approach in the strategy of innovation development of agriculture]. *Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo inzhenerno-ekonomicheskogo instituta – Bulletin NGII*, 2011, no. 5, pp. 24–39.
15. Isachenko A.G. *Ekologicheskaya geografiya Rossii* [Ecological geography of Russia]. St Petersburg, 2001.
16. Kalinnikova I.O. *Upravlenie sotsial'no-ekonomicheskim potentsialom regiona* [Managing socio-economic potential of a region]. St Petersburg, 2009.
17. Kozyrev V.V. [Problems of innovative development of the region]. *Innovatsionnoe razvitiye: materialy I Molodezhnogo ekonomicheskogo foruma* (Petrozavodsk, 13–14 noyabrya 2008 g.). [Innovation Development: Proc. of the 1st Youth Economic Forum (Petrozavodsk, November 13–14, 2008)]. Petrozavodsk: Karel'skiy nauchnyy tsentr RAN Publ., 2009. Available at: <http://economy-ru.com/innovatsionnaya-ekonomika-rf/problemy-innovatsionnogo-razvitiya-16749.html>.
18. Kolpakidi D.V. [Problems and prospects for the implementation of a comprehensive approach to the planning of development of tourist infrastructure in Irkutsk region]. *Nauchnyy forum: ekonomika i menedzhment: sb. st. po materialam II Mezhdunar. zaochnoy nauch.-prakt. konf. no. 2(2)*. [Scientific Forum: Economics and Management. Proc. of the 2nd Int. distant sci.-pract. conf. No. 2(2)]. Moscow: MTsNO Publ., 2016, pp. 12–18.
19. Kulakova L.I. Klasternyy podkhod – osnova effektivnogo razvitiya regionov [Cluster approach as the basis for effective development of regions]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo – Russian Journal of Entrepreneurship*, 2013, no. 22, pp. 36–45.
20. Lygina N.I., Soboleva Yu.P. Praktika realizatsii klasternoy politiki v regionakh [The practice of implementing cluster policy in the regions]. *Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo instituta ekonomiki i trgovli. Regional'naya ekonomika – ORESIET Bulletin. Regional economy*, 2013, no. 2, pp. 59–65.
21. Mukhametova N.N. Diagnostika problem sel'skikh territoriy kak uslovie funktsionirovaniya i razvitiya regional'nykh sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Diagnostics of problems of rural territories as a condition for the functioning and development of regional socio-economic systems]. *Zhilishchnye strategii – Russian Journal of Housing Research*, 2015, no. 2, pp. 41–55.
22. Pogodaeva I.V. Klasternyy podkhod k razvitiyu agropromyshlennogo kompleksa [Cluster approach to the development of the agro-industrial complex]. *Terra Economicus*, 2009, vol. 7, no. 1-2, pp. 113–117.
23. Porter M. *Konkurentsya* [Competition]. Moscow: Vil'yams Publ., 2001.
24. Prazdnichnykh A.N. Klasternyy podkhod – instrument povysheniya konkurentosposobnosti regiona [Cluster approach as an instrument for improving the competitiveness of a region]. *Sovremennaya konkurentsya – Journal of Modern Competition*, 2009, no. 3, pp. 63–78.
25. Samarukha V.I. Formirovaniye klastero v sel'skom khozyaystve regiona [Formation of clusters in a region's agriculture]. *Nauka. Innovatsii. obrazovanie – Science. Innovation. Education*, 2008, no. 7, pp. 231–242. Available at: <http://riep.ru/upload/iblock/5fb/5fb9043b1ddf695e897f5b459dd70860.pdf>.
26. Stepanov V.N. Territorial'no-proizvodstvennyy klaster kak integrirovannaya organizatsionno-ekonomicheskaya sistema [Territorial and production cluster as an integrated organisational and economic system]. *Ekonomicheskie innovatsii – Economic Innovation*, 2010, no. 40, pp. 343–353.
27. Khannanova R.T. Klasternaya model' razvitiya regiona i risk-menedzhment [The cluster model of regional development and risk management]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo – Russian Journal of Entrepreneurship*, 2011, no. 2, pp. 13–19.
28. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J.A. Institutions as a Fundamental Cause of Long-Run Growth. *Handbook of Economic Growth*. Ph. Aghion, S.N. Durlauf (eds.). Amsterdam: Elsevier, 2005. Pp. 358–472.
29. Dawson J. Institutions, Investment, and Growth: New Cross-Country and Panel Data Evidence. *Economic Inquiry*, 1998, vol. 36, no. 4, pp. 603–619.
30. Krugman P.R. First Nature, Second Nature and Metropolitan Location. *National Bureau of Economic Research Working Paper*, 1991, no. 3740.