

DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-6

EDN: SZJQAN

JEL Classification: B4, O39

Влияние открытого доступа на наукометрические показатели российских экономических журналов

О.А. Чернова¹¹ Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, РФ

Аннотация. Реализация модели открытого доступа рассматривается многими издательствами как один из способов усиления научных позиций журналов. Предполагается, что увеличение «видимости» публикаций способствует повышению научной продуктивности. Статья посвящена изучению влияния открытого доступа на наукометрические показатели российских экономических изданий. Методология работы представлена совокупностью подходов к управлению данными и наукометрическим менеджментом. Использовались методы наукометрии, библиометрии и сравнительного анализа. Рассмотрены основные наукометрические показатели, применяемые для составления рейтинга Science Index: импакт-фактор журнала, коэффициент самоцитирования, индекс Хирша авторов, доля загруженных статей. Информационной базой для проведения анализа являлась платформа eLibrary.ru. Выборку исследования сформировали российские экономические журналы из перечня ВАК с открытой и закрытой формой доступа к публикациям. Полученные результаты свидетельствуют о более высоких наукометрических показателях журналов с открытым доступом в сравнении с подписными изданиями при отсутствии существенных различий журналов с платными и бесплатными публикациями. Выявлено, что модель открытого доступа не гарантирует роста наукометрических индикаторов: большинство включенных в выборку периодических изданий характеризуется нестабильностью научных позиций. Показаны возможности использования наукометрического и библиометрического анализа в системе управления стратегическим развитием научного журнала, нацеленным на повышение его академической репутации.

Ключевые слова: научный журнал; открытый доступ; наукометрические показатели; российские экономические журналы; библиометрический анализ; научная продуктивность; показатели цитирования.

Благодарности: Автор выражает благодарность рецензентам и редакторам, чьи комментарии и пожелания позволили улучшить качество текста.

Информация о статье: поступила 16 марта 2022 г.; доработана 20 апреля 2022 г.; одобрена 5 мая 2022 г.

Ссылка для цитирования: Чернова О.А. (2022). Влияние открытого доступа на наукометрические показатели российских экономических журналов // *Управленец*. Т. 13, № 4. С. 69–82. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-6. EDN: SZJQAN.

The effect of Open Access on scientometric indicators of Russian economic journals

Olga A. Chernova¹¹ Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia

Abstract. Numerous publishers view the Open Access (OA) model as one of the ways to strengthen journals' position. Enhancing the visibility of publications is believed to increase research productivity. The paper explores the impact of OA on scientometric indicators of Russian economic journals. The theoretical basis is comprised of the data management approaches and scientometric management. The methods of scientometrics, bibliometrics and comparative analysis were applied. The paper looks at the main scientometric indicators used in the Science Index ranking: journal impact factor, self-citation rate, authors' h-index, and the share of downloads. The data for analysis were retrieved from the eLibrary platform. The sample of the study includes open and closed access Russian economic journals from the list of the Higher Attestation Commission (HAC). The results obtained indicate that scientometric indicators of OA journals are higher than those of subscription-based journals, while there are no significant differences between periodicals with paid and free publications. We have found that the OA model does not guarantee an increase in scientometric indicators: most of the titles in the sample are characterised by unstable scientific positions. The research demonstrates the opportunities for using scientometric and bibliometric analyses in the strategic management system of a scientific journal aimed at improving its academic reputation.

Keywords: scientific journal; open access; scientometric indicators; Russian economic journals; bibliometric analysis; scientific productivity; citation indicators.

Acknowledgements: The author thanks referees and editors for their useful comments and suggestions.

Article info: received March 16, 2022; received in revised form April 20, 2022; accepted May 5, 2022

For citation: Chernova O.A. (2022). The effect of Open Access on scientometric indicators of Russian economic journals. *Upravlenets/The Manager*, vol. 13, no. 4, pp. 69–82. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-6. EDN: SZJQAN.

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время перед российскими научными журналами ставится масштабная задача усиления позиций в национальных и мировых рейтингах периодических изданий. Несмотря на то, что не существует каких-либо строгих правил в выборе метрик при определении журнальных рейтингов, традиционно для оценки востребованности периодического издания в мировом сообществе используют показатели цитирования, импакт-фактор журнала, а также количество публикаций, подготовленных в рамках международного сотрудничества¹.

Многие издательства считают целесообразным решать наукометрические задачи посредством реализации политики открытого доступа к научным знаниям (Open Access). В настоящее время на платформе eLibrary.ru размещено 5 072 научных журнала с открытым доступом (8,9 %) и 1 424 журнала с частично открытым доступом (2,5 %). Среди 2 753 научных журналов экономической направленности 593 (21,5 %) предоставляют открытый, а 130 (4,7 %) – частично открытый доступ. В базе данных Scopus полностью доступны 5 377 (13,4 %) из 40 079 журналов. Считается, что увеличение видимости публикаций имеет большой потенциал повышения научной продуктивности. В этой связи актуализируется вопрос о зависимости наукометрических показателей журнала от применения модели Open Access. Ответ на данный вопрос позволяет обозначить вектор стратегического развития научного периодического издания.

Цель исследования – определение влияния открытого доступа на наукометрические показатели российских научных экономических журналов. Согласно нашей гипотезе, модель открытого доступа позволяет академическим изданиям достичь более высокой научной продуктивности.

Первая часть статьи содержит обзор литературы по вопросам исследования влияния открытого доступа на наукометрические показатели научных журналов, вторая часть – описание методологии исследования и источников данных. В третьей части рассматриваются наукометрические индикаторы деятельности российских экономических журналов, анализируются их значения для изданий открытого и закрытого доступа и осмысливается влияние доступности изданий на их научную продуктивность. В заключении сделаны выводы о перспективах использования модели Open Access в стратегии развития научной периодики.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

С распространением в последние годы модели открытого доступа в научном сообществе активно ис-

следуется связь ее применения с наукометрическими показателями журналов [Atayero et al., 2018], а также с альтметриками, отражающими академическое и социальное воздействие научных публикаций [Melero, 2015]. При этом одни исследования, например анализ цитирования публикаций в Университете Южной Флориды [Boczar, Schmidt, 2022], демонстрируют явные преимущества «открытости» журналов для повышения научной продуктивности, тогда как другие приводят к противоположным выводам.

Так, статьи Open Access в сфере изучения электрофизиологии человека имеют на 9–21 % больше цитирований и на 39 % больше альтметрических упоминаний, чем публикации в журналах, распространяемых по подписке [Clayson, Baldwin, Larson, 2021]. Аналогична и ситуация с цитированием в полностью доступных стоматологических журналах [Yu et al., 2022].

Специалисты отмечают, что при оценке влияния открытого доступа на наукометрические показатели важно учитывать научные области и модели предоставления данных («золотой» или «зеленый» доступ) [Young, Brandes, 2020], финансовую модель (бесплатная публикация для автора, оплата обработки статьи или полная оплата) [Yuen, Muquit, Whitfield, 2019], год издания, а также платформы базы данных с используемыми системами метрик [Holmberg et al., 2020]. Так, например, сравнение данных об исследованиях канадских институтов в области здравоохранения, опубликованных с помощью «золотых» и «зеленых» моделей открытого доступа, выявило, что наиболее высокая цитируемость свойственна «золотым» статьям с расходами на их обработку. Публикации в бесплатных журналах характеризуются самыми низкими показателями цитирования, при этом отсутствует существенная разница между «золотыми» и «зелеными» статьями открытого доступа [Zhang, Watson, 2017].

В то же время есть мнение о том, что «открытые» журналы обладают меньшим академическим влиянием, а размещаемые в них статьи имеют сомнительную ценность [Bohannon, 2013]. Истоком для формирования такой точки зрения послужило высказанное в Nature мнение Дж. Билла, открыто обвинившего издателей подобных журналов в том, что они готовы за плату принимать даже недобросовестные работы [Beall, 2012]. Данную позицию поддерживает ряд исследователей. Так, они утверждают, что качество публикаций в журналах открытого доступа уступает качеству статей в журналах по подписке, и вследствие этого последние имеют преимущественное цитирование [Huang et al., 2019]. Результаты изучения связи открытого доступа и числа цитирований показали, что, несмотря на больший объем загрузок доступных публикаций, цитируют их немногие. Критический анализ литературы, посвященной оценке воздействия открытого доступа на цитируемость, позво-

¹ Понимание наукометрических индикаторов – журнальные метрики и индикаторы научной продуктивности // Elsevier. https://elsevierscience.ru/files/pdf/Journals%20metrics%20and%20others_March%202021.pdf.

лил полностью исключить значимость статуса Open Access в этой сфере [Craig et al., 2007].

Дискуссии на тему качества и научного влияния статей в журналах открытого доступа продолжают до настоящего времени. Однако в последние годы Дж. Билла все чаще обвиняют в предубеждении к Open Access [Olivarez et al., 2018] и неясной методологии формирования предложенных им списков [Bell, 2017]. Как отмечают авторы, недопустимо по недостаткам отдельных изданий судить обо всей модели, поскольку это приводит к неоправданным предрассудкам и отсутствию критической рефлексивности относительно периодики любого типа [Krawczyk, Kulczycki, 2021].

В российской научной литературе проблематика доступности публикаций рассматривается преимущественно в контексте целесообразности их оплаты в зависимости от престижности источника представления исследовательских результатов [Семячкин, 2014]. В ряде работ Open Access понимается как новый способ продвижения идей и результатов научной деятельности в мировом сообществе [Шарабчиев, 2016], как новая финансовая модель, позволяющая продвигать журнал на издательском рынке [Семячкин, Сергеев, Кисляк, 2016], или как способ повышения качества научных исследований [Абрамов, 2013].

Отечественных публикаций о влиянии открытого доступа на наукометрические показатели научных журналов обнаружить не удалось. Возможно, это объясняется отсутствием в России официального признания статуса Open Access. В определении данного статуса значение имеет не столько возможность бесплатного полнотекстового доступа к публикациям журнала, сколько характеристика типа лицензии, на основе которой такой доступ может осуществляться, а также авторские права [Москалева, Акоев, 2021]. Классическая западная модель Open Access использует семейство лицензий Creative Commons, предусматривающих различные варианты дальнейшего применения научных материалов в разных целях. В российском понимании открытость доступа означает возможность работать с научным документом, размещенным в репозиториях (Соционете, КиберЛенинке и пр.). Введение в отечественную практику свободных лицензий, определяющих разрешения и способы использования научных публикаций, до настоящего времени не осуществлено.

Проведенный обзор источников свидетельствует о наличии некоторых ограничений. Во-первых, большая часть исследований предусматривает определение влияния открытого доступа на наукометрические показатели журналов в какой-то определенной предметной области, поэтому соответствующие статьи имеют практическое значение в рамках своей исследовательской миссии. Во-вторых, в имеющихся работах преобладают дискуссии о том, кто должен нести бремя затрат на публикацию (автор или издательство) и

в какой мере размер платы может повлиять на финансовые возможности исследователей из стран с низкой покупательной способностью [Dove et al., 2019].

Поскольку до сих пор не установлено, достигают ли российские экономические журналы, использующие модель открытого доступа, более высоких наукометрических показателей или нет, в данной работе мы предполагаем заполнить этот пробел знаний.

МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектом исследования являются российские экономические журналы из перечня ВАК (как наиболее авторитетные издания в России), реализующие открытые формы доступа к своим публикациям, и журналы, доступные только по подписке. Информационной базой для проведения анализа стала платформа eLibrary.ru.

Для достижения цели работы использовалось сочетание методов наукометрии и библиометрии. Наукометрия – это количественное исследование развития науки [Nalimov, Mulchenko, 1971]. Ее использование в совокупности с библиометрией – количественным инструментом изучения закономерностей – позволяет оценить академическое влияние научных изданий на основе понимания процесса цитирования, базирующегося на крупномасштабном наборе научных знаний [Zhong et al., 2019].

Исследование состояло из четырех этапов.

На *первом этапе* мы сформировали выборку журналов для проведения наукометрического анализа. В настоящее время на платформе eLibrary.ru размещена информация о 297 экономических журналах из перечня ВАК. Учитывая, что в разбивке по формам доступа (по состоянию на 2020 г.) представлено 267 журналов из 297 (171 журнал (64 %) находится в открытом доступе, 21 журнал (8 %) распространяется по подписке), первоначально мы отобрали именно эти издания. Затем из них мы сформировали выборку, в которую вошли журналы, публикующие исключительно работы рубрики ГРНТИ 060000. Экономика. Экономические науки. Подобное ограничение вызвано тем, что отсутствие разделения наукометрических показателей по тематическим направлениям может исказить результаты исследования. Таким образом, в итоге осуществлялся анализ 75 журналов, размещенных в открытом доступе, и 14 журналов, распространяемых по подписке.

На *втором этапе* были рассмотрены основные наукометрические показатели журналов, представленных на платформе eLibrary.ru, которые используются в российской практике для оценки научного влияния и определения рейтинга периодических изданий:

- место журнала в рейтинге Science Index по тематике исследования;
- двухлетний импакт-фактор РИНЦ;
- двухлетний коэффициент самоцитирования;

- средний индекс Хирша авторов;
- доля загруженных статей за год от числа просмотренных статей.

Выбор этих показателей объясняется тем, что они представляют собой нормализованные измерения, что позволяет корректно сравнивать журналы, исключая различия в периодичности выпуска, количестве публикуемых в номере статей и др. Предпочтение краткосрочного окна цитирования обусловлено тем, что экономические публикации (как, например, и медицинские) имеют более короткий период полураспада цитирования по сравнению с другими науками.

На *третьем этапе* был проведен сравнительный анализ наукометрических показателей за 2020 г. для отобранных журналов. Кроме того, мы рассмотрели динамику данных показателей за период с 2011 г. по 2020 г., чтобы определить, имеются ли общие тенденции в изменении научной продуктивности журналов, связанные с формой доступа к публикациям.

Четвертым этапом стало осмысление полученных результатов и формирование выводов о влиянии открытого доступа на наукометрические показатели журналов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБСУЖДЕНИЕ

Обзор основных наукометрических показателей журналов, используемых в РИНЦ. Наукометрические показатели были разработаны для количественной оценки включенности издания в научный «мейн-стрим». Каждая база данных (РИНЦ, Scopus, Web of Science и др.) предлагает собственный набор таких показателей. Наиболее широко используются импакт-фактор и уровень цитирования публикаций [Miroiu, Răunescu, Viu, 2015]. Для оценки научной строгости журнала также применяют такие индикаторы, как общее количество публикаций, число рецензентов, доля отклоненных публикаций, средняя длина текстов и пр. Мы рассмотрим основные наукометрические показатели, которые задействуются в российской практике для составления рейтинга Science Index.

Данный рейтинг является инструментом оценки эффективности научной деятельности журналов по базе данных научных публикаций отечественных авторов РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). Место журнала в рейтинге зависит от уровня его цитирования и определяется отдельно для каждого тематического направления, что позволяет объективно оценить деятельность научного издания, учитывая различия между предметными областями исследований в практике цитирования.

В мире научных публикаций авторитет определяется цитируемостью [Михайлов, 2020], поэтому с данным индикатором так или иначе связаны все метрики научного влияния.

Наиболее важной метрикой РИНЦ является *импакт-фактор журнала* [Garfield, 1955], отражающий

среднее число цитирований каждой статьи в течение двух или пяти лет после публикации. Основной проблемой его использования для оценки влиятельности научного издания является то, что его высокое значение не свидетельствует о высоком качестве исследования. Поскольку импакт-фактор не учитывает источник цитирования, он может искусственно завышаться в результате самоцитирования или взаимного журнального цитирования [Taşkın et al., 2021]. Кроме того, его значение может быть искажено небольшим количеством высокоцитируемых статей. Тем не менее данная метрика традиционно применяется для характеристики и сравнения академической ценности научных изданий. Ее значимость для проведения наукометрического анализа выражается в возможности 1) оценить научное влияние журнала в целом, а не академическую ценность отдельного исследования; 2) провести сравнительную оценку влиятельности журналов.

Недостатки импакт-фактора компенсируются использованием *коэффициента самоцитирования*. Если значение данного коэффициента превышает 30–35 %, это означает, что журнал не цитирует практически никого, кроме самого себя. Причиной этого может быть как желание искусственно завысить показатели научного влияния, так и изолированность соответствующей предметной области исследования. Несмотря на неоднозначность рассматриваемой метрики, ее использование также является правомерным для определения академической ценности научного издания, поскольку она позволяет скорректировать выводы о научном влиянии журнала, полученные на основе анализа импакт-фактора, и установить степень этого влияния на формирование вектора научного дискурса. Так, низкое значение коэффициента самоцитирования может свидетельствовать об отсутствии преемственности в развитии журнала, его неспособности генерировать объединенные одним научным направлением статьи.

Для оценки авторитетности авторов публикаций используется *средний индекс Хирша авторов* [Turrell et al., 2017]. Основные ограничения его применения при проведении наукометрического анализа выражаются, во-первых, в том, что он не дает реального представления о текущей научной продуктивности, а во-вторых, в том, что чем больше авторов, тем сложнее оценить реальный вклад каждого из них [García-Villar, García-Santos, 2021]. Тем не менее роль указанного показателя достаточно значима, поскольку он отражает востребованность издания у наиболее авторитетных исследователей.

Следующий показатель – *доля загруженных статей за год от числа просмотренных статей* – позволяет оценить востребованность статьи и опосредованно авторитет журнала, в котором она опубликована [Юрченко, 2018]. Как правило, загруженная статья

будет процитирована. Безусловно, значение данной метрики во многом определяется возможностью свободного доступа к публикации. Поэтому издания, распространяемые по подписке, находятся в заведомо худшем положении, чем издания Open Access. Тем не менее соотношение активности просмотра публикаций и количества их скачиваний характеризует степень научного воздействия журнала, предоставляя дополнительную информацию о том, в какой мере публикуемые в нем исследования способны пробудить интерес и захватить внимание пользователей.

Таким образом, применяемые в РИНЦ наукометрические показатели позволяют провести анализ научной продуктивности журналов с различными моделями доступа, дать оценку их влиятельности и востребованности научным сообществом. Их комплексное использование обеспечивает возможность сглаживания имеющихся у каждого из них ограничений и предоставления объективной информации, позволяющей выработать решения для стратегического развития журнала.

Анализ наукометрических показателей российских экономических журналов с различными моделями доступа. Данные за 2020 г. о журналах, распространяемых по подписке, представлены в табл. 1.

Согласно приведенным данным, из 14 подписных журналов только один находится в первой десятке рейтинга Science Index – «Вопросы экономики» (2-е место). Высокая академическая позиция журнала обеспечивает ему индексацию в международных базах Scopus и WoS, что также повышает уровень его престижа и авторитетности для отечественных ав-

торов. Один журнал находится в 2-й сотне рейтинга – «Экономическое развитие России», остальные – в 3-й и 4-й сотнях рейтинга. По-видимому, это обусловлено тем, что данные журналы специализируются в определенной предметной области исследований, имеют немногочисленную читательскую аудиторию и менее интересны широкому научному сообществу, чем многопрофильные. Вместе с тем все подписные периодические издания по-прежнему оказывают достаточно большое научное влияние, учитывая, что общее количество экономических изданий превышает 5 000.

Для всех журналов, за исключением «Вопросов экономики», характерно низкое значение импакт-фактора и доли загруженных статей, а также относительно невысокое значение индекса Хирша авторов. «Вестник арбитражной практики» и «Управленческий учет» имеют узкопрофильную направленность, что обуславливает невысокий коэффициент самоцитирования. Отметим и низкий показатель самоцитирования у «Вопросов экономики», причиной которого может быть как незначительная преемственность публикуемых материалов, так и то, что этот журнал, будучи топовым не только в России, но и за рубежом, получает наибольшее количество ссылок извне.

В целом наблюдается постепенное ослабление научного влияния российских экономических журналов ВАК, распространяемых по подписке. Об этом, в частности, свидетельствует понижение у них за рассматриваемый период среднего значения места в рейтинге Science Index (рис. 1), а также уменьшение среднего значения импакт-фактора после его незначительного роста до 2018 г. (рис. 2).

Таблица 1 – Наукометрические показатели распространяемых по подписке российских экономических журналов ВАК, 2020
Table 1 – Scientometric indicators of the HAC Russian economic journals distributed under the subscription model, 2020

Название журнала	Место в рейтинге Science Index	Импакт-фактор	Коэффициент самоцитирования	Средний индекс Хирша авторов	Доля загруженных статей, %
Аудит	398	0,410	20,6	10,2	3,65
Банковское дело	250	0,289	17,4	9,0	5,36
Вестник арбитражной практики	219	0,318	5,7	9,4	1,47
Вопросы экономики	2	5,579	3,8	15,7	10,17
Динамика сложных систем – XXI век	340	0,178	12,5	6,7	4,46
Маркетинг в России и за рубежом	208	0,387	18,2	8,5	2,91
Маркетинг и маркетинговые исследования	251	0,333	11,1	11,4	0,58
Управление финансовыми рисками	315	0,735	30,6	7,4	1,29
Управленческий учет	255	0,203	3,5	6,6	0,20
Финансовый бизнес	270	0,454	20,5	7,1	0,20
Финансовый менеджмент	263	0,469	14,8	9,6	0,40
Экономика и предпринимательство	311	0,307	23,3	6,8	3,02
Экономика. Бизнес. Банки	399	0,007	23,1	4,9	5,63
Экономическое развитие России	131	0,694	9,8	11,9	0,49

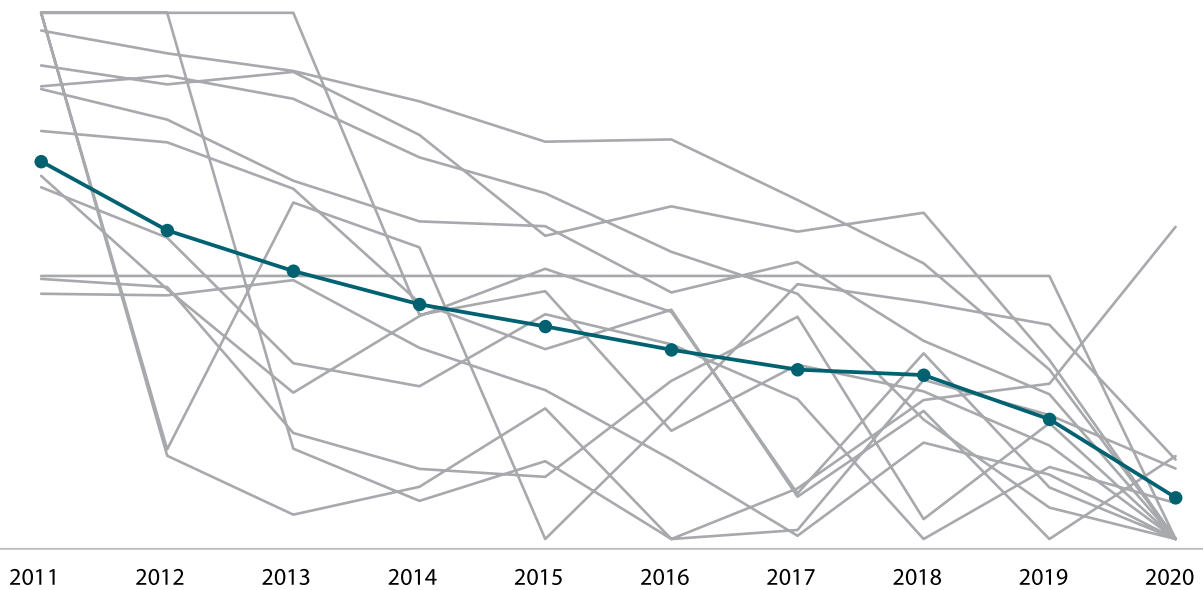


Рис. 1. Среднее значение места российских экономических журналов ВАК, распространяемых по подписке, в рейтинге Science Index, 2011–2020¹

Fig. 1. Average position of the HAC Russian subscription-based economic journals in Science Index, 2011–2020

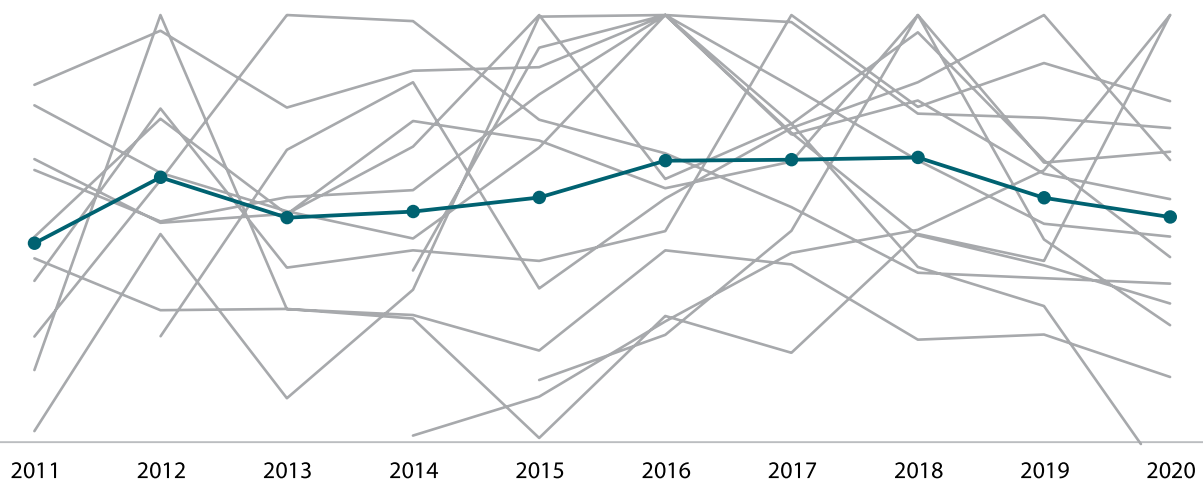


Рис. 2. Среднее значение импакт-фактора российских экономических журналов ВАК, распространяемых по подписке, 2011–2020

Fig. 2. Average impact factor of the HAC Russian subscription-based economic journals in Science Index, 2011–2020

Отметим, что треть подписных изданий из рассматриваемой выборки пытается повысить свои наукометрические показатели за счет самоцитирования (рис. 3). Коэффициент самоцитирования журналов, укрепивших собственные позиции в рейтинге Science Index за изучаемый период, или претерпел незначительные изменения, или снизился, как у журнала «Экономическое развитие России». Это позволяет оценить метод повышения уровня цитируемости журнала и коррелирующих с ним показателей путем внутреннего самоцитирования как нерезультативный. Абсолютное большинство журналов, коэффициент самоцитирования которых возрос в рассматриваемый период, снизили свои позиции в рейтинге Science Index.

¹ Рис. 1–8 составлены на основе данных eLibrary.ru. <https://www.elibrary.ru/defaultx.asp?>

Сведения о журналах открытого доступа представлены в табл. 2. Цветом выделены журналы, осуществляющие публикацию на платной для автора основе. Следует отметить, что среди рассматриваемых изданий имеются те, которые появились позже 2011 г. В их отношении анализ тенденций осуществлялся за период с их появления в системе РИНЦ по 2020 г.

Из рассматриваемых 75 журналов открытого доступа 23 журнала осуществляют публикацию статей на платной основе. Размер оплаты варьируется от 5 до 15 тыс. рублей в зависимости от издательства и импакт-фактора журнала. При этом, как правило, плата за публикацию для аспирантов очной формы обучения не предполагается.

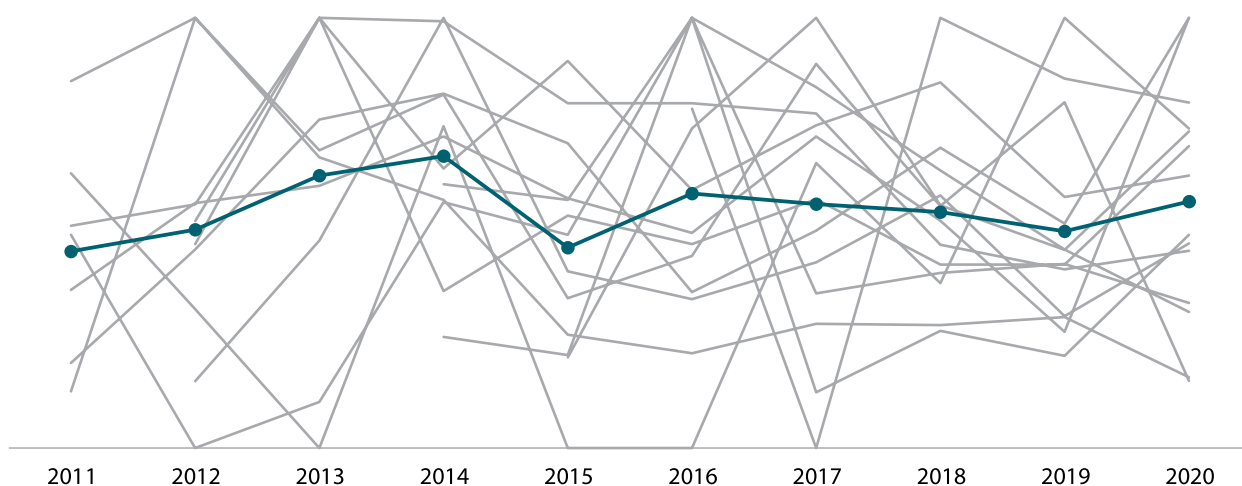


Рис. 3. Среднее значение коэффициента самоцитирования российских экономических журналов ВАК, распространяемых по подписке, 2011–2020

Fig. 3. Average self-citation rate of the HAC Russian subscription-based economic journals in Science Index, 2011–2020

Таблица 2 – Наукометрические показатели российских экономических журналов ВАК открытого доступа, 2020
Table 2 – Scientometric indicators of the HAC Russian economic journals distributed under the open access model, 2020

Название журнала	Место в рейтинге Science Index	Импакт-фактор	Коэффициент самоцитирования	Средний индекс Хирша авторов	Доля загруженных статей, %
Human Progress	211	0,257	3,4	6,5	46,60
Journal of Economic Regulation	21	1,361	2,7	9,4	34,87
Journal of Institutional Studies	11	2,469	8,0	16,1	38,76
Journal of New Economy	31	2,162	8,9	10,9	40,34
Modern Economy Success	171	0,943	3,5	6,6	40,92
R-Economy	273	0,452	5,3	10,8	1,95
Russian Journal of Economics	13	1,250	12,0	25,4	30,3
Terra Economicus	12	2,831	7,8	14,9	40,70
Бухгалтерский учет	201	0,276	5,7	14,5	10,99
Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Экономика и управление	269	0,265	0	6,7	35,05
Вестник академии знаний	262	0,747	33,0	9,7	32,77
Вестник Астраханского государственного технического университета. Экономика	73	1,157	4,5	6,6	43,86
Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент	226	0,636	16,1	6,6	34,72
Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика	40	0,735	7,2	8,7	35,00
Вестник Воронежского государственного университета. Экономика и управление	172	0,518	1,2	12,2	33,56
Вестник Института дружбы народов Кавказа (теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки	391	0,226	40,4	16,9	0,11
Вестник Института экономики РАН	26	1,937	6,9	11,7	42,45
Вестник Московского городского педагогического университета. Экономика	359	0,892	25,8	9,2	34,05
Вестник НГИЭИ	36	1,391	2,3	8,2	32,47
Вестник Омского университета. Экономика	63	0,867	9,7	6,9	40,99

Продолжение таблицы 2
Table 2 (continued)

Название журнала	Место в рейтинге Science Index	Импакт-фактор	Коэффициент самоцитирования	Средний индекс Хирша авторов	Доля загруженных статей, %
Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки	152	0,754	21,5	7,1	38,60
Вестник Пермского университета. Экономика	64	0,987	4,1	12,0	38,97
Вестник РУДН. Экономика	123	0,645	19,2	5,5	36,12
Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)	324	0,143	7,7	7,6	40,16
Вестник Самарского государственного экономического университета	234	0,354	4,8	8,4	27,27
Вестник Тверского государственного университета. Экономика и управление	301	0,320	14,8	6,7	37,27
Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Экономика	153	0,573	1,2	7,1	43,70
Вопросы инновационной экономики	84	2,202	13,3	7,5	27,63
Вопросы региональной экономики	163	0,711	13,3	10,0	27,36
Горизонты экономики	257	0,306	18,1	7,4	35,15
Дискуссия	59	0,837	4,9	6,8	21,12
Естественно-гуманитарные исследования	344	0,964	39,6	10,3	28,70
Журнал Новой экономической ассоциации	8	2,236	2,5	15,6	28,90
Журнал экономической теории	55	1,234	8,7	11,1	36,09
Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета	111	0,997	5,8	9,4	36,09
Инновации	72	0,622	14,8	11,3	27,72
Инновации и инвестиции	306	0,340	15,8	5,7	23,18
Инновационная деятельность	277	0,420	23,5	9,3	29,63
Казанский экономический вестник	406	0,038	0	6,0	36,73
МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)	22	1,303	0	10,5	38,97
Мир новой экономики	4	2,567	2,2	11,8	38,65
Московский экономический журнал	213	0,602	15,9	8,1	0,21
На страже экономики	357	0,246	6,7	10,7	42,52
Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал	52	1,229	6,9	8,3	34,63
Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки	32	1,536	9,3	11,9	13,50
Научные исследования экономического факультета: электронный журнал	347	0,224	15,4	7,2	37,66
Научный вестник: финансы, банки, инвестиции	266	0,968	40,0	7,3	28,19
Научный журнал НИУ ИТМО. Экономика и экологический менеджмент	33	1,233	8,5	6,6	40,52
Недвижимость: экономика и управление	288	0,657	31,5	10,4	30,36
Петербургский экономический журнал	191	0,601	14,0	7,0	28,36
Проблемы прогнозирования	24	1,867	24,8	16,6	32,77
Проблемы развития территории	34	1,486	7,3	9,9	37,99
Пространственная экономика	15	2,704	4,7	12,9	39,38
Регион: системы, экономика, управление	183	0,593	9,4	11,0	29,17
Региональная экономика. Юг России	192	0,626	11,5	10,8	38,25
Социально-трудовые исследования	174	1,020	17,0	10,8	30,01
Теоретическая экономика	220	0,588	31,7	10,0	37,46

Окончание таблицы 2
Table 2 (concluded)

Название журнала	Место в рейтинге Science Index	Импакт-фактор	Коэффициент самоцитирования	Средний индекс Хирша авторов	Доля загруженных статей, %
Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление	342	0,146	0	6,4	27,76
Ученые записки Российской академии предпринимательства	293	0,443	5,9	5,0	39,42
Учет. Анализ. Аудит	67	1,308	11,1	12,6	46,44
Финансовые исследования	120	0,762	7,8	7,7	34,32
Финансы: теория и практика	19	1,504	2,7	9,9	42,22
Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики	318	0,779	34,1	12,9	38,53
Экономика промышленности	126	0,946	11,5	8,8	39,85
Экономика региона	3	3,852	4,0	11,7	34,72
Экономика. Профессия. Бизнес.	222	0,398	9,3	8,4	0,08
Экономика: вчера, сегодня, завтра	282	0,516	34,9	6,2	41,34
Экономика: теория и практика	193	0,504	1,7	9,9	28,41
Экономическая наука современной России	45	1,306	8,1	9,4	37,53
Экономические отношения	155	1,982	21,6	8,3	24,98
Экономические системы	240	0,408	3,2	11,6	25,44
Экономический вектор	410	0,164	61,1	7,3	36,73
Экономический журнал Высшей школы экономики	9	2,255	2,8	13,3	37,94
Экономическое возрождение России	49	4,172	12,0	17,7	34,53
ЭТАП: экономическая теория, анализ и практика	75	2,047	14,1	12,7	13,68

Составлено на основе данных eLibrary.ru.

Несмотря на имеющееся мнение о том, что журналы ради прибыли готовы опубликовать даже низкокачественный материал, эти опасения в основном не подтверждаются. Как показывают представленные в табл. 2 данные, 6 из 23 изданий, осуществляющих публикацию на платной основе, находятся в первой сотне рейтинга Science Index, причем Journal of Economic Regulation занимает 21-ю позицию, а «МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)» – 22-ю.

В целом нет оснований говорить о существенных различиях между наукометрическими показателями журналов открытого доступа с платными и бесплатными публикациями. Среди тех и других имеются издания как с высоким, так и с довольно низким значением импакт-фактора. Средний индекс Хирша авторов также не позволяет сказать, что в платных журналах публикуются менее авторитетные ученые (рис. 4).

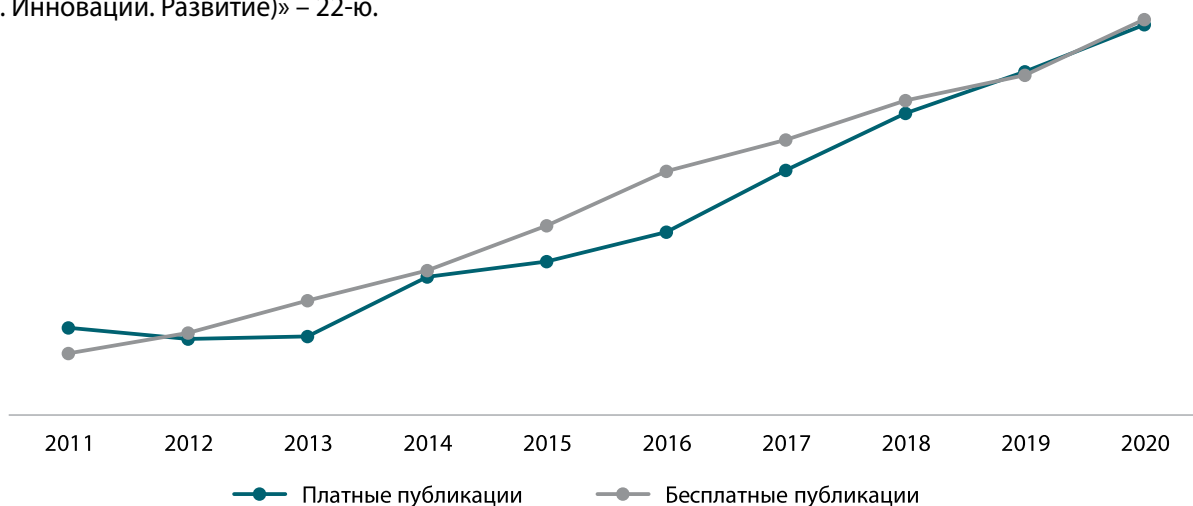


Рис. 4. Сравнение средних значений индекса Хирша авторов, публикующих статьи в журналах открытого доступа на платной или бесплатной основе, 2011–2020

Fig. 4. Comparison of mean h-indices for authors publishing articles in open access journals on a paid or free basis, 2011–2020

В то же время заметно, что некоторые журналы пытаются искусственно повысить свои наукометрические показатели путем самоцитирования, например «Экономический вектор» (коэффициент самоцитирования 61 %); «Вестник института Дружбы народов Кавказа» (40,4 %); «Научный вестник: финансы, банки, инвестиции» (40 %); «Естественно-гуманитарные исследования» (39,6 %); «Экономика: вчера, сегодня, завтра» и «Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики» (34,9 и 34,1 % соответственно). Однако эта практика не позволяет им обеспечить высокие рейтинговые позиции (остаются в 3-й и 4-й сотне) и значительно повлиять на импакт-фактор журнала. В целом же значение коэффициента самоцитирования у журналов открытого доступа снижается (рис. 5), что еще раз подтверждает безрезультатность самоцитирования для повышения научных позиций журнала.

Анализ динамики наукометрических показателей журналов открытого доступа демонстрирует, что модель Open Access сама по себе не гарантирует высокого значения этих показателей. Так, большинство журналов характеризуется нестабильностью научных позиций. Можно предположить, что это связано с политикой поддержки «своих» молодых ученых и аспирантов, что влияет на качество публикуемых материалов.

Сравнивая наукометрические показатели журналов открытого доступа и журналов, распространяемых по подписке (см. табл. 1, 2), можно отметить, что в первом случае доля загруженных статей от общего числа просмотренных в разы превышает аналогичный показатель подписных изданий. Тем не менее есть несколько «открытых» журналов, уровень загрузки статей которых очень низок – менее 1 % («Вестник института Дружбы народов Кавказа»; «Московский

экономический журнал»; «Экономика. Профессия. Бизнес»). Предположительно это обусловлено направленностью изданий на узкий круг научного сообщества, а также относительно невысоким уровнем публикуемых материалов по сравнению с множеством имеющихся в свободном доступе.

Примечательно, что почти половина доступных журналов (30 из 75) находится в первой сотне рейтинга Science Index, 9 журналов (12 %) входят в ядро РИНЦ и индексируются в международных базах цитирования. Среди распространяемых по подписке к этой категории относится только один журнал (7 %) – «Вопросы экономики». Однако, учитывая результаты, представленные в табл. 2, нельзя сказать, что именно открытый доступ определяет высокие рейтинговые позиции. Наиболее авторитетные издания переходят на модель Open Access, следуя поддержанной в 2020 г. Глобальным альянсом академических и научно-исследовательских институтов инициативе¹ в целях демократизации научного взаимодействия. Это позволяет им укрепить свои позиции в национальных и мировых рейтингах, сделать знания более доступными широкому кругу ученых. В то же время данные портала Scimagojr.com не позволяют утверждать, что журналы открытого доступа имеют более высокий индекс Хирша и большее количество цитирований по сравнению с закрытыми журналами.

Тем не менее сравнение распределения «открытых» и «закрытых» российских экономических журналов по основным наукометрическим показателям (рис. 6–8) демонстрирует, что доля имеющих более высокие позиции рейтинга, средний индекс Хирша авторов и импакт-фактор значительно выше среди первых.

¹ OA2020 Progress Report // Max Planck Digital Library 2020. <https://oa2020.org/progress-report>.

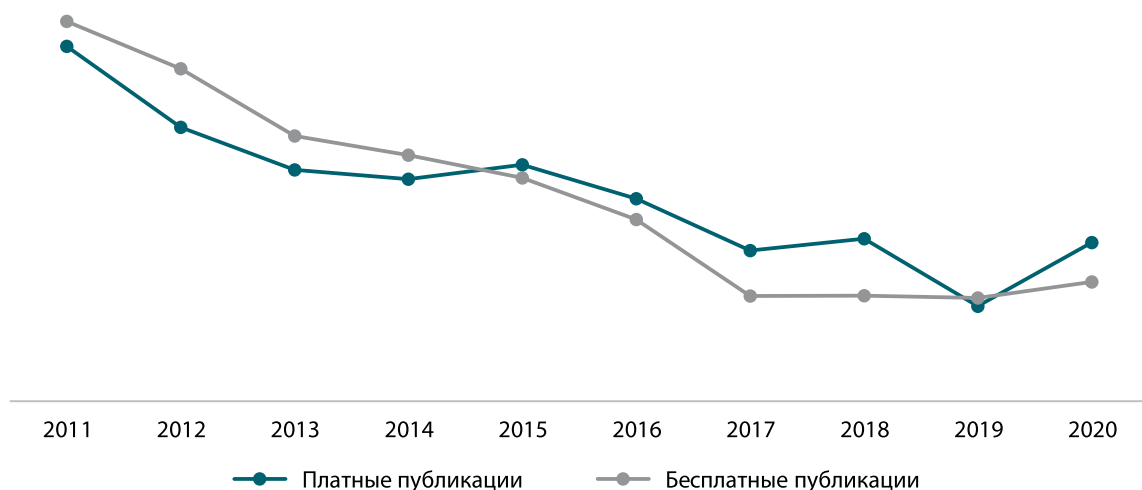


Рис. 5. Сравнение средних значений коэффициента самоцитирования журналов открытого доступа, публикующих статьи на платной или бесплатной основе, 2011–2020

Fig. 5. Comparison of average self-citation rates of open access journals publishing articles on a paid or free basis, 2011–2020

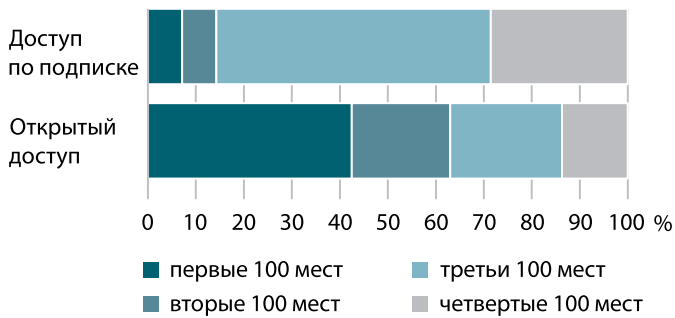


Рис. 6. Распределение российских экономических журналов, предоставляющих открытый доступ и доступ по подписке, по рейтингу Science Index, 2020

Fig. 6. Distribution of Russian open access and subscription-based economic journals in Science Index, 2020

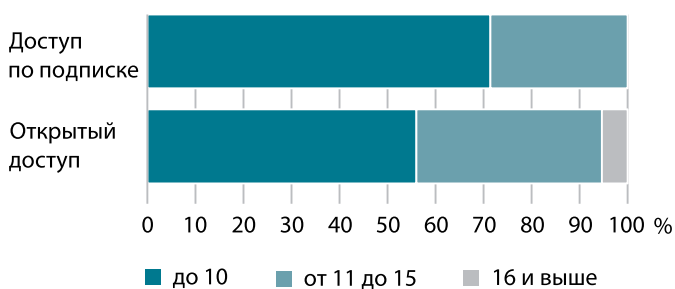


Рис. 7. Распределение российских экономических журналов, предоставляющих открытый доступ и доступ по подписке, по среднему индексу Хирша авторов, 2020

Fig. 7. Distribution of Russian open access and subscription-based economic journals by the mean h-index of authors, 2020

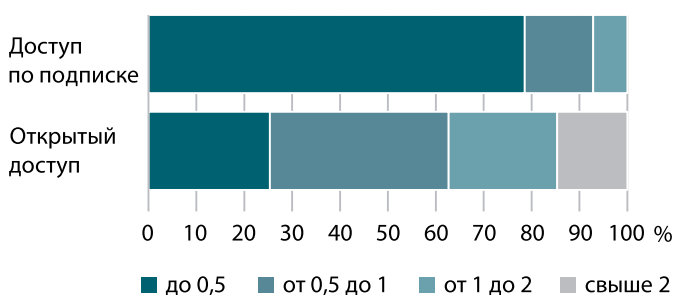


Рис. 8. Распределение российских экономических журналов, предоставляющих открытый доступ и доступ по подписке, по импакт-фактору, 2020

Fig. 8. Distribution of Russian open access and subscription-based economic journals by impact factor, 2020

Таким образом, использование модели Open Access само по себе не гарантирует журналам роста наукометрических показателей. Открытый доступ позволяет повысить «видимость» публикаций в научном сообществе и привлечь новых авторов. Отметим, что при реализации этого формата отсутствие в журнале научной строгости при отборе статей и применение недобросовестных приемов издательской политики тоже становится очевидным. Это дает исследователям, которые хотят опубликовать свою научную работу,

представление о степени влияния научного издания в академическом сообществе [Kleśniński, Kazienko, Kajdanowicz, 2021]. Авторы, стремящиеся поддерживать качество своих публикаций, будут ориентироваться на журналы, которые не имеют «хищнических» признаков. В результате недобросовестные издания Open Access не могут показать значительный прогресс в сфере завоевания престижности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Стремление повысить уровень научной коммуникации и представить результаты исследований как можно более широкой аудитории приводит к тому, что все чаще научные периодические издания используют модель Open Access. На сегодняшний день большинство российских экономических журналов предоставляют открытый доступ к своим публикациям.

В рамках исследования проверялась выдвинутая нами гипотеза о том, что доступность периодических изданий позволяет им повысить показатели научной продуктивности. Однако полученные результаты продемонстрировали, что открытый доступ сам по себе не создает для журнала существенных преимуществ. Безусловно, он обеспечивает больший рост доли загруженных публикаций в сравнении с подписными изданиями и позволяет привлечь новых авторов и читателей. При этом журналы, работающие по модели Open Access, существенно различаются по значениям наукометрических показателей, а также по тенденциям их изменения. Мы делаем вывод о том, что повышение «видимости» публикаций журнала в научном сообществе способствует более объективной оценке их качества. Это обстоятельство позволяет исследователям выбирать наиболее надежные и престижные источники представления результатов своей работы.

Следует отметить ограничения проведенного исследования. Во-первых, оно включало лишь часть экономических журналов, индексируемых ВАК, которые публикуют статьи только по направлению «Экономика. Экономические науки». Журналы с несколькими тематическими направлениями, в том числе, например, направлением «Организация и управление», не рассматривались. Во-вторых, для проведения анализа мы использовали метрики, представленные на платформе eLibrary.ru, которые базируются на показателях цитирования. Однако не все цитирования равны по своей значимости. В мировой практике при оценке научной влиятельности журнала используется SCImago Journal Rank (SJR) – среднее количество взвешенных цитирования. Этот показатель учитывает не только количество цитирований, полученных изданием, но и престиж тех журналов, в которых появились соответствующие цитаты. В совокупность индикаторов для анализа мы включили коэффициент самоцитирования, чтобы выявить издания, искусственно завышающие наукометрические показатели. Однако определить ка-

чество цитирований или факт самоцитирования при сравнении журналов на основе анализа импакт-фактора и среднего индекса Хирша авторов не представлялось возможным.

Вместе с тем, несмотря на указанные ограничения, проведенная работа вносит важный вклад в глобальный научный дискурс о влиянии модели открытого доступа на наукометрические характеристики.

Практическая значимость исследования заключается в демонстрации возможностей использования наукометрического анализа в системе управления стратегическим развитием научного журнала. Сочетание данного анализа с библиометрическим подходом позволяет оценить влияние и научную продуктивность периодических изданий, определить уровень их востребованности научным сообществом, выявить новые исследовательские тренды, выработать управленческие решения, обеспечивающие возможности повышения академической репутации из-

даний в национальном и мировом пространстве. Все это предопределяет принципиально новый подход в менеджменте, связанный с использованием эффективных механизмов и инструментов цифровой экономики в целях наращивания научного потенциала как самого журнала, так и его авторов.

Результаты проведенного анализа наукометрических характеристик журналов также могут быть полезны для исследователей, выбирающих место публикации научных изысканий.

Наряду с этим исследование дает основания для новых размышлений о том, в какой мере мультидисциплинарность журнала воздействует на его наукометрические показатели. Исследовательский интерес вызывает также вопрос о влиянии открытого доступа на положение российских журналов в международных базах WoS и Scopus. Эта проблематика будет рассмотрена в дальнейших исследованиях автора. ■

Источники

- Абрамов Е.Г. (2013). Признание модели журналов открытого доступа как способ повышения качества научных публикаций в России // Научная периодика: проблемы и решения. № 2 (14). С. 4–8.
- Михайлов А. (2020). Почему российские публикации читают, но не цитируют // Indicator. <https://indicator.ru/humanitarian-science/pochemu-rossiiskie-publikacii-chitayut-no-ne-citiruyut.htm>.
- Москалева О.В., Акоев М.А. (2021). Прогноз развития российских журналов. Российские журналы открытого доступа // Наука и научная информация. № 4 (1–2). С. 33–62. DOI: 10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-29-58.
- Семячкин Д.А. (2014). Открытый доступ к науке: мифы и реальность // Университетская книга. № 3. С. 66–68. DOI: 10.24411/1726-6726-2014-00001.
- Семячкин Д.А., Сергеев М.А., Кисляк Е.В. (2016). Открытый доступ как нативная реклама научного журнала // Университетская книга. № 7. С. 45–49. DOI: 10.24411/1726-6726-2016-0001.
- Шарабчиев Ю.Т. (2016). Новые возможности информационного поиска и продвижения идей, технологий, знаний и результатов научной деятельности: электронные библиотеки и электронные журналы открытого доступа // Медицинские новости. № 9 (264). С. 31–36.
- Юрченко С.Г. (2018). Основные библиометрические показатели научного рецензируемого журнала в системе Science Index РИНЦ (на примере Вестника УМО) // Вестник научно-методического совета по природообустройству и водопользованию. № 11. С. 47–59.
- Atayero A., Popoola S., Egeonu J., Oludayo O. (2018). Citation analytics: Data exploration and comparative analyses of CiteScores of Open Access and Subscription-Based publications indexed in Scopus (2014–2016). *Data in Brief*, vol. 19, pp. 198–213. DOI: 10.1016/j.dib.2018.05.005
- Beall J. (2012). Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*, no. 489(7415), p. 179. <https://doi.org/10.1038/489179a>
- Bell K. (2017). "Predatory" open access journals as parody: Exposing the limitations of "legitimate" academic publishing. *TripleC*, vol. 15, no. 2, pp. 651–662. <https://doi.org/10.31269/triplec.v15i2.870>
- Boczar J., Schmidt L. (2022). Analyzing Faculty Open Access Publishing: A citation analysis of select colleges at the University of South Florida. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 48, issue 2, 102493. DOI: 10.1016/j.acalib.2022.102493
- Bohannon J. (2013). Who's afraid of peer review? *Science*, vol. 342, issue 6154, pp. 60–65. DOI: 10.1126/science.342.6154.60
- Clayson P., Baldwin S., Larson M. (2021). The open access advantage for studies of human electrophysiology: Impact on citations and Altmetrics. *International Journal of Psychophysiology*, vol. 164, pp. 103–111. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2021.03.006>
- Craig I., Plume A., McVeigh M., Pringle J., Amin M. (2007). Do open access articles have greater citation impact?: A critical review of the literature. *Journal of Informetrics*, vol. 1, issue 3, pp. 239–248. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2007.04.001>
- Dove C., Chan T.M., Thoma B., Roland D., Bruijns S.R. (2019). A cross-sectional description of open access publication costs, policies and impact in emergency medicine and critical care journals. *African Journal of Emergency Medicine*, vol. 9, no. 3, pp. 150–155. DOI: 10.1016/j.afjem.2019.01.015
- García-Villar C., García-Santos J.M. (2021). Bibliometric indicators to evaluate scientific activity. *Radiología (English Edition)*, vol. 63, issue 3, pp. 228–235. DOI: 10.1016/j.rxeng.2021.01.002

- Garfield E. (1955). Citation indexes for science: A new dimension in documentation through association of ideas. *Science*, no. 122, pp. 108–111. DOI: 10.1126/science.122.3159.108
- Holmberg K., Hedman J., Bowman T.D., Didegah F., Laakso M. (2020). Do articles in open access journals have more frequent altmetric activity than articles in subscription-based journals? An investigation of the research output of Finnish universities. *Scientometrics*, no. 122, pp. 645–659. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03301-x>
- Huang C., Yue X., Chen J., Xu W., Li J. (2019). The effect of “open access” on journal impact factors: A causal analysis of medical journals. *Physica A: Statistical Mechanics and Its Applications*, vol. 533, 122043. DOI: 10.1016/j.physa.2019.122043
- Klemiński R., Kazienko P., Kajdanowicz T. (2021). Where should I publish? Heterogeneous, networks-based prediction of paper's citation success. *Journal of Informetrics*, vol. 15, issue 3, 101200. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101200>
- Krawczyk F., Kulczycki E. (2021). How is open access accused of being predatory? The impact of Beall's lists of predatory journals on academic publishing. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 47, issue 2, 102271. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102271>
- Melero R. (2015). Altmetrics – a complement to conventional metrics. *Biochemia Medica*, vol. 25, no. 2, pp. 152–160. DOI: 10.11613/BM.2015.016
- Miroiu A., Păunescu M., Vîiu G.-A. (2015). Ranking Romanian academic departments in three fields of study using the g-index. *Quality in Higher Education*, vol. 21, no. 2, pp. 189–212. <https://doi.org/10.1080/13538322.2015.1051794>
- Nalimov V.V., Mulchenko Z.M. (1971). *Measurement of science. Study of the development of science as an information process*. Springfield.
- Olivarez J., Bales S., Sare L., Van Duinkerken W. (2018). Format aside: Applying Beall's criteria to assess the predatory nature of both OA and non-OA library and information science journals. *College & Research Libraries*, vol. 79, no. 1, pp. 52–67. <https://doi.org/10.5860/crl.79.1.52>
- Taşkın Z., Doğan G., Kulczycki E., Zuccala A. (2021). Self-citation patterns of journals indexed in the journal citation reports. *Journal of Informetrics*, vol. 15, issue 4, 101221. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101221>
- Tyrrell P.N., Moody A.R., Moody J.O., Ghiam N. (2017). Departmental h-index: evidence for publishing less? *Canadian Association of Radiologists Journal*, no. 68, pp. 10–15. DOI: 10.1016/j.carj.2016.05.005
- Young J., Brandes P. (2020). Green and gold open access citation and interdisciplinary advantage: A bibliometric study of two science journals. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 46, issue 2, 102105. DOI: 10.1016/j.acalib.2019.102105
- Yu X., Meng Z., Qin D., Shen C., Hua F. (2022). The long-term influence of Open Access on the scientific and social impact of dental journal articles: An updated analysis. *Journal of Dentistry*, vol. 119, 104067. DOI: 10.1016/j.jdent.2022.104067
- Yuen J., Muquit S., Whitfield P. (2019). Correlation between cost of publication and journal impact. Comprehensive cross-sectional study of exclusively open-access surgical journals. *Journal of Surgical Education*, vol. 76, issue 1, pp. 107–119. <https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2018.06.029>
- Zhang L., Watson E. (2017). Measuring the impact of gold and green open access. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 43, issue 4, pp. 337–345. DOI: 10.1016/j.acalib.2017.06.004
- Zhong B., Wu H., Li H., Sepasgozar S., Luo H., He L. (2019). A scientometric analysis and critical review of construction related ontology research. *Automation Construction*, vol. 101, pp. 17–31. <https://doi.org/10.1016/j.autcon.2018.12.013>

References

- Abramov E.G. (2013). The open access journal model as a way to improve the quality of scientific publications in Russia. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya / Scientific Periodicals: Problems and Solutions*, no. 2(14), pp. 4–8. (in Russ.)
- Mikhaylov A. (2020). *Why Russian publications are read but not cited*. <https://indicator.ru/humanitarian-science/pochemu-rossiiskie-publikacii-chitayut-no-ne-citiruyut.htm>. (in Russ.)
- Moskaleva O.V., Akoev M.A. (2021). Forecast of the development of Russian scientific journals: Open Access journals. *Nauka i nauchnaya informatsiya / Scholarly Research and Information*, no. 4(1–2), pp. 33–62. DOI: 10.24108/2658-3143-2021-4-1-2-29-58. (in Russ.)
- Semyachkin D.A. (2014). Open access to science: Myths and reality. *Universitetskaya kniga / University Book*, no. 3, pp. 66–68. DOI: 10.24411/1726-6726-2014-00001. (in Russ.)
- Semyachkin D.A., Sergeev M.A., Kislyak E.V. (2016). Open access as native advertising of a scientific journal. *Universitetskaya kniga / University Book*, no. 7, pp. 45–49. DOI: 10.24411/1726-6726-2016-0001. (in Russ.)
- Sharabchiev Yu.T. (2016). New possibilities of information search and promotion of ideas, technologies, knowledge and results of scientific activity: Electronic library and electronic open access journals. *Meditsinskie Novosti / Medical News*, no. 9(264), pp. 31–36. (in Russ.)
- Yurchenko S.G. (2018). The key bibliometrics indicators of the scientific reviewed magazine in the Science Index RSCI system (on example of the UMO Bulletin). *Vestnik nauchno-metodicheskogo soveta po prirodoobustroystvu i vodopol'zovaniyu / Bulletin of the Scientific and Methodological Council for Environmental Engineering and Water Use*, no. 11, pp. 47–59. (in Russ.)
- Atayero A., Popoola S., Egeonu J., Oludayo O. (2018). Citation analytics: Data exploration and comparative analyses of CiteScores of Open Access and Subscription-Based publications indexed in Scopus (2014–2016). *Data in Brief*, vol. 19, pp. 198–213. DOI: 10.1016/j.dib.2018.05.005
- Beall J. (2012). Predatory publishers are corrupting open access. *Nature*, no. 489(7415), p. 179. <https://doi.org/10.1038/489179a>
- Bell K. (2017). “Predatory” open access journals as parody: Exposing the limitations of “legitimate” academic publishing. *TripleC*, vol. 15, no. 2, pp. 651–662. <https://doi.org/10.31269/triplec.v15i2.870>

- Boczar J., Schmidt L. (2022). Analyzing Faculty Open Access Publishing: A citation analysis of select colleges at the University of South Florida. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 48, issue 2, 102493. DOI: 10.1016/j.acalib.2022.102493
- Bohannon J. (2013). Who's afraid of peer review? *Science*, vol. 342, issue 6154, pp. 60–65. DOI: 10.1126/science.342.6154.60
- Clayson P., Baldwin S., Larson M. (2021). The open access advantage for studies of human electrophysiology: Impact on citations and Altmetrics. *International Journal of Psychophysiology*, vol. 164, pp. 103–111. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2021.03.006>
- Craig I., Plume A., McVeigh M., Pringle J., Amin M. (2007). Do open access articles have greater citation impact?: A critical review of the literature. *Journal of Informetrics*, vol. 1, issue 3, pp. 239–248. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2007.04.001>
- Dove C., Chan T.M., Thoma B., Roland D., Bruijns S.R. (2019). A cross-sectional description of open access publication costs, policies and impact in emergency medicine and critical care journals. *African Journal of Emergency Medicine*, vol. 9, no. 3, pp. 150–155. DOI: 10.1016/j.afjem.2019.01.015
- García-Villar C., García-Santos J.M. (2021). Bibliometric indicators to evaluate scientific activity. *Radiología (English Edition)*, vol. 63, issue 3, pp. 228–235. DOI: 10.1016/j.rxeng.2021.01.002
- Garfield E. (1955). Citation indexes for science: A new dimension in documentation through association of ideas. *Science*, no. 122, pp. 108–111. DOI: 10.1126/science.122.3159.108
- Holmberg K., Hedman J., Bowman T.D., Didegah F., Laakso M. (2020). Do articles in open access journals have more frequent altmetric activity than articles in subscription-based journals? An investigation of the research output of Finnish universities. *Scientometrics*, no. 122, pp. 645–659. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03301-x>
- Huang C., Yue X., Chen J., Xu W., Li J. (2019). The effect of “open access” on journal impact factors: A causal analysis of medical journals. *Physica A: Statistical Mechanics and Its Applications*, vol. 533, 122043. DOI: 10.1016/j.physa.2019.122043
- Kleśniński R., Kazienko P., Kajdanowicz T. (2021). Where should I publish? Heterogeneous, networks-based prediction of paper's citation success. *Journal of Informetrics*, vol. 15, issue 3, 101200. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101200>
- Krawczyk F., Kulczycki E. (2021). How is open access accused of being predatory? The impact of Beall's lists of predatory journals on academic publishing. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 47, issue 2, 102271. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102271>
- Melero R. (2015). Altmetrics – a complement to conventional metrics. *Biochemia Medica*, vol. 25, no. 2, pp. 152–160. DOI: 10.11613/BM.2015.016
- Miroiu A., Păunescu M., Viu G.-A. (2015). Ranking Romanian academic departments in three fields of study using the g-index. *Quality in Higher Education*, vol. 21, no. 2, pp. 189–212. <https://doi.org/10.1080/13538322.2015.1051794>
- Nalimov V.V., Mulchenko Z.M. (1971). *Measurement of science. Study of the development of science as an information process*. Springfield.
- Olivarez J., Bales S., Sare L., Van Duinkerken W. (2018). Format aside: Applying Beall's criteria to assess the predatory nature of both OA and non-OA library and information science journals. *College & Research Libraries*, vol. 79, no. 1, pp. 52–67. <https://doi.org/10.5860/crl.79.1.52>
- Taşkın Z., Doğan G., Kulczycki E., Zuccala A. (2021). Self-citation patterns of journals indexed in the journal citation reports. *Journal of Informetrics*, vol. 15, issue 4, 101221. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2021.101221>
- Tyrrell P.N., Moody A.R., Moody J.O., Ghiam N. (2017). Departmental h-index: evidence for publishing less? *Canadian Association of Radiologists Journal*, no. 68, pp. 10–15. DOI: 10.1016/j.carj.2016.05.005
- Young J., Brandes P. (2020). Green and gold open access citation and interdisciplinary advantage: A bibliometric study of two science journals. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 46, issue 2, 102105. DOI: 10.1016/j.acalib.2019.102105
- Yu X., Meng Z., Qin D., Shen C., Hua F. (2022). The long-term influence of Open Access on the scientific and social impact of dental journal articles: An updated analysis. *Journal of Dentistry*, vol. 119, 104067. DOI: 10.1016/j.jdent.2022.104067
- Yuen J., Muquit S., Whitfield P. (2019). Correlation between cost of publication and journal impact. Comprehensive cross-sectional study of exclusively open-access surgical journals. *Journal of Surgical Education*, vol. 76, issue 1, pp. 107–119. <https://doi.org/10.1016/j.jsurg.2018.06.029>
- Zhang L., Watson E. (2017). Measuring the impact of gold and green open access. *The Journal of Academic Librarianship*, vol. 43, issue 4, pp. 337–345. DOI: 10.1016/j.acalib.2017.06.004
- Zhong B., Wu H., Li H., Sepasgozar S., Luo H., He L. (2019). A scientometric analysis and critical review of construction related ontology research. *Automation Construction*, vol. 101, pp. 17–31. <https://doi.org/10.1016/j.autcon.2018.12.013>

Информация об авторе

Information about the author

Чернова Ольга Анатольевна

Olga A. Chernova

Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры информационной экономики. Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону, РФ. E-mail: chernova.olga71@yandex.ru

Dr. Sc. (Econ.), Associate Professor, Professor of Information Economics Dept. Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia. E-mail: chernova.olga71@yandex.ru