

DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-7

EDN: UCWSZW

JEL Classification: I2, O17

## «Мусорные» журналы: наукометрия vs наука

Е.Н. Смирнов<sup>1</sup>, С.А. Лукьянов<sup>1,2</sup><sup>1</sup> Государственный университет управления, г. Москва, РФ<sup>2</sup> Московский государственный институт международных отношений (МГИМО) МИД РФ, г. Москва, РФ

**Аннотация.** Социальная организация российского научного сообщества такова, что многие устоявшиеся этические нормы и правила вступают в противоречие с реальной исследовательской практикой. Применение исключительно наукометрических подходов для оценки научных достижений приводит к тому, что количественные показатели этой оценки преобладают над истинными результатами научной деятельности. Исследование направлено на выявление организационных проблем, связанных с практикой взаимодействия с «мусорными» изданиями, приводящей к «засорению» и «опустошению» объективного научного знания о современном мире. Методологическая база работы включает подходы наукометрии для оценивания публикационной активности. Применялись статистические методы анализа динамики развития и распространения недобросовестных журналов и «мусорных» научных мероприятий, методы экспертных оценок и контент-анализа. Информационной основой послужил корпус работ ведущих отечественных и зарубежных исследователей, изучающих вопросы наукометрического оценивания публикаций и применения специальных методов библиометрического анализа. Множественность и нерешенность затронутых в статье проблем мошенничества в научной сфере, так же как и паллиативность принимаемых мер, позволяют с новых позиций оценить вредоносность наукометрического формализма. Выделены основные признаки «мусорных» журналов: отсутствие рецензирования, международной коллаборации авторов и целевой аудитории, мультидисциплинарность, возрастание объема выпусков по мере спроса, краткий публикационный цикл и др. Оценены динамика и масштабы распространения таких журналов в области российской науки, выявлены эффективные инструменты противодействия появлению недостоинных публикаций, такие как введение процедуры их ретрагирования и комбинирование альтметрических и библиометрических методов оценки исследований. Отдельным аспектом анализа стало описание практики «мусорных» конференций и критериев их идентификации.

**Ключевые слова:** наукометрия; «мусорные» журналы; международная наукометрическая база данных; импакт-фактор; плагиат; научные конференции.

**Информация о статье:** поступила 5 апреля 2022 г.; доработана 10 мая 2022 г.; одобрена 27 мая 2022 г.

**Ссылка для цитирования:** Смирнов Е.Н., Лукьянов С.А. (2022). «Мусорные» журналы: наукометрия vs наука // Управленец. Т. 13, № 4. С. 83–95. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-7. EDN: UCWSZW.

## Junk journals: Scientometrics vs Science

Evgeny N. Smirnov<sup>1</sup>, Sergey A. Lukyanov<sup>1,2</sup><sup>1</sup> State University of Management, Moscow, Russia<sup>2</sup> MGIMO University, Moscow, Russia

**Abstract.** The social organization of the Russian scientific community is such that many established ethical standards conflict with the real research practice. Using exclusively scientometric approaches to assessing scientific achievements leads to the fact that the quantitative indicators of this assessment prevail over the true results of research activity. The paper aims to reveal organizational problems associated with the interaction with junk journals that result in ‘clogging’ and ‘emptying’ objective scientific knowledge about the modern world. The theoretical basis of the study includes scientometric approaches to evaluating publication activity. Statistical methods were used to analyse the development and spread of unscrupulous journals and junk scientific conferences; the methods of expert assessments and content analysis were also applied. The information base is the corpus of leading Russian and foreign researchers’ works on scientometric evaluation of publications and the use of special methods of bibliometric analysis. The multiplicity of fraud issues in science still unresolved and the palliative measures taken make it possible to assess the harmfulness of scientometric formalism from a new perspective. The main features of junk journals are identified: lack of peer review, international collaboration and target audience; multidisciplinary; demand-based journal volumes; a short publication cycle, etc. In the article, we assess the dynamics and spread of such journals in Russian science, identify effective measures to counteract low-quality publications, such as retraction and a combination of altmetric and bibliometric methods for evaluating studies. Another focus of analysis is to describe the practice of junk conferences and provide criteria for their identification.

**Keywords:** scientometrics; junk journals; international scientometric database; impact factor; plagiarism; scientific conferences.

**Article info:** received April 5, 2022; received in revised form May 10, 2022; accepted May 27, 2022

**For citation:** Smirnov E.N., Lukyanov S.A. (2022). Junk journals: Scientometrics vs Science. *Upravlenets/The Manager*, vol. 13, no. 4, pp. 83–95. DOI: 10.29141/2218-5003-2022-13-4-7. EDN: UCWSZW.

## ВВЕДЕНИЕ

Этика научных публикаций представляется весьма многогранным явлением. Совсем недавно в России ее нарушением считались заимствования из чужих работ и построение на этой основе собственных исследований и статей. В конце 2016 г. стартовал посвященный некорректным заимствованиям проект сообщества «Диссернет» под названием «Диссеропедия российских журналов», позволивший провести серьезную работу по «зачистке» перечня ведущих рецензируемых изданий РФ.

В последнее время сравнительно новым в нашей стране стало уже хорошо известное в развитых странах мошенничество в научной сфере, заключающееся в опубликовании статей в так называемых «мусорных», «хищнических» журналах (*predatory journals*), которые индексируются в международных базах цитирования (наиболее известные и авторитетные из них – Scopus и Web of Science). Происшедший в последние годы резкий всплеск числа российских публикаций в подобных изданиях обусловлен тем, что одним из целевых индикаторов государственной программы РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., утвержденной постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 301, стало «число публикаций российских авторов в научных журналах, индексируемых в базе данных Scopus». С одной стороны, такой подход отражает стремление государства сделать отечественную науку более заметной на мировой арене и более престижной. С другой же стороны, с учетом появления и популяризации рейтингов университетов (например, британского рейтинга THE, составляемого журналом Times Higher Education) места, занимаемые в них вузами, стали рассматриваться правительствами как показатель уровня развития отечественной науки. Такие рейтинги предполагают, в частности, измерение репутации исследователя числом цитирований его работ<sup>1</sup>.

Между тем перед учеными встал выбор: либо добиваться публикации в авторитетных зарубежных изданиях, выполняя их жесточайшие требования, либо отдавать свои труды в «мусорные» журналы<sup>2</sup>, являющиеся симулянтами научной периодики и, по существу, «мурзилками». Поступающие в них статьи почти не валидируются, т. е. не проверяются на предмет соответствия определенным критериям. К тому же эксперты указывают на так называемый «синдром Буратино», когда авторы обращаются к «мусорным» журналам ввиду низкой осведомленности, высокой занятости и желания быстро опубликовать свои работы [Кириллова, Кулешова, 2016].

Особо отметим следующий распространенный пример недобросовестной практики публикации ста-

тей в «мусорных» изданиях, индексируемых в международных базах. Общеизвестно, что в последние годы появилось множество компаний-посредников, оказывающих платные услуги по продвижению подобных публикаций. Одна из наиболее распространенных услуг такого типа – предложение участвовать в коллективном проекте. В данном случае исследователь, оплачивая определенный взнос, соглашается быть соавтором статьи, название и содержание которой ему неизвестны. Компания-посредник подбирает пул авторов (например, пять-шесть человек), которые принимают предложенные условия. При этом готовить и переводить статью будет другой человек, который может и не входить в авторский коллектив.

Обычно такой коллектив составляют исследователи из разных вузов страны, никак не связанные между собой. На публикации с подобным «междугородним» соавторством следует обращать особое внимание, поскольку они представляют собой квинтэссенцию псевдонаучности. Некоторые авторы прибегают к такой практике регулярно, поэтому их статьи, хоть и охватывают одну область наук, являются политематическими. То, что соавторы друг другу неизвестны, отчетливо демонстрирует противопоставление индивидуальной рациональности коллективной (так называемая «дилемма заключенного», в данном случае отражающая некооперативное поведение авторов даже в случае их псевдоколлаборации).

В последние годы в отечественной научной периодике появился ряд посвященных «мусорным» журналам серьезных исследований, которые касались не только анализа феномена таких изданий [Михайлов, 2018; Абалкина, 2019; Московкин, 2021; Спасенников, Сканцев, Молчанова, 2022], но и разработки мер по продвижению и поддержке авторитета российских журналов [Кириллова, 2019; Kirillova et al., 2019]. Появилось также новое интересное направление, связанное с исследованием журналов-клонов [Абалкина, 2021]. Существует и проблема множественного соавторства, когда большинство авторов не имеет отношения к публикации [Большеротов, 2019, с. 92], а также проблема излишнего самоцитирования. Все шире разрабатываются новые аналитические инструменты в наукометрии [Крулев, 2019; Крулев, 2021; Салтыкова, 2020]. Подвергаются обширной критике сложившиеся подходы к оценке публикационной активности [Привалова, 2018; Боброва, 2022].

Цель исследования – комплексное обобщение и систематизация практики распространения «мусорных» изданий в современной науке и анализ приоритетов развития современной наукометрии.

В ходе работы решались следующие задачи:

- установление ключевых критериев, применяемых для идентификации недобросовестного научного контента и динамики его распространения;

<sup>1</sup> Яковлев А. (2018). Чужие ошибки и свой аршин // Коммерсантъ Наука. № 54 (4).

<sup>2</sup> Балацкий Е.В. (2016). «Мусорные» журналы мирового научного рынка // Независимая газета. 27 апреля.

- выявление эффективных инструментов противодействия «мусорным» публикациям;
- определение возможностей изменения наукометрических подходов для предотвращения практик развития недобросовестных изданий.

#### ОЦЕНКА ПРИЗНАКОВ «МУСОРНОГО» ЖУРНАЛА

Впервые критерии выявления «хищнических» журналов были сформулированы несколько лет назад библиотечником из США Дж. Биллом. На основании этих критериев он составил список журналов (Beall's List of Predatory Journals and Publishers – так называемый «список Джеффри Билла»), имеющих ряд негативных черт, не свойственных авторитетному изданию:

- массовость публикаций (номера журналов могут достигать сотен, а то и тысяч страниц);
- отсутствие рецензирования как такового (поэтому нет гарантий достоверности результатов исследования и его качества);
- взимание платы за публикацию.

Отличительные признаки «хищнического» журнала, которые выделяют эксперты, систематизированы в табл. 1.

Чаще всего странами происхождения «мусорных» журналов, в которых массово публикуются российские ученые, являются развивающиеся страны Африки и Азии (например, Пакистан, Венесуэла, Кувейт, Ирак). Однако среди исключенных в последние годы из базы Scopus встречались и издания из США, Великобритании, Германии.

#### ДИНАМИКА РАСПРОСТРАНЕНИЯ «МУСОРНЫХ» ЖУРНАЛОВ

По причинам, указанным выше, многие российские ученые в последние годы стремятся разместить статьи в периодических изданиях, индексируемых в международных базах цитирования. При этом не имеет значения то обстоятельство, что западные исследователи считают ниже своего достоинства публиковаться в большинстве этих журналов. Во многих российских ву-

Таблица 1 – «Хищнические» и «нормальные» журналы: ключевые отличия  
Table 1 – Predatory and regular journals: key differences

Признак	Проявление признака	
	в «нормальном» журнале	в «хищническом» журнале
Состав авторов	Интернациональный состав	Авторы в основном из развивающихся стран, при этом международная коллаборация среди соавторов отсутствует. В качестве примера можно привести широко известный «мусорный» журнал <i>Map of India</i> (Индия), где в 2017 г. 16 % контента занимали статьи индийских ученых, а 84 % – статьи ученых из России и Казахстана
Название журнала	Конкретное название согласно определенной области наук	Весьма общее междисциплинарное название (например, <i>Mediterranean Journal of Social Science</i> , <i>Asian Social Science</i> ). Часто эти журналы – мультидисциплинарные. Явные лидеры здесь – издания низкого качества, например <i>Journal of Applied Sciences Research</i> , <i>World Applied Science Journal</i> , <i>Middle East Journal of Scientific Research</i>
Постоянство выпусков и статей в одном выпуске	Постоянное (например, 6 или 12 в год)	Возрастает по мере спроса: может достигать 50 выпусков в год; объем каждого выпуска может составлять до 1 500 страниц
Характер статей, публикуемых в журнале	Строго по профилю журнала	Присутствуют статьи, которые вовсе не соответствуют профилю журнала (налицо фактор «всеядности»)
Рецензирование	Слепое рецензирование, авторы получают комментарии экспертов	Отсутствует
Импакт-фактор журнала	Как правило, выше 0,8–1	Близок к нулю или нулевой. Подозрительно, если журнал, например, индексируется в Scopus уже пять лет, но у него низкий импакт-фактор (это, как правило, характерно для изданий-«новичков»)
Публикационный цикл	От 1 года до 3 лет	Очень быстрый, занимает несколько месяцев (как правило, до полугода)
Источники извлечения прибыли	Отсутствуют (либо за счет платы за подписку)	Платежи авторов (эти журналы не могут заработать на подписке, поскольку репутация у них нулевая!)
Использование приемов агрессивного маркетинга	Никогда не используются	Активная рассылка предложений в социальных сетях, группах, в качестве спама по электронной почте (в том числе и через посредников)
Целевая аудитория журнала	Ученые и специалисты в области исследований журнала	Отсутствует

зах стали использоваться инструменты монетизации (в виде солидных премий) за статьи, индексируемые в международных базах. Очевидно, что если размер премии выше, чем плата за публикацию, то данное мероприятие заведомо выгодно. При этом содержание статей никого не интересует – ни самого автора, ни организацию, где он работает, ни тем более «предательский» журнал. Ключевой становится реализация так называемого принципа *publish or perish* («публикуйся или погибни») [Sterligov, Savina, 2016, p. 12]. Желая повысить свой научный статус, ученые часто прибегают к копированию научных идей, что тормозит приращение научных знаний [Корело, Слука, 2020, с. 53].

Публикация в «мусорных» журналах позволила многим российским авторам обеспечить как высокие наукометрические показатели, так и дополнительные выплаты. В качестве аргумента защиты они часто приводят довод о том, что в период их сотрудничества журнал работал в «научном» режиме, однако наш анализ показывает, что в большинстве случаев он изначально относился к категории «мусорных». Отметим, что изданий российского происхождения среди 43 тыс. журналов, индексируемых в базе Scopus по состоянию на 2022 г., – малое количество, а экономические науки представлены среди них всего лишь двумя десятками изданий.

В последние годы все больше журналов исключается из базы Scopus (рисунок): спрос на «мусорный» контент растет по мере того, как требования к публикациям в международных базах цитирования вводятся все новыми вузами.

Развивающиеся страны находятся в авангарде антирейтинга по числу удаленных из Scopus журналов. В табл. 2 приведены данные исследования Г.П. Якшенок, консультанта компании Elsevier по аналитическим решениям, об удаленных и принятых в базу Scopus журналах в отдельных странах (в ряде стран число первых значительно превышает число вторых).

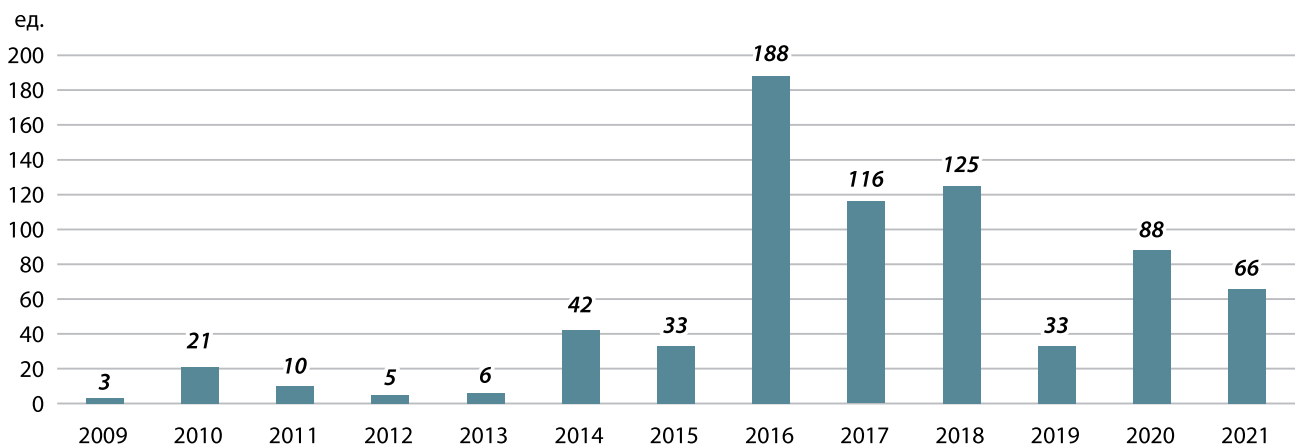
Таблица 2 – Антирейтинг стран по числу журналов, принятых в Scopus и удаленных из этой базы в 2011–2015 гг.

Table 2 – Anti-ranking of countries by the number of journals accepted into Scopus and discontinued from the database in 2011–2015

Страна	Принятые журналы (1)	Удаленные журналы (2)	2 / 1
Индия	77	314	4,08
Румыния	67	173	2,58
Украина	22	56	2,55
Россия	52	127	2,44
Иран	50	119	2,38
Чехия	49	98	2,00
Бразилия	77	153	1,99
Колумбия	34	59	1,74
Малайзия	37	51	1,38
Польша	71	91	1,28
Китай	35	40	1,14

Источник: Якшенок Г.П. (2017). Журналы в Scopus: основные принципы добавления и критерии прекращения индексации. Санкт-Петербургский государственный университет, 12 апреля. С. 5. [http://www.library.spbu.ru/blog/wp-content/uploads/2017/04/2\\_Journals\\_Apr-2017-.pdf](http://www.library.spbu.ru/blog/wp-content/uploads/2017/04/2_Journals_Apr-2017-.pdf).

Вместе с тем проведенный нами анализ показывает, что среди государств, в которых зарегистрированы «мусорные» издания, все чаще встречаются Германия, Великобритания и другие развитые страны. Этот факт, на наш взгляд, отражает адаптационные способности недобросовестных издателей по улучшению своих позиций в наукометрии, поскольку этап, на котором авторы массово направляли статьи в журналы из Ирана, Венесуэлы, Колумбии, практически пройден. В последние годы наступила фаза, когда «мусорные» издания довольно агрессивно приводят в порядок свои портфолио.



Количество журналов, исключенных из базы Scopus в 2009–2021 гг.<sup>1</sup>

Number of Scopus discontinued sources in 2009–2021

<sup>1</sup> Составлено по данным компании Elsevier. <https://www.elsevier.com/>.



Это касается и категории научного журнала (квартеля), которая определяется библиометрическими показателями уровня цитируемости (а иными словами – востребованности издания со стороны научного сообщества) (см.: [Лаврик, Плешакова, Калюжная, 2019; Цветкова, Мохначева, 2020]). Среди изданий, исключенных из базы Scopus в последнее время, были и журналы, входящие в первый, самый высокий квартал, например International Journal of Civil Engineering and Technology, выпускаемый издателем International Association of Engineering and Management Education (IAEME) Publication. Последний, кроме указанного издания, выпускает еще свыше ста (!) журналов<sup>1</sup>. В результате активной работы по организации перекрестных цитирований между своими авторами (даже без их участия) становится возможным достигать наиболее высокой наукометрической категории (квартеля).

Полагаем, что самой настораживающей характеристикой «мусорности» того или иного издания остается то, что в журнале, заявленном (даже согласно названию) как международный и зарегистрированном где-нибудь в Германии, публикуются почти исключительно российские авторы, а зарубежных либо нет, либо ничтожно мало.

Эксперты издательской корпорации Elsevier, дабы проверить журнал по критериям «мусорности», затрачивают до двух лет на его изучение. Затем, поскольку недостаточно простой фиксации нарушения со стороны издания, специальный Комитет по контролю качества содержания (Content Selection & Advisory Board, CSAB) наблюдает за журналом, проводит процедуру переоценки, поэтому и проходит столь длительный срок с момента первых сомнений.

По данным Elsevier, например, из 43 тыс. журналов, входящих в Scopus по состоянию на середину 2022 г., только в 2016 г. около 300 изданий отслеживались два года, 130 попали на переоценку в CSAB, и индексация 100 журналов была прекращена<sup>2</sup>. Важным аргументом против «мусорных» изданий является то, что из большого числа журналов российские ученые предпочли сотрудничать именно с входящими в эту сотню.

Новейшей тенденцией, отчетливо проявившейся лишь со второй половины 2018 г., стала публикация авторами работ в сборниках международных конференций, индексируемых в международных базах. Это позволило научно-педагогическому сообществу выдавать уже целые горы фальсификата, поскольку «мусорные» конференции не являются периодикой, их сложнее отслеживать. Часто затруднительно установить и сам факт их проведения в конкретное время и

конкретном месте. Многие из таких мероприятий, собирающих плату с авторов и массово публикующих сомнительный контент, проводятся в онлайн-формате.

«Мусорные» конференции выступают инструментом диверсификации и расширения «хищнической бизнес-модели публикаций в открытом доступе». Собственно термин «хищные встречи» (predatory meetings) был введен еще Дж. Биллом для определения тех мероприятий, которые к науке не относятся и организуются исключительно для зарабатывания денег. Компания OMICS Group, против которой Федеральная торговая комиссия США подала иск еще в 2016 г., в наибольшей степени преуспела в организации псевдонаучных мероприятий в разных предметных областях науки (насчитывается порядка 3 000 ответствующих конференций).

#### **ИНСТРУМЕНТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ «МУСОРНЫМ» ПУБЛИКАЦИЯМ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ**

Как указывалось выше, международная база цитирования Scopus проводит ежегодные чистки и удаляет «мусорные» журналы, но нередко такая работа оказывается неподъемной и не охватывает всех нарушителей. В связи с этим издательская корпорация Elsevier постоянно обновляет свой список нерепутационных изданий, исключенных из Scopus (хотя в этот момент физически (но не фактически) они еще остаются в базе; при этом в РИНЦ устаревшая информация сохраняется гораздо дольше!).

Проведенный нами анализ позволил выявить основания для исключения из базы Scopus (табл. 3). До 2019 г., чтобы прекратить индексацию журнала в международной базе, использовали также критерий нарушения метрических показателей (Metrics) (табл. 4).

Еще до исключения из Scopus некоторые журналы становятся подозрительными, поскольку ведут деятельность, схожую с практикой «мусорных» изданий. Основная проблема заключается в том, что индексация журнала в Scopus вовсе не означает, что он не относится к категории недобросовестных. Так, в указанной базе сейчас содержится около 56 млн документов, и этот объем также препятствует оперативному удалению «мусорных» журналов и статей. Кроме того, публикации предшествующих выпусков не удаляются. Но именно *фактор индексации журнала в базе* часто является для вузов основным критерием материального стимулирования сотрудников. Например, 1 декабря 2020 г. статья какого-либо автора попала в Scopus, 25 декабря он получил за это премию, а уже 30 января 2021 г. журнал перестал индексироваться в базе (он находился под подозрением начиная, например, с 1 января 2020 г.).

Отечественная база РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) в большей степени, чем Scopus, преуспела на ниве «вычищения» недоброкачественного контента. Так, на сайте eLibrary.ru можно встре-

<sup>1</sup> International Association of Engineering and Management Education (IAEME). <https://www.iaeme.com/about.asp>.

<sup>2</sup> Якшонок Г.П. (2017). Журналы в Scopus: основные принципы добавления и критерии прекращения индексации. Санкт-Петербургский государственный университет, 12 апреля. С. 5. [http://www.library.spbu.ru/blog/wp-content/uploads/2017/04/2\\_Journals\\_Apr-2017-.pdf](http://www.library.spbu.ru/blog/wp-content/uploads/2017/04/2_Journals_Apr-2017-.pdf).

Таблица 3 – Данные об исключении журналов из базы Scopus, 2016–2021  
Table 3 – Exclusion criteria in Scopus database in 2016–2021

Показатель	Основание для исключения	Количество журналов, исключенных по указанному основанию											
		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
		Количество	% к итогу	Количество	% к итогу	Количество	% к итогу	Количество	% к итогу	Количество	% к итогу	Количество	% к итогу
Metrics	Нарушение метрик (например, частое самоцитирование журнала)	48	25,5	62	53,4	46	36,8	С 2019 г. этот показатель не используется					
Publication Concerns	Этические нарушения	140	74,5	33	28,5	59	47,2	23	69,7	56	63,6	51	77,3
Radar	Индикатор, указывающий на ухудшение качества и показателей журналов: например, внезапно растет число статей в журнале (журнал попадает в систему Radar и отслеживается там в течение двух лет)	0	0,0	21	18,1	20	16,0	10	30,3	16	18,2	9	13,6
Continuous curation	Непрерывное курирование (при отборе контента экспертный совет включает новый журнал в базу, при этом не будучи уверенным, как станет развиваться издание в перспективе, по прошествии нескольких лет. Поэтому для таких журналов предусмотрена процедура переоценки, их индексация может быть прекращена, и уже никакой новый контент не будет индексироваться в базе)	Показатель применяется с 2020 г.								16	18,2	6	9,1

Составлено и подсчитано авторами по данным Elsevier. <https://www.elsevier.com/>.

Таблица 4 – Отклонение журналов от метрических показателей  
Table 4 – Journals deviation from metrics

Метрический показатель	Критическое значение, %	Отклонение по сравнению с аналогичными журналами в данной предметной области
Self-citation (уровень самоцитирований)	200	В два раза больше
Total citation rate (совокупный уровень цитирований)	50	Менее половины цитирований
CiteScore (импакт-фактор из расчета на одну публикацию)	50	Наполовину меньше
Article Output (число статей)	50	Менее половины статей
Full Text Links (использование полных текстов)	50	Более чем в два раза реже
Abstract Usage (использование аннотаций)	50	Более чем в два раза реже

Составлено по: Content Policy and Selection. <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/content-policy-and-selection>.

тить множество статей, указанных как индексируемые в Scopus, однако в РИНЦ они не индексируются. Вместе с тем и в этой базе еще остается множество недобросовестных изданий.

Таким образом, пока проходит указанная выше проверка, журналы продолжают активно публиковать «мусорные» статьи, помогающие их авторам получать дополнительный заработок, защищать диссертации и т. д. Обновленная версия перечня недобросовестных журналов появляется с некоторым опозданием. Тем временем статьи были проиндексированы в Scopus, ученые получили за них премии, возросли показатели соответствующего вуза. Но этот успех недолговечен... Поэтому для недобросовестных журналов

целесообразно использовать термин «временное индексируемое». Значит, показатели автора и высшего учебного заведения, в котором он работает, являются «дутьми», а это – уже вопрос формирования репутационной традиции вуза и академической репутации (см., например: [Аршинова, Губин, Ионов, 2018]). Важно и то, что в вузовских отчетах о научной деятельности будут отражены публикации в Scopus, но после их удаления из базы показатели вуза скорректируются в сторону понижения.

Практика другой крупной международной базы – Web of Science – по исключению недостойных журналов и материалов конференций ограничена, однако в нашем распоряжении имеется обобщенный пере-

чень «мусорных» изданий (List of Predatory Journals), который гораздо шире списка Elsevier (в него входят журналы из баз Scopus и Web of Science, а также просто подозрительные журналы, отмеченные профессиональным сообществом)<sup>1</sup>. Один из таких журналов, который длительное время индексировался в Web of Science, – *Modern Journal of Language Teaching Methods* (MJLTM), «полюбившийся» российским ученым в последние годы. Он выпускается в Иране, однако подавляющее большинство его авторов – из России. Примечательно, что, несмотря на лингвистический профиль издания, россияне активно публиковали в нем статьи по экономике и юриспруденции. Это может свидетельствовать либо об их неосведомленности, либо о безразличии.

Начиная с 2018–2019 г. недобросовестные издания значительно преуспели в деле улучшения своих показателей, и их исключение из Scopus усложнилось, поскольку в системе Radar становится все более трудоемким констатировать их «мусорность». В качестве примера приведем *International Journal of Energy Economics and Policy*, ранее индексировавшийся в базе Scopus и активно сотрудничавший с отечественными авторами. Его политика убедительно продемонстрировала, как может работать фабрика бессовестной накрутки цитирований (по данным авторитетного инструмента Google Scholar, количество цитирований этого журнала возросло в 2012–2018 гг. с 72 до 1807, а квартиль – до Q1 (!)). При этом журнал не отличался большим (по сравнению со своими собратьями) числом статей в выпуске.

Настораживает также и быстрота, с которой статьи «пролезали» в журнал: поступая в декабре 2018 г. – январе 2019 г., они публиковались уже в марте 2019 г. (возникает вопрос, о каком рецензировании могла идти речь). Публикация стоила для автора около 500 долл. США, и это особо не скрывалось. К слову сказать, Российский университет дружбы народов в своем заявлении о недопустимости публикаций в недобросовестных изданиях еще в 2017 г. отнес данный журнал к категории «мусорных».

Еще один пример «жизнестойкости» в рассматриваемой сфере – *Journal of Environmental Management and Tourism*, публиковавшийся издательством Association for Sustainable Education, Research and Science (ASERS), которое уже давно отнесено к «мусорным» (оно выпускает 11 журналов, большая часть которых уже исключена из Scopus).

#### ПОСТЕПЕННАЯ СМЕНА ПРИОРИТЕТОВ В НАУКОМЕТРИИ

На самом раннем этапе применения наукометрии многие вузы и научные организации в РФ гнались преимущественно за достижением количества публикаций в зарубежных журналах. В настоящее время

эта тенденция постепенно уходит, и учебные заведения все чаще отдают приоритет качественным показателям в противовес количественным. Формальные критерии и погоня за рейтингами [Задорожнюк, Садчиков, 2018], стимулирующие имитацию научной деятельности, уже не играют такой роли, поскольку здесь срабатывает известный закон Гудхарта, гласящий, что когда целью становится достижение некоторого показателя, он перестает быть надежным и хорошим показателем. При этом важно, как отмечают зарубежные эксперты, что проблема взаимодействия с «хищническими» журналами наиболее актуальна для начинающих исследователей [Kinde, 2021, p. 6]. По всей видимости, в ближайшее время, по мере того как международные научные базы будут все активнее «зачищаться» от разного рода псевдонаучной галиматии, а вузы ужесточат требования к публикациям в этих базах, наукометрические показатели, характеризующие публикационную активность российских ученых, начнут стремительно снижаться. Особенно заметным это окажется в сфере общественных и гуманитарных наук, создав еще одну проблему с точки зрения оценок позиционирования отечественной науки в глобальном пространстве.

Вместе с тем постепенно число российских журналов, которые начали индексироваться в Scopus, увеличивается (так, только с декабря 2014 г. по август 2018 г. оно возросло с 334 до 512). Эти издания прошли долгий тернистый путь, чтобы войти в международные базы, поэтому для российских ученых самым предпочтительным (хотя и далеко не простым) вариантом будет сотрудничество с ними. Кроме того, вузам необходимы совместные списки журналов, в которых рекомендуется либо не приветствуется размещать статьи. Так, в Высшей школе экономики формируется перечень тех изданий, опубликование в которых не учитывается для оценки публикационной активности и выдачи надбавок; сейчас в него входят 800 изданий [Еникеева, Стерлигов, 2016].

Некоторые исследователи справедливо подвергают сомнению необходимость использования количественных критериев при оценке интеллектуальной деятельности [Рубинштейн, Бураков, 2021, с. 206]. Мы согласны также с мнением о том, что возможности внедрения наукометрических методов в нашу действительность уже во многом упущены [Сорочайкин, 2021, с. 93]. В литературе все чаще указывается на необходимость отказа России от участия в таких коммерческих проектах, как Scopus и Web of Science [Жмудь, 2020, с. 44].

Возвращаясь к рассматриваемой проблематике, отметим, что одним из инструментов оценки качества и отсева слабых изданий некоторое время являлся импакт-фактор. Однако лучше использовать так называемый «айгенфактор» (Eigenfactor Metrics), учитывающий, кроме прямых ссылок на журнал, и ссылки через

<sup>1</sup> См. List of Predatory Journals. <https://predatoryjournals.com/journals/#M>.

другие издания (этот показатель считается за пять лет). Хотя и такие индикаторы, как показывает практика, накручиваются многими журналами (в этой связи важно, по мнению специалистов, проследить цепочки цитирований между одними и теми же авторами и их «обмен» ссылками [Шумков, 2019, с. 250]). Более того, у авторитетных изданий, формирующих импакт-факторы естественным путем, они могут быть ниже, чем у изданий «мусорных», которые стремятся лишь к повышению данного показателя путем организации перекрестных цитирований.

Поэтому в современной наукометрии целесообразно использовать альтметрические методы, а не просто оценивать публикации по количеству цитирований. Необходимо комбинировать традиционную библиометрию с независимыми оценками экспертов, отказаться от упрощенной трактовки наукометрики. Нельзя не учитывать, однако, и такого значимого фактора, как субъективность экспертного мнения [Дадалко, 2018, с. 145].

Важным элементом противодействия увеличению «мусорных» публикаций должно стать введение жесткой процедуры их ретрагирования (отзыва). Высшим учебным заведениям следует включать в «черные списки» авторов, пользующихся услугами недобросовестных журналов. Некоторые вузы уже идут и по пути разрыва контрактов с такими преподавателями. Следует также серьезно учитывать негативный опыт недостойных публикаций при рассмотрении заявок на гранты, выборе экспертов, формировании составов вновь создаваемых диссертационных советов. Соответствующие изменения должны быть внесены в Положение о присуждении ученых степеней и Положение о присвоении ученых званий, Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Конечно, научное и экспертное сообщества достаточно консервативны с точки зрения стремительной реакции на необходимые трансформации, но эти трансформации крайне необходимы. Происходящие радикальные изменения структуры публикаций российских авторов в худшую сторону не могут не настораживать – это, в частности, можно трактовать как проявление недобросовестной конкуренции. По мнению экспертов, в вузах должны быть внедрены эффективные соревновательные механизмы<sup>1</sup>.

Наконец, очевидно, что если автор подготовил серьезную, стоящую, на его взгляд, статью, он никогда не отдаст ее в «мусорный» журнал, а будет стремиться подобрать престижное, признанное в академической сфере издание. Готовность авторов платить за публикации лишь подчеркивает отсутствие у них сколько-

нибудь значимого веса и авторитета в научном сообществе.

Что касается стимулирования вузовских преподавателей к размещению своих работ в журналах, входящих в международные базы, то необходимо в полной мере учитывать фактор не только «мусорности», но и подозрительности того или иного издания. Надежным, с нашей точки зрения, индикатором оценки является показатель SNIP (Source-Normalized Impact per Paper), позволяющий сравнить публикации по разным научным направлениям. Для оценки итогового балла, присваиваемого за статью ( $E$ ), предлагаем использовать следующую формулу традиционной линейной функции:

$$E = \alpha \text{SNIP} + \frac{\alpha}{20},$$

где  $\alpha$  – постоянный балл, устанавливаемый вузом (например, 200), поэтому базовый показатель  $\frac{\alpha}{20}$  будет устанавливаться автоматически для любой статьи, т. е. это будет минимальный размер присваиваемого балла, даже если импакт-фактор окажется нулевым.

Вместе с тем с учетом того, что и «мусорные» журналы, как мы указали ранее, могут иметь высокий импакт-фактор (во всех случаях «накрученный» разными способами), алгоритм материального стимулирования сотрудников вуза должен включать на первом этапе идентификацию журнала на основе критериев «мусорности» и оценку правомерности публикации в нем, а уже далее – применение к изданию указанного выше показателя.

Отметим, что выделение наукометрической категории журнала (квартиля) в качестве критерия указанного стимулирования не всегда является верным подходом по двум причинам. Во-первых, как мы уже упоминали, высокий квартиль журнала может достигаться «накруточной политикой». Во-вторых, как показывает опыт, есть немало авторитетных изданий, которые могут и не иметь квартиля, но опубликоваться в которых весьма сложно ввиду множества фильтров, жесткого рецензирования (иными словами, качество статей и квартиль издания могут быть абсолютно несовместимыми категориями).

Еще одним важным направлением деятельности российских организаций, особенно вузов, является формирование пула работников, способных подготовить статьи для авторитетных изданий. *Неправильно устанавливать единые требования для всех*, учитывая широкую дифференциацию профессорско-преподавательского состава. Причем если эта дифференциация выражена даже в сфере экономических наук (например, среди преподавателей одной кафедры), то в междисциплинарном разрезе она может достигать больших масштабов (например, преподаватели экономики, математики и английского языка имеют абсолютно разные способности к подготовке и написанию статей).

<sup>1</sup> Вызовы и перспективы развития университетов в России: интервью главного редактора А.К. Ключева с ректором НИУ «Высшая школа экономики» Я.И. Кузьминовым // Университетское образование: практика и анализ. 2018. Т. 22, № 4 (116). С. 8.



Кроме того, мы все более склонны считать, что необходимо учитывать качество не *издания*, а *издателя*. Так, например, упомянутое нами выше издательство IAEME входит в так называемый «список недобросовестных издателей», в котором числится уже более 1 200 организаций<sup>1</sup>.

Что касается «мусорных» конференций, то бороться с публикациями в них необходимо также путем идентификации издателя (часто один и тот же издатель может как выпускать «мусорные» журналы, так и организовывать аналогичные конференции) и установления фактического места и времени проведения конференции. Хотя мошенники становятся все изобретательнее. Так, Г. Ричардс, профессор Оксфордского университета, пишет: «Я был ошеломлен тем, что на первой полосе была моя фотография, и я приветствовал всех на этой конференции, о которой никогда раньше не слышал»<sup>2</sup>. Он узнал об этом только тогда, когда его друг спросил, почему он был представлен на веб-сайте престижной конференции, но не собиравшись на ней выступать.

Массовость фальшивых конференций (международное научное сообщество признает, что их уже больше, чем «нормальных») делает наиболее уязвимыми амбициозных исследователей. Однако вузам и научным организациям необходимо крайне осторожно относиться к соответствующим публикациям своих

<sup>1</sup> List of Predatory Journals (2019). [https://www.researchgate.net/post/List\\_of\\_Predatory\\_Journals\\_2019](https://www.researchgate.net/post/List_of_Predatory_Journals_2019).

<sup>2</sup> Stoye E. (2018). Predatory conference scammers are getting smarter. 6 August. <https://www.chemistryworld.com/news/predatory-conference-scammers-are-getting-smarter/3009263.article>.

сотрудников, индексируемым в международных базах. В табл. 5 приведены некоторые признаки идентификации таких конференций.

Полагаем, что вряд ли в ближайшее время в России возможно будет обеспечить качественную экспертизу статей, представляемых в журналы, индексируемые в международных базах данных. На наш взгляд, наиболее надежным инструментом управления в данном контексте становится регулирование образовательными и научными организациями «мусорного», псевдонаучного потока публикаций. При этом процесс противодействия «хищническим» журналам должен быть динамическим, постоянным и адаптируемым [Grudniewicz, Moher, Cobey, 2019, с. 212]. Кроме того, автор, прежде чем опубликовать статью в каком-либо журнале, должен обратиться в организацию, в которой работает, с просьбой оценить издание (и, соответственно, издателя) на предмет его соответствия научным требованиям. Полагаем, что такой подход будет наименее трудоемким. Осознанное направление статей в «мусорные» издания необходимо признавать подлогом, а инициативы с попытками получить от организации компенсационное финансирование в виде премий – мошенничеством. Целесообразно также выделение кластеров специализированных журналов и проведение их рейтингов внутри кластера [Дементьев, 2019, с. 243]. Разработка наукометрических критериев – длительный и сложный процесс, и любое исследование в сфере наукометрии должно быть верифицировано узкоспециализированными профессионалами [Петрунин, 2020, с. 128].

Таблица 5 – Признаки «мусорных» конференций  
Table 5 – Criteria for junk conferences

№ п/п	Признак	Проявление признака
1	Организация и организаторы	«Мусорные» организаторы (например, упомянутая нами выше компания OMICS) могут проводить множество конференций в одну и ту же дату в одном месте, а также почти ежедневно. Необходимо обратить внимание и на то, организуется ли конференция профессиональными сообществами и авторитетными организациями
2	Размах и тип конференции	Наиболее подозрительны конференции с обобщенными названиями, а также большие конференции, объединяющие несколько предметных областей
3	Отбор и рецензирование	Нет процесса рецензирования, а процесс отбора является абстрактным – материалы могут быть приняты в течение суток. Среди участников бывают лица, не имеющие отношения к профилю мероприятия. Организатора интересует не качество контента, а сбор платы за участие
4	Оформление приглашения к участию	Часто приглашение на конференцию написано на плохом английском языке и содержит лестные фразы типа «Компания ... признала вас экспертом мирового уровня, глубоко владеющим современными разработками в сфере...»*
5	Публикация результатов	Большинство «мусорных» конференций не гарантируют физическую публикацию материалов

\*Приведем пример «мусорной» конференции. Эксперт в сфере кибербезопасности из Великобритании прибыл на 19-ю международную конференцию по политической психологии в Дании. Мероприятие длилось по три часа в течение двух дней, в аудитории присутствовало меньше 10 человек, были заслушаны доклады по робототехнике, исламским финансам и солнечной энергетике (создалось ощущение, что проводится сразу несколько конференций). Плата за участие составила 400 фунтов стерлингов, организатором являлась Всемирная академия науки, техники и технологий (Waset), которая только в 2018 г. анонсировала и провела 183 мероприятия на своем веб-сайте (каждое мероприятие содержит около 320 «конференций»).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исследование показало, что не существует универсального подхода к борьбе с «мусорными» изданиями. Вместе с тем установлено, что при оценке публикационной активности необходима разумная комбинация количественных и качественных критериев, т. е. применение альтметрических методов в современной библиометрии. В частности, показатель импакт-фактора следует использовать совместно с экспертизой отдельных изданий. В дополнение к этому целесообразно применять жесткую процедуру ретрагирования изданий, если их публикационная практика вызывает сомнения. На государственном уровне необходима дифференциация критериев публикационной активности по разным областям наук.

В условиях санкционного давления, когда международные базы данных прекращают сотрудничать с Россией, а само участие во многих «мусорных» изданиях подвергается всё большей критике, настал важ-

ный этап формирования эффективной национальной базы серьезных научных изданий, которая может быть создана, в частности, на основе РИНЦ. Ключевые российские журналы, ранее входившие в Scopus и Web of Science, представлены в качестве ядра РИНЦ, состоящего из RSCI (Russian Science Citation Index) (так называемая «русская полка» журналов на платформе Web of Science) и ESCI (Emerging Science Citation Index). В ядро РИНЦ входят авторитетнейшие научные издания с высокой научной репутацией, и публикация в них является весьма престижной.

Очевидно, что для развития науки научное знание, если оно таковым является, необходимо популяризировать, а экспериментальные исследования – широко освещать. Наука должна оставаться авторитетным социальным институтом, а публикации в «предательских» изданиях всегда будут свидетельством околонуности, псевдонаучности и бурной имитации эффективной научной деятельности. ■

**Источники**

- Абалкина А.А. (2019). Толерантность к плагиату в российском научном сообществе // *Управление наукой: теория и практика*. Т. 1, № 2. С. 164–176. <https://doi.org/10.19181/smtп.2019.1.2.10>.
- Абалкина А.А. (2021). Как избежать журналов-клонов? Рекомендации для журналов и авторов // *Управление наукой: теория и практика*. Т. 3, № 3. С. 183–192. <https://doi.org/10.19181/smtп.2021.3.3.9>.
- Аршинова В.В., Губин О.И., Ионов А.А. (2018). Академическая репутация университетов в фокусе международной наукометрии // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. № 5. С. 5–10. <https://doi.org/10.20339/AM.05-18.005>.
- Боброва Н.А. (2022). Семь лет под прицелом мнимых мировых стандартов наукометрии // *Конституционное и муниципальное право*. № 4. С. 74–80.
- Большеротов А.Л. (2019). Анализ проблем современной наукометрии и методика ее совершенствования // *Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 6. Техника*. Т. 9, № 2. С. 92–100.
- Дадалко А. (2018). Теоретические и практические аспекты наукометрии для повышения публикационной активности в сфере образования // *Экономика и управление: проблемы, решения*. Т. 5, № 12. С. 139–146.
- Дементьев В.Е. (2019). Экономические журналы: специализация против наукометрии // *Журнал Новой экономической ассоциации*. Т. 44, № 4. С. 238–244. DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-12.
- Еникеева А., Стерлигов И. (2016). Псевдонаучные журналы: выявление и борьба с ними (опыт НИУ ВШЭ). Москва: НИУ ВШЭ. <https://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/20160518-10-Sterligov.pdf>.
- Жмудь В.А. (2020). Об источниках и результатах хищных журналов и хищных издателей: язычество в науке // *Автоматика и программная инженерия*. Т. 34, № 4. С. 27–47. DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-12.
- Задорожнюк И.Е., Садчиков С.М. (2018). Российские вузы в отечественных и международных рейтингах: от обезличенности наукометрии к оценке качества развития // *Социологическая наука и социальная практика*. Т. 6, № 1 (21). С. 71–83. DOI: 10.19181/snsp.2018.6.1.5738.
- Кириллова О.В. (2019). О мерах, направленных на развитие и поддержку российских научных журналов, повышение их авторитета и достижение международного признания // *Научный редактор и издатель*. Т. 4, № 3–4. С. 126–130. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-126-130>.
- Кириллова О.В., Кулешова А.В. (2016). Этика публикаций российских авторов и журналов: реалии, соблюдение, потери // *Электронные научные и образовательные ресурсы: создание, продвижение и использование: 4-я международная конференция НЭИКОН. Эшторил, Португалия, 24–30 сентября*. <https://ru.readkong.com/page/etika-publikaciy-rossijskih-avtorov-i-zhurnalov-realii-7078378>.
- Корело О.Н., Слук О.Г. (2020). Количественные метрики оценки научной деятельности в современной наукометрии // *Научные труды Республиканского института высшей школы. Исторические и психолого-педагогические науки*. № 20-1. С. 46–53.
- Крулев А.А. (2019). Роль наукометрии в стратегическом планировании научной деятельности // *Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы*. № 1. С. 21–26.

- Крулев А.А. (2021). Перспективные аналитические инструменты для наукометрии // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. № 7. С. 9–13. DOI: 10.36535/0548-0019-2021-07-2.
- Лаврик О.Л., Плешакова М.А., Калюжная Т.А. (2019). Использование библиометрических методов для анализа связи между доступными информационными ресурсами и публикационной активностью ученых // Научные и технические библиотеки. № 3. С. 85–96. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-3-85-96>.
- Михайлов О.В. (2018). Феномен «мусорных» журналов как прямое следствие коммерциализации науки // Социология науки и технологий. Т. 9, № 2. С. 56–70. DOI: 10.24411/2079-0910-2018-10004.
- Московкин В.М. (2021). Квартильный индекс в наукометрии // Научно-техническая информация. Серия 2. Информационные процессы и системы. № 8. С. 1–4. <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/44267>.
- Петрунин Ю.Ю. (2020). Безопасность цифровых технологий: новое предметное поле в фокусе наукометрии // Сборник научных трудов Новосибирского государственного технического университета. Т. 97, № 1-2. С. 127–148. <http://dx.doi.org/10.17212/2307-6879-2020-1-2-127-148>.
- Привалова В.М. (2018). Обзор открытого информационного контента по проблемам науковедения / наукометрии, качеству публикаций и формату академического письма // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. Т. 20, № 6. С. 5–11.
- Рубинштейн А.Я., Бураков Н.А. (2021). Экономические журналы в оптике наукометрии // Журнал Новой экономической ассоциации. Т. 50, № 2. С. 205–215. DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-13.
- Салтыкова М.В. (2020). Предотвращение манипуляций цитированиями: актуальные проблемы наукометрии // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. Т. 31, № 1. С. 157–162.
- Сорочайкин А.Н. (2021). Философия и философы России в эпоху наукометрии // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. Т. 21, № 6. С. 93–97. DOI: 10.36979/1694-500X-2021-21-6-93-97.
- Спасенников В.В., Сканцев В.М., Молчанова Н.В. (2022). Публикационная активность и продуктивность преподавателей в зеркале наукометрии // Эргодизайн. Т. 15, № 1. С. 55–65.
- Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. (2020). Научная среда и публикационная активность: риски библиометрических оценок // Культура: теория и практика. № 2 (35). С. 11.
- Шумков Е.А. (2019). Проблемы наукометрии // Научные труды КубГТУ: электронный сетевой политематический журнал. № 3. С. 246–255.
- Grudniewicz A., Moher D., Cobey K.D. (2019). Predatory journals: No definition, no defence. *Nature*, vol. 576, pp. 210–212. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>
- Kinde A.A. (2021). Avoiding predatory journals and publishers: A cross-sectional study. *European Science Editing*, vol. 47, pp. 1–7. DOI: 10.3897/ese.2021.e54523
- Kirillova O.V., Zeldina M.M., Shvartsman M.E. (2019). Academic journals: Selection methods for public support in Russia. *European Science Editing*, vol. 45, no. 1, pp. 6–10. DOI: 10.20316/ESE.2019.45.18016
- Sterligov I., Savina T.F. (2016). Riding with the metric tide: 'Predatory' journals in Scopus. *Higher Education in Russia and Beyond*, no. 1(7), pp. 9–12.

### References

- Abalkina A.A. (2019). Tolerance to plagiarism in the Russian scientific community. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika / Science Management: Theory and Practice*, vol. 1, no. 2, pp. 164–176. DOI: <https://doi.org/10.19181/sntp.2019.1.2.10>. (in Russ.)
- Abalkina A.A. (2021). How to avoid hijacked journals? Recommendations for journals and authors. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika / Science Management: Theory and Practice*, vol. 3, no. 3, pp. 183–192. <https://doi.org/10.19181/sntp.2021.3.3.9>. (in Russ.)
- Arshinova V.V., Gubin O.I., Ionov A.A. (2018). Academic reputation of universities in the focus of international scientometry. *Alma Mater (Vestnik vysshey shkoly) / Alma Mater (Higher School Herald)*, no. 5, pp. 5–10. <https://doi.org/10.20339/AM.05-18.005>. (in Russ.)
- Bobrova N.A. (2022). Seven years at gunpoint of imaginary world standards of scientometrics. *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo / Constitutional and Municipal Law*, no. 4, pp. 74–80. (in Russ.)
- Bolsherotov A.L. (2019). Analysis of the problems of modern scientometrics and methods of its improvement. *Vestnik Grodnenskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Yanki Kupaly. Seriya 6. Tekhnika / Vestnik of Yanka Kupala State University of Grodno*, vol. 9, no. 2, pp. 92–100. (in Russ.)
- Dadalko A. (2018). Theoretical and practical scientific aspects for improving publication activity in the sphere of education. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya / Economics and Management: Problems, Solutions*, vol. 5, no. 12, pp. 139–146. (in Russ.)
- Dementiev V.E. (2019). Economic journals: Specialization against scientometrics. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii / The Journal of the New Economic Association*, vol. 44, no. 4, pp. 238–244. DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-12. (in Russ.)
- Enikeeva A., Sterligov I. (2016). *Pseudo-scientific journals: Identifying and combating them (experience of NRU HSE)*. Moscow: HSE Publishing house. <https://conf.neicon.ru/materials/15-Domestic0516/20160518-10-Sterligov.pdf>. (in Russ.)
- Zhmud V.A. (2020). On the sources and results of predatory magazines and predatory publishers: Paganism in science. *Avtomatika i programmnaya inzheneriya / Automatics & Software Engineering*, vol. 34, no. 4, pp. 27–47. DOI: 10.31737/2221-2264-2019-44-4-12. (in Russ.)

- Zadorozhnyuk I.E., Sadchikov S.M. (2018). Russian universities in domestic and international ratings: From the fungibility of scientometrics to the evaluation of development quality. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika / Sociological Science and Social Practice*, vol. 6, no. 1(21), pp. 71–83. DOI: 10.19181/snsr.2018.6.1.5738. (in Russ.)
- Kirillova O.V. (2019). On measures aimed at supporting Russian scholarly journals for increased credibility and international recognition. *Nauchnyy redaktor i izdatel' / Science Editor and Publisher*, vol. 4, no. 3-4, pp. 126–130. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-126-130>. (in Russ.)
- Kirillova O.V., Kuleshova A.V. (2016). Publication ethics of Russian authors and journals: Realities, observance, losses. In: *Electronic scientific and educational resources: Creation, promotion and use*. The 4th NEICON Int. conf. Estoril, Portugal, September 24–30. <https://ru.readkong.com/page/etika-publikaciy-rossijskih-avtorov-i-zhurnalov-realii-7078378>. (in Russ.)
- Korelo O.N., Sluka O.G. (2020). Quantitative metrics of assessment scientific activity in modern scientometrics. *Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshey shkoly. Istoricheskie i psikhologo-pedagogicheskie nauki / Scientific works of the Republican Institute of Higher Education. Historical and psychological-pedagogical Sciences*, no. 20-1, pp. 46–53. (in Russ.)
- Kruev A.A. (2019). The role of scientometrics in strategic planning of scientific activity. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty / Scientific and Technical Information. Series 1: Organization and Methodology of Information Work*, no. 1, pp. 21–26. (in Russ.)
- Kruev A.A. (2021). Promising analytical tools for scientometry. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty / Scientific and Technical Information. Series 1: Organization and Methodology of Information Work*, no. 7, pp. 9–13. DOI: 10.36535/0548-0019-2021-07-2. (in Russ.)
- Lavrik O.L., Pleshakova M.A., Kalyuzhnaya T.A. (2019). Applying bibliometric methods to analyze relation between available information resources and scientists' publication activity. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki / Scientific and Technical Libraries*, no. 3, pp. 85–96. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-3-85-96>. (in Russ.)
- Mikhailov O.V. (2018). Phenomenon of "garbage" journals as a direct effect of science commercialization. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii / Sociology of Science and Technology*, vol. 9, no. 2, pp. 56–70. DOI: 10.24411/2079-0910-2018-10004. (in Russ.)
- Moskovkin V.M. (2021). Quartile index in scientometrics. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 2. Informatsionnye protsessy i sistemy / Scientific and Technical Information. Series 2: Information Processes and Systems*, no. 8, pp. 1–4. <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/44267>. (in Russ.)
- Petrinin Yu.Yu. (2020). Digital security: A new subject field in the focus of scientometrics. *Sbornik nauchnykh trudov Novosibirskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta / Collection of Scientific Papers of the Novosibirsk State Technical University*, vol. 97, no. 1-2, pp. 127–148. <http://dx.doi.org/10.17212/2307-6879-2020-1-2-127-148>. (in Russ.)
- Privalova V.M. (2018). Review of open information content on issues: Science / scientometrics, quality of publications and the format of academic writing. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki / Izvestiya of the Samara Science Centre of the Russian Academy of Sciences. Social, Humanitarian, Medicobiological Sciences*, vol. 20, no. 6, pp. 5–11. (in Russ.)
- Rubinstein A.Ya., Burakov N.A. (2021). Economic journals in the optics of scientometrics. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii / The Journal of the New Economic Association*, vol. 50, no. 2, pp. 205–215. DOI: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-13. (in Russ.)
- Saltykova M.V. (2020). Prevention of citation manipulations: Actual problems of scientometrics. *GosReg: gosudarstvennoe regulirovanie obshchestvennykh otnosheniy / GosReg: State Regulation of Public Relations*, vol. 31, no. 1, pp. 157–162. (in Russ.)
- Sorochaikin A.N. (2021). Philosophy and philosophers of Russia in the age of scientometrics. *Vestnik Kyrgyzsko-Rossiyskogo Slavyanskogo universiteta / Herald of KRSU*, vol. 21, no. 6, pp. 93–97. DOI: 10.36979/1694-500Kh-2021-21-6-93-97. (in Russ.)
- Spasennikov V.V., Skantsev V.M., Molchanova N.V. (2022). Publication activity and productivity of teachers in the mirror of scientometrics. *Ergodizayn / Ergodesign*, vol. 15, no. 1, pp. 55–65. (in Russ.)
- Tsvetkova V.A., Mokhnacheva Yu.V. (2020). Scientific environment and publication activity: Risks of bibliometric estimates. *Kultura: teoriya i praktika / Culture: Theory and Practice*, no. 2(35), pp. 11. (in Russ.)
- Shumkov E.A. (2019). Problems of scientometrics. *Nauchnye trudy KubGTU / Scientific Works of KubGTU*, no. 3, pp. 246–255. (in Russ.)
- Grudniewicz A., Moher D., Cobey K.D. (2019). Predatory journals: No definition, no defence. *Nature*, vol. 576, pp. 210–212. <https://doi.org/10.1038/d41586-019-03759-y>
- Kinde A.A. (2021). Avoiding predatory journals and publishers: A cross-sectional study. *European Science Editing*, vol. 47, pp. 1–7. DOI: 10.3897/ese.2021.e54523
- Kirillova O.V., Zeldina M.M., Shvartsman M.E. (2019). Academic journals: Selection methods for public support in Russia. *European Science Editing*, vol. 45, no. 1, pp. 6–10. DOI: 10.20316/ESE.2019.45.18016
- Sterligov I., Savina T.F. (2016). Riding with the metric tide: 'Predatory' journals in Scopus. *Higher Education in Russia and Beyond*, no. 1(7), pp. 9–12.



**Информация об авторах****Information about the authors****Смирнов Евгений Николаевич**

Доктор экономических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой мировой экономики и международных экономических отношений. **Государственный университет управления**, г. Москва, РФ. E-mail: smirnov\_en@mail.ru

**Лукьянов Сергей Александрович**

Доктор экономических наук, профессор РАН, заведующий кафедрой мировой экономики и международных экономических отношений. **Государственный университет управления**; старший научный сотрудник, **Московский государственный институт международных отношений (МГИМО) МИД РФ**, г. Москва, РФ. E-mail: s.lukyanov@mail.ru

**Evgeny N. Smirnov**

Dr. Sc. (Econ.), Professor, Deputy Head of World Economy and International Economic Relations Dept. **State University of Management**, Moscow, Russia. E-mail: smirnov\_en@mail.ru

**Sergey A. Lukyanov**

Dr. Sc. (Econ.), Professor of the RAS, Head of World Economy and International Economic Relations Dept. **State University of Management**; Senior Researcher. **MGIMO University**, Moscow, Russia. E-mail: s.lukyanov@mail.ru