

DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-5-3

EDN: FYNJRR

JEL Classification: D85, G34, L26

Структурные элементы и результативность систем управления предпринимательской деятельностью корпораций

И.Н.Ткаченко¹, М.А. Метелева²¹Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, РФ²Институт научных исследований проблем управления, г. Кемерово, РФ

Аннотация. Отставание российской экономики по темпам инновационного роста от наиболее развитых стран требует поиска релевантных подходов к управлению социально-экономическими системами для сохранения их конкурентоспособности и устойчивого развития. Крупные корпорации обладают значимым ресурсным потенциалом и публичным весом, в связи с чем необходимо совершенствовать управление их предпринимательской деятельностью, являющейся импульсом инновационного развития. Статья посвящена диагностике качественного состояния систем управления предпринимательской деятельностью крупных корпораций и оценке их инновационной результативности. Методологическую базу исследования составили теории корпоративного управления и менеджмента. Методы работы включают качественный, регрессионный и сравнительный анализ. Информационную базу составили данные 160 корпораций рейтинга ТОП-600 RAEX (2023 г.), представляющих 21 отрасль промышленности, а также данные Федеральной службы государственной статистики и Всероссийской системы данных о компаниях и бизнесе «За честный бизнес» за 2010–2022 гг. В результате исследования идентифицированы 19 элементов системы управления предпринимательской деятельностью крупных корпораций (наличие центра научных разработок, поддержка стартапов, приверженность концепции открытых инноваций, корпоративный венчурный фонд и т. п.) и оценена интенсивность их применения в отраслевом разрезе. Кроме того, не обнаружена статистическая связь между показателями деятельности многих корпораций и объемом отгруженной инновационной продукции. Таким образом, выявлено отсутствие инновационной результативности систем управления предпринимательской деятельностью большого числа корпораций, что требует дальнейшего исследования их качественного состояния.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность; система управления; корпоративное управление; корпорации; инновации; результативность.

Информация о статье: поступила 18 мая 2024 г.; доработана 16 августа 2024 г.; одобрена 5 сентября 2024 г.

Ссылка для цитирования: Ткаченко И.Н., Метелева М.А. (2024). Структурные элементы и результативность систем управления предпринимательской деятельностью корпораций // Управленец. Т. 15, № 5. С. 38–55. DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-5-3. EDN: FYNJRR.

Structural elements and performance of entrepreneurial management systems at large corporations

Irina N. Tkachenko¹, Marina A. Meteleva²¹Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia²Institute for Management Research, Kemerovo, Russia

Abstract. The Russian economy is currently lagging behind developed nations in terms of innovation, which necessitates adopting relevant approaches to managing socio-economic systems to keep them competitive and ensure their sustainable development. Large corporations have significant resource potential and social power, which makes it relevant to improve management of their entrepreneurial activity that stimulates innovation development. The paper aims to judge the quality of entrepreneurial management systems at large corporations and evaluate their innovation performance. Corporate governance theory and management theory constitute the methodological framework of the study. The research methods used are qualitative, regression and comparative analysis. The empirical data are obtained from 160 corporations included in 2023 RAEX-600 Ranking and representing 21 industrial sectors, as well as data from the RF Federal State Statistics Service and the All-Russia data system on companies and business "For Honest Business" for the period of 2010–2022. The study identifies 19 elements of the entrepreneurial management system at large corporations, e.g., the presence of an R&D center, startup support, commitment to open innovation, a corporate venture fund, etc., and assesses how intensively they are used across industries. As for the innovation performance of the system under review, no statistical relationship was observed between performance indicators of many corporations and the volume of shipped innovative products. Thus, the research reveals that entrepreneurial management systems at a large number of corporations lack innovation performance, which requires further research into their quality.

Keywords: entrepreneurial activity; management system; corporate governance; corporations; innovation; performance.

Article info: received May 18, 2024; received in revised form August 16, 2024; accepted September 5, 2024

For citation: Tkachenko I.N., Meteleva M.A. (2024). Structural elements and performance of entrepreneurial management systems at large corporations. *Upravlenets/The Manager*, vol. 15, no. 5, pp. 38–55. DOI: 10.29141/2218-5003-2024-15-5-3. EDN: FYNJRR.

ВВЕДЕНИЕ

Инновационная волна экономического развития, ожидаемая с приходом шестой промышленной революции, начало которой датировано 2011 г., до сих пор не проявила своей созидательной мощи. Горизонт 2030 г. не стал исключением. В Концепции технологического развития на период до 2030 г.¹ утверждается, что наряду с прочими внутренними и внешними причинами отставание российской экономики по темпам инновационного роста от наиболее развитых стран обусловлено низкой мотивацией компаний и корпораций к исследованиям и технологическим инновациям. В связи с этим актуально исследование проблемы управления предпринимательской деятельностью корпораций, являющейся основой инновационной модели корпоративного развития.

Обладая мощным ресурсным потенциалом, крупные корпорации выступают источником венчурного капитала, основой инновационной инфраструктуры, генератором и аккумулятором специальных знаний. Вместе с тем в научной литературе весомой является позиция о большей эффективности в организации инновационной деятельности предприятий малых форм по сравнению с крупными компаниями. Например, в результате обращения к базе данных российской электронной библиотеки eLibrary, интегрированной с РИНЦ, по ключу «инновации корпораций» найдено 1 213 связанных с этой тематикой научных публикаций, по ключу «инновации малого бизнеса» – 2 262².

Отмечая особую роль предприятий малых форм в развитии инновационных процессов, авторы ряда исследований указывают на необходимость кооперации малых и средних предприятий (МСП) с крупными корпоративными структурами, так как, несмотря на меры государственной поддержки, темпы развития МСП остаются низкими [Соколова, Беляев, Варакина, 2017; Версоцкий, Куприн, 2019; Зайчикова, Поздеева, 2023]. Постепенно распространяется мнение о ведущей роли крупных корпораций в ускорении динамики инновационных принципов хозяйствования, включая исследования, не подтверждающие на практике наличие у малых форм бизнеса высокой предпринимательской способности [Орехова, Кислицын, 2019].

В современном мире развитие корпораций заключается не только в росте экономической эффективности за счет увеличения доходов и снижения издержек, но также в усилении общественного и властного веса, коммерциализации репутационных преимуществ, приверженности глобальным трендам современной парадигмы развития общества – целям устойчивого развития, политике корпоративной социальной от-

ветственности, инкорпорированию и адаптации ESG-принципов в стратегии развития [Плотников, 2021]. Корпорации в условиях непрогнозируемых изменений внешней среды, кризиса привлечения инвестиций для обеспечения необходимого уровня конкурентоспособности активизируют инновационные процессы и примеряют на себя образ хозяйственного поведения, характерный для субъектов предпринимательства [Smolander, Rossi, Pekkola, 2021]. Кроме того, ресурсный потенциал корпораций обеспечивает им центральную роль в процессах инициирования и реализации инновационных идей, создания предпринимательских сетей, являющихся эффективной организационной формой стратегического взаимодействия участников инновационных процессов в информационной парадигме развития экономики [Кастельс, 2000].

Возможно, изменение конфигурации на поле инновационной деятельности, в которой ведущую позицию займут крупные корпорации, станет механизмом интенсификации инновационных процессов в национальной экономике. Сетевые стратегические альянсы, создаваемые крупными корпорациями с привлечением широкого круга акторов, способны реализовать концепцию общих ценностей и решить концептуальную задачу «создания ценности для устойчивого развития с учетом интересов широкого круга стейкхолдеров и их вклада в приращение данной ценности» [Ткаченко, 2022, с. 123].

Цель исследования – диагностика качественного состояния систем управления предпринимательской деятельностью крупных корпораций и оценка их инновационной результативности. Для ее достижения решены следующие задачи:

- идентифицированы элементы систем управления предпринимательской деятельностью крупных корпораций и оценена интенсивность их применения в отраслевом разрезе;
- на основе метода регрессионного анализа проведена оценка инновационной результативности систем управления предпринимательской деятельностью крупных корпораций.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результативность любой деятельности зависит от качества проектирования систем управления. Система управления в общем виде представляет собой единство управляемой и управляющей систем и связей между ними. Взаимодействие участников любой системы, то есть направление и характер связей, регламентируется совокупностью процедур и правил, представляющих механизм ее функционирования, а также процедурами принятия управленческих решений, определяемыми более узким понятием «механизм управления» [Бурков, Новиков, Щепкин, 2009, с. 2; Но-

¹ Концепция технологического развития на период до 2030 г.: распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р.

² Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. <https://www.elibrary.ru/>.

виков, 2019, с. 27]. Д.А. Новиков [2011, с. 93] отмечает, что иногда механизмы управления называют инструментами управления. Однако исходя из лингвистического толкования слова «инструмент» как способа, средства непосредственного воздействия, применимого для достижения чего-либо¹, целесообразным представляется его понимание в качестве средства управления – орудия реализации на объекте управления воздействий, переданных от субъекта к объекту посредством механизма управления.

Отличительными признаками механизмов и инструментов функционирования и управления, по которым они могут быть отнесены к системе управления предпринимательством, является принадлежность к процессам, формирующим отношения инновационной экономики в ракурсе экономики знаний. В связи с этим мы определяем предметом исследования процессы, соответствующие отличительным признакам предпринимательства: креативности – мотивированности к постоянному поиску новых идей; инновационности – способности к созданию и распространению новшеств; информациональности – готовности к генерированию и обмену информацией и знаниями, в том числе в глобальном масштабе; обоснованной рискованности – способности к гибкому реагированию на вызовы в неопределенной среде и созданию положительного имиджа для венчурных инвесторов [Amit et al., 1993; Метелева, 2020, с. 57].

Инновационная деятельность предприятия включает НИОКР, финансовую и коммерческую деятельность, которая приводит к созданию ранее неизвестных продуктов или бизнес-процессов², то есть инновационная деятельность обеспечивает жизненный цикл каждой инновации, начинающийся в сфере НИОКР. Вместе с тем новаторские идеи могут генерироваться не только в области НИОКР, но и в процессах снабжения, производства, управления, технологического обеспечения, сбыта и т. п. По нашему мнению, предпринимательство как новаторство и аккумулярование знаний является частью всех процессов на предприятии, а предпринимательскую деятельность следует рассматривать как процесс, способствующий формированию специальных условий для творчества.

Идентификация элементов системы управления предпринимательской деятельностью корпораций является аналитическим этапом, помогающим определить связи корпораций в рамках механизмов функционирования и управления в процессе формирования методологии проектирования предпринимательских сетей крупных корпораций. Вопросам

теории и методологии проектирования предпринимательских сетей в территориальном ракурсе был посвящен ряд наших работ [Ткаченко, Метелева, 2021; Tkachenko, Meteleva, 2022]. В них основным критерием «вхождения» акторов – стейкхолдеров территорий Арктической зоны РФ в сетевые предпринимательские отношения выступает сетевой предпринимательский потенциал, который оценивается по степени «полезности» акторов для сети – степени обладания предпринимательскими качествами или ресурсами, способствующими их развитию [Krueger Jr., Brazeal, 1994; Thompson, 2004; Татаркин, Новикова, 2015; Aparicio, Urbano, Stenholm, 2021]. Мы предприняли попытку идентифицировать элементы системы управления предпринимательской деятельностью в разрезе отдельных корпораций. Таким образом, от среднего уровня абстрагирования в рамках дискретно-событийного моделирования сетевых потенциалов территорий мы переходим к конкретизации поведения объектов, ориентируясь на принципы агент-ориентированного моделирования – автономию действий агентов, неоднородность подходов к принятию решений, ограничения в макроусловиях и функциональном пространстве агентов [Макаров, Бахтизин, 2009, с. 13, 16; Fierro, Cano, Garcia, 2020].

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Идентификация элементов системы управления предпринимательской деятельностью корпораций.

В рамках идентификации элементов системы управления предпринимательской деятельностью корпораций мы имеем дело с внутренними и внешними условиями, в которых корпорация реализует инновации. Данные условия зависят от характеристик инновационной системы – комплекса институционального окружения участника инновационного процесса. Различают международные, национальные (НИС), региональные (РИС) и корпоративные (КИС) инновационные системы. С позиций предприятия выделяют внутреннюю, внешнюю микро- и внешнюю макросреду [Нурулин, 2019, с. 38; Бажанова, Кувшинов, 2019, с. 111]. Подходы к формированию состава элементов, их показателей и к оценке эффективности НИС и РИС широко представлены в научной литературе [Пилясов, 2011; Иванова, 2012; Li et al., 2023; Tartaruga, Sperotto, Carvalho, 2023].

Исследований в области КИС значительно меньше по сравнению с НИС и РИС, количество публикаций по этим ключам в базе данных eLibrary следующее: НИС – 14 977, РИС – 14 260, КИС – 2 270³. Вместе с тем Т.Г. Попадюк [2020], рассматривая КИС как совокупность внутренних экономических субъектов, видов деятельности, ресурсов, институтов и связей между ними, отмечает, что стратегической функцией КИС яв-

¹ Кузнецов С.А. (ред.) (2000). Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург: Норинт.

² Федеральная служба государственной статистики. ФФСН № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации». https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/innov_po.pdf.

³ Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. <https://www.elibrary.ru/>.

ляется системное снижение рисков инновационной деятельности, а также создание благоприятных условий для эффективной организации все более открытых для внешней среды инновационных процессов на предприятии. При этом КИС, будучи элементом внутренней среды, должна «притягивать» благоприятные ресурсы внешней среды, консолидируя интересы всех заинтересованных сторон [Попадюк, 2020, с. 81; Harris, 2021].

По локализации инновационных процессов в системе предприятия выделяют инновации: технологические, производственные, экономические, торговые, социальные и инновации в области управления

[Агарков Кузнецова, Грязнова, 2011; Menter et al., 2023]. Определяя предпринимательство как неотъемлемую, основополагающую функцию инновационного процесса, заключающуюся в генерировании «взрывных» идей и формировании массива знаний, мы установили для идентификации элементов системы управления состав элементов КИС, которые способствуют развитию ее предпринимательских «способностей» (табл. 1).

Анализ данных из открытых источников (сайтов корпораций) о применении в практике управления тех или иных механизмов и инструментов позволяет сделать выводы о наличии на предприятии систе-

Таблица 1 – Элементы системы управления предпринимательской деятельностью корпораций и сферы их локализации
Table 1 – Elements of the entrepreneurial management system at large corporations and areas of their localization

Элемент	Предпринимательский эффект	Среда воздействия	Сфера локализации элемента
Стратегия/программа/политика/отчетность по ЦУР/ESG/KCO	Стратегическое принятие глобальных стандартов инновационного ведения бизнеса	Внутренняя	Управление
Стратегия/программа/политика/отчетность по инновационной деятельности	Стратегическое принятие национальных стандартов инновационного ведения бизнеса	Внутренняя	Управление
Орган управления ИД в системе корпоративного управления или в организационной структуре	Выделение инновационной деятельности в отдельный процесс	Внутренняя	Управление
Системы обучения сотрудников (центры/курсы/система наставничества)	Трансфер навыков и знаний внутри корпорации	Внутренняя	Социальная
Программы промышленного туризма/экскурсии для студентов и школьников	Просвещение – трансфер знаний во внешнюю среду, наращивание кадрового потенциала	Внешняя	Социальная
Центр научных разработок/лаборатории	Генерирование знаний во внутренней среде корпорации	Внутренняя	Научная, технологическая
Учебные центры/курсы/стажировки для внешних пользователей	Наращивание кадрового потенциала	Внешняя	Социальная
Программы/гранты для гражданского общества	Генерирование знаний во внешней среде корпорации	Внешняя	Экономическая
Просветительские программы, базы знаний, вебинары, блоги, музеи, корпоративные издания, библиотеки	Генерирование знаний во внутренней среде корпорации, трансфер во внешнюю среду	Внутренняя/внешняя	Экономическая
Организация открытых мероприятий (конференций/семинаров/олимпиад)	Трансфер знаний во внешнюю среду, трансфер информации из внешней среды	Внутренняя/внешняя	Экономическая
Работа экспертных сообществ (информационные платформы/экспертные материалы/интервью)	Трансфер знаний во внешнюю среду корпорации, формирование положительного инновационного имиджа	Внутренняя/внешняя	Экономическая
Приверженность концепции открытых инноваций – наличие на сайте корпорации инструментов коммуникации с потенциальными стартапами, новаторами	Взаимодействие с внешней предпринимательской средой	Внешняя	Научная, технологическая, производственная
Корпоративный венчурный фонд	Формирование внутренней и внешней предпринимательской среды	Внешняя	Технологическая, производственная, экономическая, социальная, управление
Наличие благотворительного фонда/программ/взаимодействие с благотворительными организациями	Развитие социального предпринимательства	Внешняя	Социальная

Окончание табл. 1
Table 1 (concluded)

Элемент	Предпринимательский эффект	Среда воздействия	Сфера локализации элемента
Поддержка стартапов	Рыночная реализация предпринимательской идеи	Внутренняя/внешняя	Технологическая, производственная, экономическая, социальная, управление
Наличие в открытом доступе информации/списка/реестра технологических партнеров	Формирование базы внешних контрагентов	Внешняя	Экономическая, производственная
Наличие инициативных творческих групп/поддержка рационализаторства/конкурсы/награды	Развитие человеческого капитала, генерирование знаний	Внутренняя	Технологическая, производственная, экономическая, социальная
Виртуальные инструменты взаимодействия с контрагентами – наличие на сайте инструментов (личный кабинет/интернет-магазин/торговая площадка)	Привлечение внешних поставщиков/покупателей	Внешняя	Торговая, производственная
Наличие на сайте аналитики и финансовой информации, ссылки на открытый источник информации	Формирование положительного инвестиционного имиджа корпорации	Внешняя	Экономическая (финансовая)

мы управления предпринимательской деятельностью или использовании отдельных несистемных элементов (по признаку инновационности, креативности, открытости, генерирования и обмена знаниями) и сформировать представление о качественном состоянии системы управления, а также о существующих или зарождающихся предпринимательских сетевых связях.

Оценка инновационной результативности систем управления предпринимательской деятельностью корпораций. Результативность применения декларируемых корпорациями механизмов и инструментов функционирования и управления отождествляется с их инновационной результативностью. Ее предлагается оценить на основе проверки гипотезы об отсутствии/наличии существенного статистического влияния показателей деятельности корпорации, связанной со сферами локализации данных механизмов и инструментов, на показатель инновационного результата отраслей промышленности с помощью множественной регрессии. Оценочными показателями здесь выступают коэффициенты регрессии:

$$IRI_j = b_{0j} + b_{1j}I_{nkj} + \dots + b_{kj}I_{nkj}$$

где IRI_j – инновационный результат j -й отрасли промышленности – объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг в отрасли; b_{0j} – свободный член уравнения; $b_{1j} \dots b_{kj}$ – коэффициенты регрессии показателей деятельности $1 \dots k$ корпораций, входящих в j -ую отрасль, – инновационная результативность предпринимательской деятельности корпораций; I_{nkj} – n -й показатель деятельности $1 \dots k$ корпораций, входящих в j -ую отрасль, связанный со сферами локализации элементов системы управления предпринимательской деятельностью; n – один из семи показателей: n

$= 1$ – NMA (non-material assets) – стоимость материальных активов; $n = 2$ – R&D (research and development) – результаты научных исследований и разработок; $n = 3$ – SP (salary payments) – платежи, связанные с оплатой труда; $n = 4$ – SR (sales revenue) – объем отгруженной продукции (выручка); $n = 5$ – MC (management costs) – управленческие расходы; $n = 6$ – IC (infrastructure costs) – стоимость основных средств; $n = 7$ – SHC (shareholder costs) – платежи, связанные с выплатой дивидендов.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Эксперимент проводился на массиве данных 160 корпораций рейтинга топ-600 RAEX (2023 г.) по объему выручки, представляющих 21 отрасль промышленности. В большинстве отраслей присутствуют топ-10 крупнейших корпораций, но для некоторых отраслей, где предприятия не вошли в топ-600, эта цифра меньше. В связи с отсутствием статистических данных об объемах отгруженных инновационных товаров, работ, услуг корпорации таких отраслей, как оптовая и розничная торговля, страхование, сфера развлечений, жилищно-коммунальное хозяйство, общественное питание, охранные услуги, коммерческая недвижимость, охранные и туристические услуги, не были включены в совокупность объектов исследования. Поскольку группы отраслей не всегда представлены одинаковым количеством корпораций, интенсивность применения механизмов и инструментов системы управления предпринимательской деятельностью представлена как среднее значение по отраслям (табл. 2).

Для оценки инновационной результативности системы управления предпринимательской деятельностью крупных корпораций по 7 показателям, характеризующим определенные сферы деятельности, сфор-

Таблица 2 – Интенсивность применения корпоративными механизмами и инструментов системы управления предпринимательской деятельностью
 Table 2 – The intensity of using the entrepreneurial management system's mechanisms and tools by corporations

Отрасль	Принятие ЦУР / КСО / ESG	Стратегия / программа инновационного развития	Специальный орган управления инновациями	Центр обучения сотрудников	Центр научных разработок	Учебные центры / курсы / стажировки для внешних пользователей	Программы / гранты для гражданского общества	Промышленный туризм	Просветительские программы / базы знаний	Открытые мероприятия / митапы / конференции
ИКТ	0,3	1,00	0,1	0,4	0,8	0,9	0,0	0,1	0,6	0,6
Платежный сервис	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0
Интернет-сервис	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5
Нефтяная и нефтегазовая отрасли	0,9	0,3	0,3	0,4	0,6	0,6	0,1	0,0	0,1	0,1
Черная металлургия	0,8	0,2	0,1	0,7	0,2	0,0	0,3	0,6	0,3	0,4
Цветная металлургия	0,6	0,3	0,3	0,8	0,1	0,5	0,3	0,1	0,3	0,1
Химическая и нефтехимическая отрасли	0,3	0,3	0,2	0,6	0,7	0,3	0,3	0,1	0,6	0,6
Добыча драгоценных металлов и алмазов	0,5	0,5	0,0	0,8	0,8	0,5	0,0	0,0	0,8	0,3
Добыча угля	0,9	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная отрасли	1,0	0,4	0,2	0,6	0,2	0,4	0,2	0,0	0,4	0,4
Машиностроение отрасли	0,4	0,2	0,1	0,6	0,3	0,5	0,1	0,1	0,6	0,4
Строительство	0,5	0,0	0,0	0,2	0,3	0,4	0,0	0,1	0,2	0,3
Инжиниринг	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5	0,3	0,0	0,0	0,3	0,2
Сельское хозяйство смешанное	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Растениеводство	0,5	0,0	0,0	0,3	0,3	0,2	0,0	0,0	0,3	0,2
Пищевая промышленность	0,8	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	0,0	0,0	0,4	0,4
Фармацевтическая промышленность	0,6	0,0	0,3	0,4	0,7	0,3	0,3	0,0	0,4	0,6
Электроэнергетика	0,6	0,6	0,2	0,7	0,3	0,6	0,1	0,2	0,4	0,6
Телекоммуникации и связь	0,6	0,6	0,3	0,8	0,7	0,7	0,2	0,0	0,4	0,3
Транспорт и логистика	0,7	0,2	0,1	0,3	0,2	0,6	0,2	0,1	0,6	0,3
Производство строительных материалов минеральных	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	0,5
ИТОГО	11,9	4,6	2,3	9,5	7,4	9,5	2,3	2,6	8,3	7,2

Окончание табл. 2
Table 2 (concluded)

Отрасль	Сообщества экспертов (платформы / интервью)	Инструменты открытых инноваций	Технологические партнерства	Венчурный фонд	Благотворительные научно-просветительские программы / фонд	Стартапы внутренние / внешние	Инициативные центры сотрудников	Виртуальные инструменты взаимодействия	Аналитика и финансовая информация
ИКТ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	1,0	0,0
Платежный сервис	0,5	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5	0,5
Интернет-сервис	0,1	0,3	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,6	0,8
Нефтяная и нефтегазовая отрасли	0,0	0,3	0,1	0,1	0,4	0,0	0,0	0,9	0,6
Черная металлургия	0,3	0,3	0,0	0,0	0,3	0,1	0,3	0,3	0,4
Цветная металлургия	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6
Химическая и нефтехимическая отрасли	0,0	0,5	0,0	0,0	0,3	0,0	0,3	0,8	0,5
Добыча драгоценных металлов и алмазов	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,3	0,0
Добыча угля	0,0	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,6
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная отрасли	0,5	0,1	0,7	0,1	0,0	0,0	0,0	0,6	0,2
Машиностроение	0,1	0,0	0,4	0,0	0,1	0,1	0,0	0,4	0,6
Строительство	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2
Инжиниринг	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Сельское хозяйство смешанное	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,3
Растениеводство	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,1	0,1
Пищевая промышленность	0,1	0,1	0,6	0,0	0,3	0,0	0,0	0,6	0,4
Фармацевтическая промышленность	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,8	0,8
Электроэнергетика	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,2	0,1	0,9	0,7
Телекоммуникации и связь	0,2	0,2	0,3	0,0	0,3	0,0	0,1	0,7	0,5
Транспорт и логистика	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	1,0	0,5
Производство строительных материалов минеральных	2,6	3,0	5,0	0,5	3,7	0,6	2,0	12,0	8,9
ИТОГО	2,6	3,0	5,0	0,5	3,7	0,6	2,0	12,0	8,9

Примечание: красным и синим цветом выделены первые и вторые позиции соответственно по интенсивности применения элементов системы управления предпринимательской деятельностью в среднем по отрасли.

Источники: разработано на основе данных с официальных сайтов исследуемых корпораций (прил. А).

мированы данные за 13 периодов наблюдений – с 2010 по 2022 г., а также данные об объемах отгруженных инновационных товаров, работ, услуг по отраслям за тот же период. Рассчитаны статистические показатели множественной регрессии между объясняющими и зависимой переменной для анализируемых отраслей. Во внимание принимаются только результаты с уровнем значимости $p = 0,05$ как для уравнения, так и для коэффициентов регрессии (значимость $F \leq 0,05$, $p \leq 0,05$). Статистически незначимые коэффициенты в таблицу результатов не включаются, однако, если у корпорации есть затраты по определённому направлению деятельности, но статистически значимого влияния на зависимую переменную не обнаружено, данная позиция сохраняется в результатах и выделяется серым цветом для дальнейшего исследования. Результаты расчетов представлены в прил. Б.

Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы. В деятельности крупных корпораций наиболее распространенными элементами систем управления, направленными на развитие предпринимательского потенциала, выступают: инструментарий принятия стратегий устойчивого развития – ЦУР/ESG/KCO¹ [Bocken, Geradts, 2020; Chaparro-Banegas, Mas-Tur, Roig-Tierno, 2023], виртуального взаимодействия с поставщиками и покупателями, центры обучения сотрудников, учебные центры для внешних пользователей, инструменты предоставления аналитики и финансовой информации для акционеров. Интенсивность применения данных механизмов вполне объяснима их полезностью как для инновационно-прорывной, так и для классической модели управления, а приверженность концепциям устойчивого развития и информационной открытости часто является результатом регуляторного влияния. Активно применяют стратегии устойчивого развития предприятия деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной отрасли, смешанного сельского хозяйства, угледобычи, а также нефтяной и нефтегазовой промышленности. Стратегии/программы инновационного развития более всего используют корпорации отрасли ИКТ, а вот специальный орган управления инновационным развитием в корпоративной или организационной системе управления корпораций – явление не распространенное. В основном это научно-технические советы, комитеты по устойчивому развитию и изменению климата, а также такие практики, как центр стратегических инноваций ПАО «Ростелеком», центр инновационного развития АО «РЖД», комитет по стратегии, инвестициям и инновациям ПАО «Транснефть».

Отмечена высокая интенсивность использования таких механизмов, как просветительские программы / формирование баз знаний (8,3) и открытые мероприятия / конференции (7,2). В качестве инструментов генерирования новых знаний выступают, в частности, такие проекты: подкаст «Доставка инноваций» на сайте компании ООО «Т1», книгоиздательский проект – энциклопедия «Металлургия и время» Выксунского металлургического завода, инженерная школа Forbes ПАО ГМК «Норникель», пресс-центр «Популярно о нефтехимии» ПАО «Сибур», образовательный проект «Академические недели» ПАО «ФосАгро», научные публикации сотрудников АО «Биокад», медиатека АО «Нижфарм», музей развития электрических сетей ПАО «Россети» Московского региона, конкурс фундаментальных исследований ООО «РЖД» и другие проекты. Отдельно анализируется интенсивность использования механизма «работа экспертных сообществ» (экспертные информационные платформы/материалы/интервью), который, однако, не получил широкой приверженности менеджмента (2,6).

Интенсивность применения корпорациями механизма внедрения концепции открытых инноваций невысока (3,0). Основным инструментом механизма является система одного окна для подачи стартапами заявок на реализацию инновационных идей по направлениям, объявленным в качестве интересов корпорации. Наиболее системной представляется практика ПАО «Северсталь», где создана экосистема открытых инноваций, включающая: технопарк, обеспечивающий доступ стартапов к промышленному оборудованию, венчурный фонд Severstal Ventures, экспертную сеть для обсуждения идей, инновационное партнерство – челленджи, партнерство по цифровым решениям Digital Bussines. В ПАО «ТМК» создан специальный сайт «Инновационные решения для ТМК».

Механизмом, который свидетельствует об ориентации предпринимательской экосистемы корпораций на наращивание внутренних ресурсов экономики знаний, является собственный центр научных разработок в любой организационной форме. В ПАО «Газпром» таковым выступает премия ПАО «Газпром» в области науки и техники; ПАО НК «Роснефть» располагает корпоративным научно-проектным комплексом из 29 институтов; в структуре ПАО «Татнефть» действует научно-технический центр и 8 R&D-центров; в группе «Еврохим» – проект «ПРОкачай сою!», программа НИОКР по улучшению удобрений и «цифровой химии»; в ПАО «Сибур» – НИ «Центр Сибур ПолиЛаб», разрабатывающий продукцию, разбавленную пластиком, – Vivilen; в ПАО «Норникель» – ООО «Институт Гипроникель», R&D-подразделение «Цифровая лаборатория» в партнерстве со Сколково, высокотехнологичное подразделение экспертной поддержки «Норникель Спутник», компания информационной безопасности «Норникель Сфера» и множество других научных центров

¹ ЦУР – цели в области устойчивого развития; ESG – (E – environment, S – social, G – government) – экологическое, социальное и корпоративное управление; КСО – корпоративная социальная ответственность.

и проектов. Основная деятельность 80 % корпораций отрасли ИКТ организована непосредственно как деятельность научных центров, 20 % ИТ-компаний опираются на разработки партнеров.

Активней всех информацию о существующих на предприятии технологических партнерствах в открытый доступ предоставляют 70 % крупнейших корпораций машиностроительной отрасли и 60 % – фармацевтической [O'Connor, Lowry, Treiblmaier, 2020].

Передовым инструментом интеграции корпораций с внешней предпринимательской средой является учреждение корпоративного венчурного фонда (КВФ) [Rijnsoever, Eveleens, 2021]. Их всего пять в российской практике: Severstal Ventures – ПАО «Северсталь», Sistema Venture Capital (Sistema VC) – АФК «Система», Beeline Ventures – ПАО «Вымпелком – Коммуникации», MTS Startup Hub – ПАО «МТС». Компания HeadHunter в настоящее исследование не входит, однако ей принадлежит КВФ HeadHunter Ventures. Деятельность венчурных фондов является предметом отдельного исследования.

Наличие корпоративных благотворительных фондов (КБФ) представляется эффективным инструментом реализации социальных инноваций. Механизмы КБФ есть у таких корпораций, как ПАО «Трубная металлургическая компания» – КБФ «Синара», АО «Объединенная металлургическая компания» – КБФ «ОМК-Участие», ПАО ГМК «Норникель» – БФ В. Потанина, ООО «Сибантрацит» – фонд «Сибантрацит Содействие», АО «ДСК Автобан» – БФ «Мы вместе», ПАО АФК «Система» – БФ «Система». Многие корпорации реализуют совместные проекты с независимыми фондами. Коэффициент использования инструмента по полученным данным небольшой, так как в расчет принимались только фонды, в какой-либо степени ориентированные на благотворительность в сфере образования, просвещения, профориентации.

Инициативные центры сотрудников как механизмы инициирования их творческой деятельности активно используются в отрасли интернет-сервисов, которая, как и отрасль ИКТ, ориентирована на сосредоточение креативных процессов во внутренней среде.

Таким образом, проанализировав механизмы и инструменты функционирования и управления предпринимательской деятельностью, о применении которых крупные корпорации заявляют в открытом доступе на своих сайтах, можно сделать вывод, что они декларируют приверженность практически одинаковому набору механизмов и инструментов, которые можно отнести к системе управления предпринимательской деятельностью, с небольшими проявлениями отраслевой специфики.

Согласно прил. Б для большинства крупных корпораций регрессионный анализ показал отсутствие влияния их предпринимательской деятельности на создание инновационного продукта в соответствующих

отраслях промышленности. Связи не подтвердились на уровне статистической значимости модели или коэффициентов. Это может быть свидетельством следующих событий: заявления корпораций о применении механизмов функционирования и управления, влияющих на инновационную результативность, являются формальными – в действительности механизмы не работают; все или подавляющая доля ресурсов корпорации используются для поддержания классического типа управления бизнесом, не имея целью создание прорывных идей; заявленные механизмы не способствуют созданию непосредственно инновационного продукта, а формируют условия, влияющие на результат косвенно, и не поддаются оценке в рамках предложенного подхода; механизмы внедрены недавно и не успели повлиять на инновационную результативность отрасли; на предприятии отсутствует полноценная система управления предпринимательской деятельностью, вне которой декларируемые отдельные элементы системы нерезультативны.

Вместе с тем для значительного числа корпораций анализ той же модели показал наличие статистически значимых связей между исследуемыми переменными. Лидер по показателю сетевого предпринимательского потенциала в территориальном разрезе – ПАО ГМК «Норникель» [Метелева, 2022] – в отраслевом разрезе также демонстрирует высокий показатель в части инновационной результативности, связанной с НИиР. Для периода 2010–2022 гг. логична ситуация с высоким научно-исследовательским потенциалом и его значительным влиянием на инновационный результат корпораций фармацевтической промышленности. Высокую инновационную результативность предпринимательской деятельности демонстрируют корпорации из сфер информационных технологий, телекоммуникации и связи, инжиниринга. Данные корпорации могут рассматриваться в качестве «опорных» акторов при дальнейшем проектировании сетевых предпринимательских альянсов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с тем, что крупные корпорации обладают мощным ресурсным потенциалом в качестве источников венчурного капитала, инновационной инфраструктуры и специальных знаний, усиливается их роль в формировании инновационной модели корпоративного развития и ускорении темпов инновационного роста экономики. Вместе с тем отставание инновационного развития российской экономики от наиболее развитых стран актуализирует необходимость диагностики качественного состояния систем управления предпринимательской деятельностью крупных российских корпораций и оценки их инновационной результативности.

Для решения данной проблемы были, во-первых, идентифицированы элементы систем управления

крупными российскими корпорациями, которые по характеристикам отвечают отличительным особенностям предпринимательской деятельности; во-вторых, оценена интенсивность использования этих элементов в разрезе отраслей промышленности. В результате идентификации и анализа механизмов и инструментов функционирования и управления предпринимательской деятельностью, о применении которых крупные корпорации заявляют в открытом доступе на своих сайтах, сделан вывод о том, что корпорации декларируют приверженность по почти одинаковому набору механизмов и инструментов, которые можно отнести к системе управления предпринимательской деятельностью с небольшими проявлениями отраслевой специфики.

Согласно анализу предпринимательская деятельность большинства крупных корпораций не влияет на создание инновационного продукта в соответствующих отраслях промышленности. Это может указывать на то, что заявленные механизмы инновационного развития в действительности не работают; корпорации придерживаются классического типа управления бизнесом и не используют ресурсы для воплощения

прорывных идей; механизмы способны лишь сформировать условия, косвенно влияющие на создание инновационного продукта, и не поддаются оценке в рамках предложенного подхода; они внедрены недавно и не успели оказать влияния на инновационную результативность отрасли; в корпорации нет полноценной системы управления предпринимательской деятельностью, а отдельные ее элементы нерезультативны.

Полученные выводы представляют интерес для широкого круга стейкхолдеров деятельности корпораций, в том числе акционеров, менеджмента, органов государственного управления, исследователей корпоративного сектора экономики.

Выявленное отсутствие инновационной результативности систем управления предпринимательской деятельностью большого числа корпораций требует дальнейшего исследования для установления причин данной проблемы. Относительно корпораций, обладающих инновационной результативностью, дальнейшие исследования могут быть направлены на изучение положительного опыта проектирования систем управления предпринимательской деятельностью. ■

Приложение А – URL-адреса сайтов исследуемых корпораций
Appendix A – URLs of the corporations under study

http://www (https://)			
abinbevefes.ru	icl.ru	nizhpharm.ru	sibur.ru
abinmetall.ru	ilimgroup.ru	nnk.ru	sistema.ru
aeroflot.ru	infotecs.ru	nordgold.com	sitronics.com
agr.auto	ingrad.ru	nornickel.ru	slavneft.ru
airbridgecargo.com	irao-generation.ru	novatek.ru	soda.ru
alrosa.ru	jet.su	omk.ru/factory/vyksa/	sodrugestvo.ru
aoeks.ru	kamaz.ru	otcpharm.ru	softline.ru
appm.ru	kinrossgold.ru	pepsico.ru	sonoragroup.ru
aston.ru	koenigsauce.ru	petrolplus.ru	sovcomflot.ru
avtoban.ru	komos.ru	pharmstd.ru	stng.ru
avtotor.ru	krastsvetmet.ru	pharmstd.ru	stroy servis.com
biocad.ru	kuazot.ru	phosagro.ru	surgutneftegas.ru
cargill.ru	lada.ru	pik-group.ru	sylvamo.com
cherkizovo-group.com	lipetsk.nlmk.com	pochta.ru	t1.ru
company.rt.ru	lsrgroup.ru	polymetal.ru	taltek.net
company.rzd.ru	lukoil.ru	polyplastic.ru	tatneft.ru
cpc.ru	m.tele2.ru	polyus.com	titan2.ru
donstroy.moscow	mars.animotech.ru	ptsecurity.com	tmholding.ru
dvp.gazprom-neft.ru/ projects/completed/ arktgaz/	mc.ru	resursllc.ru	tmk-group.ru
	mcy-1.ru	rosneft.ru	tplusgroup.ru
	mechel.ru	rosseti.ru	transneft.ru
e1-card.ru	megafon.ru	rosseti-lenenergo.ru	trcont.com
eastmining.ru	metafrax.ru	rossetimr.ru	tsm.ru

http://www (https://)			
e-beeline.ru	metalloinvest.com	rosseti-ural.ru	uacrussia.ru
elem.ru	metholding.ru	rostec.ru	ulkust.ru
elga.ru	miratorg.ru	r-pharm.com	uralchem.ru
ertelecom.ru	mmc-steel.ru	rtrn.ru	uralkali.com
etalongroup.ru	mmk.ru	rusagrogrou.ru	velesstroy.com
eurochem.ru	mosinzhproekt.ru	ruscoal.ru	ventra.ru
fesco.ru	moskvich-auto.ru	rushydro.ru	vk.company
gapresurs.ru	mosmetro.ru	s7.ru	vskmo.ru
gazprom.ru	mrsk-1.ru	samara-metallurg.ru	vsmmpo.ru
gdpway.com	mrsk-cp.ru	setlgroup.ru	wbd.ru
goldenseed.ru	mts-com.ru	severstal.com	www.xcom.ru
gpc-rus.ru	mts-digital.ru	sevmash.ru	yamallng.ru
hnrus.com	multonpartners.ru	sibanthracite.ru	zaovad.ru
ibs.ru	nestle.r	sibcem.ru	пиво.балтика.рф

Приложение Б – Оценка инновационной результативности систем управления предпринимательской деятельностью
корпораций рейтинга RAEX-600, 2023
Appendix B – Assessment of the innovation performance of the entrepreneurial management systems at corporations
from 2023 RAEX-600 Ranking

Корпорация	NMA	R&D	SP	SR	MC	IC	ShC
Интернет-сервис							
VK – ООО «В контакте»	–	–	0,54	–	–	–	–
ООО «Кех Екоммерц»	0,89	–	0,42	–	1,02	0,92	–
Платежный сервис							
ООО «Передовые платежные решения»	0,70	–	–	–	–	3,00	–
ООО «Е 100 ОНЛАЙН» – ООО «Онлайн Кардс»	–	–	0,58	1,23	0,58	–	0,75
ООО «Джи Пи Си Рус»	–	–	–	–	0,30	–	–
Информационно-коммуникационные технологии							
ООО «Т1»	–	–	1,97	–	–	–	–
ООО «МТС Диджитал»	19,27	–	–	–	–	–	–
ГК Softline – ПАО «Софтлайн»	–	–	0,77	–	–	–	–
IBS – ООО «Информационные бизнес-системы»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Инфосистемы Джет»	–	0,20	–	–	–	–	0,83
Sitronics Group – АО «Ситроникс»	–	0,27	–	–	–	–	–
ICL-КПО ВС – АО «АЙСИЭЛ КПО ВС»	–	–	–	–	–	–	–
Positive Technologies – АО «Позитив Текнолоджиз»	68,45	–	–	–	–	–	–
Ventra – ООО «Вентра ИТ решения»	263,13	–	0,69	–	0,35	–	0,37
АО «ИнфоТекС»	–	0,58	–	–	–	–	–
Нефтяная и нефтегазовая промышленность							
ПАО «Газпром»	–	–	3,18	–	–	–	–
ПАО «ЛУКОЙЛ»	–	–	–	0,54	–	–	1,02
ПАО НК «Роснефть»	–	–	–	–	–	1,25	0,45
ПАО «Сургутнефтегаз»	–	–	–	–	–	4,55	–
ПАО «Татнефть» имени В.Д. Шашина	–	–	–	–	–	–	0,85
ПАО «НОВАТЭК»	–	–	–	–	–	12,61	–
ОАО «Ямал СПГ»	–	–	–	–	–	0,87	1,42
ПАО нефтегазовая компания «Славнефть»	–	–	–	0,64	–	–	1,26
АО «Арктикгаз»	–	–	–	–	–	–	0,94

Продолжение прил. Б
Appendix B (continued)

Корпорация	NMA	R&D	SP	SR	MC	IC	ShC
Черная металлургия							
ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (НЛМК)	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Евраз»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	–	–	–	–	–	1,89	–
ПАО «Северсталь»	–	–	–	–	–	–	–
АО ХК «Металлоинвест»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «ТМК» (Трубная металлургическая компания)	–	1,23	–	–	–	–	–
ПАО «Мечел»	–	–	–	–	–	–	–
Выксунский металлургический завод, АО «ОМК» (Объединенная металлургическая компания)	–	–	–	–	–	1,59	–
«Промышленно-металлургический холдинг» (ПМХ)/ УК ПМХ	–	–	–	–	–	0,41	–
ООО «Абинский электрометаллургический завод» / ООО «Новосталь-М»	–	–	0,74	–	–	5,03	–
Цветная металлургия							
ПАО ГМК «Норильский никель»	–	48,35	–	–	–	–	0,76
ОАО «УГМК» – Уральская горно-металлургическая компания	1,23	–	–	–	–	–	0,30
АО «Русская медная компания»	–	–	–	–	–	–	–
Nordgold – ООО «Нордголд Менеджмент»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Томинский горно-обогатительный комбинат»	–	–	–	–	–	–	–
«Арконик Россия» – АО «Самарский металлургический завод»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «Корпорация ВСМПО-АВИСМА»	0,63	–	–	–	–	–	–
ООО «УМК-Сталь»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Уралэлектромедь»	–	107,47	–	–	–	–	0,12
АО «Чукотская горно-геологическая компания»	–	–	–	–	–	–	–
Химическая и нефтехимическая промышленность							
«ЕвроХим», группа – АО МХК «Еврохим»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «СИБУР Холдинг»	0,48	0,83	0,52	–	–	–	–
АО «УРАЛХИМ», ОХК	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «ФосАгро»	0,84	–	28,41	–	–	–	–
ПАО «Уралкалий»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Хенкель Рус» – ООО «Лаб индастриз»	–	–	0,57	–	–	–	–
ПАО «КуйбышевАзот»	–	601,60	3,83	–	–	–	–
АО «Метафракс Кемикалс»	0,50	–	–	–	–	–	–
АО «Башкирская содовая компания»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Группа ПОЛИПЛАСТИК»	–	–	–	–	–	–	–
Добыча драгоценных металлов и алмазов							
ПАО «Полюс»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО АК «АЛРОСА»	–	–	–	–	0,46	–	–
АО «Полиметалл»	–	–	–	–	–	–	–
ОАО «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» – ОАО «Красцветмет»	–	–	0,83	–	1,04	–	–
Угледобывающая промышленность							
АО «СУЭК»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Кузбассразрезуголь»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Стройсервис»	–	–	1,36	–	–	–	–
ООО «Эльгауголь»	–	–	0,60	–	–	–	–
ООО УК «Сибантрацит»	–	–	0,62	–	–	–	–
АО «Торговый дом Южно-Сибирский»	–	–	0,50	–	–	–	–
ООО «Солнцевский угольный разрез»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Талтэк»	–	–	0,47	–	–	–	–

Корпорация	NMA	R&D	SP	SR	MC	IC	ShC
АО «Русский уголь»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Ресурс»	–	–	–	–	–	–	–
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность							
АО Группа «Илим»	–	–	–	–	–	0,50	–
АО «Монди СЛПК» – АО «Сыктывкарский ЛПК»	–	–	–	–	–	–	–
НПАО «Сильвамо Корпорейшн Рус» – Непубличное АО «Светогорский ЦБК»	–	–	–	2,33	–	–	–
АО «Архангельский ЦБК»	–	–	–	–	–	–	–
ООО Группа компаний «УЛК»	–	–	–	–	–	–	–
Машиностроение							
Государственная корпорация «Ростех»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «Объединенная авиастроительная корпорация»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Фольксваген Груп Рус» – ООО «АГР»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Трансмашхолдинг»	–	–	–	–	–	–	–
АО «АВТОВАЗ»	–	1,00	–	0,51	–	–	–
ПАО «КАМАЗ»	–	–	–	0,45	–	–	–
ООО «Эллада Интертрейд»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Хендэ Мотор Мануфактуринг Рус» – ООО Автомобильный завод «АГР»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Москвич»	–	–	–	1,92	–	–	–
АО ПО «Северное машиностроительное предприятие»	–	–	–	–	–	–	–
Строительство							
ПАО «ГК ПИК» – Специализированный застройщик	–	–	–	–	–	–	–
АО СК «Донстрой»	–	–	–	0,54	–	–	–
ПАО «Группа ЛСР»	–	–	–	0,57	1,45	–	–
ООО «Сэтл групп»	0,84	–	1,46	1,39	–	–	1,09
АО Группа «Эталон»	–	–	–	0,57	–	–	–
АО ДСК «Автобан»	–	–	–	–	1,72	–	0,24
ПАО «Инград»	–	–	0,95	1,26	1,45	–	–
АО «Концерн Титан-2»	–	–	–	–	–	–	–
ФГУП «Главное управление специального строительства»	–	–	–	0,54	–	–	–
АО «Монолитное строительное управление – 1»	–	–	–	–	–	–	–
Инжиниринг							
АО «Мосинжпроект», группа компаний	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Велесстрой»	–	–	–	0,84	–	–	–
АО «Стройтранснефтегаз»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Трансстроймеханизация»	0,62	–	7,23	–	0,91	0,39	–
АО «ВАД»	0,58	299,91	0,59	–	0,33	–	–
АО группа компаний «ЕКС»	–	–	3,57	0,88	–	–	–
ООО «МТ Россия»	–	–	–	–	0,58	0,79	–
ООО «Ренейссанс Хэви Индастрис»	–	–	–	–	–	0,10	–
ООО «Инжиниринг Строительство Обслуживание»	0,14	–	–	–	–	–	–
Сельское хозяйство смешанное							
Группа агропредприятий «Ресурс»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Брянская мясная компания»	–	–	–	–	–	–	–
Растениеводство							
ООО «Группа компаний Русагро»	–	–	–	–	–	0,14	–
АО «Астон продукты питания и пищевые ингредиенты»	–	–	–	–	–	–	–

Продолжение прил. Б
Appendix B (continued)

Корпорация	NMA	R&D	SP	SR	MC	IC	ShC
ООО «Агропродукт»	–	–	0,19	–	–	1,30	–
АО фирма «АГРОКОМПЛЕКС» им. Н.И.ТКАЧЕВА	–	–	2,29	–	–	–	–
ООО «Маслоэкстракционный завод ЮГ Руси»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «КОМОС ГРУПП», агрохолдинг	–	–	–	–	–	0,35	–
ЗАО «Содружество-Соя»	1,15	–	–	–	–	–	–
Пищевая промышленность							
ООО «Нестле Россия»	–	–	–	–	0,89	–	–
ООО «Пепсико Холдингс»	0,37	–	–	–	2,64	–	–
ПАО «Группа Черкизово»	–	–	–	–	1,57	–	–
ООО «Марс»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Каргилл»	0,30	–	–	–	–	–	–
«Данон» – АО «Эйч энд Эн» (H&N JSC)	0,48	–	–	–	2,10	–	–
АО «Вимм-Билль-Данн»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Мултон Партнерс»	–	–	–	–	0,67	–	–
АО «Аб Инбев Эфес»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Балтика», пивоваренная компания	–	–	–	–	–	–	–
Фармацевтическая промышленность							
АО «Р-Фарм»	0,44	1,00	–	–	–	–	1,10
АО «Фармстандарт»	0,35	0,26	–	0,95	–	–	3,96
АО «Биокад»	–	0,78	1,34	1,25	–	0,71	–
ООО «Вакцина человека»	0,43	–	–	–	0,56	–	–
ОАО «Фармстандарт – Уфимский витаминный завод»	–	–	–	–	–	–	0,25
АО «Нижфарм»	0,75	–	–	–	–	–	–
АО «Отисифарм»	–	–	–	–	–	–	–
Электроэнергетика							
ПАО «Т Плюс»	–	–	–	–	–	–	0,51
ПАО «РусГидро»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «ФСК ЕЭС»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «Интер РАО – Электрогенерация»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «Россети Московский регион»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «Россети Центр»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «Россети Центр и Приволжье»	–	–	–	–	–	–	–
ОАО «МРСК Урала»	–	–	–	1,91	–	–	0,34
ПАО «Россети Ленэнерго»	–	–	–	3,18	–	–	–
ПАО «Интер РАО ЕЭС»	–	–	–	–	–	–	–
Телекоммуникации и связь							
ПАО АФК «Система»	–	–	–	–	–	0,39	–
ПАО «Ростелеком»	0,21	–	–	–	–	–	–
ПАО «МегаФон»	–	–	–	–	–	0,18	–
ПАО «Вымпел-Коммуникации»	–	–	–	–	–	–	–
АО «Почта России»	0,30	–	0,61	–	–	0,30	–
ООО «Т2 Мобайл»	–	–	–	–	–	–	0,99
АО «ЭР-Телеком Холдинг»	0,66	–	–	–	2,02	1,28	–
Российская телевизионная и радиовещательная сеть	0,87	–	2,68	1,75	–	–	–
ПАО «МТС»	–	–	1,17	–	–	0,46	0,56

Корпорация	NMA	R&D	SP	SR	MC	IC	ShC
Транспорт и логистика							
ООО «РЖД»	–	–	–	–	–	–	0,06
ПАО «Транснефть»	–	–	–	–	–	–	0,38
ПАО «Аэрофлот – Российские авиалинии»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Авиакомпания Эйрбриджарго»	–	–	–	–	0,70	–	–
ГУП «Московский метрополитен»	–	–	–	–	–	–	–
АО авиакомпания «Сибирь»	–	–	–	–	–	–	–
ПАО «ТрансКонтейнер»	–	–	–	4,30	–	–	2,94
АО «Каспийский трубопроводный консорциум-Р»	–	–	–	–	–	–	7,57
Транспортная группа FESCO	–	–	–	–	0,61	–	–
ПАО «Совкомфлот»	–	–	–	0,57	–	–	0,09
Производство строительных материалов минеральных							
АО «Национальная нерудная компания»	–	–	–	–	–	–	–
АО ХК «Сибирский цемент»	0,47	–	0,92	0,86	–	–	0,89

Примечание: серым цветом выделены затраты корпораций по определенному направлению деятельности, не оказывающие статистически значимого влияния на зависимую переменную.

Рассчитано по: Всероссийская система данных о компаниях и бизнесе «За честный бизнес». www.zachestnyibiznes.ru.

Источники

- Агарков С.А., Кузнецова Е.С., Грязнова М.О. (2011). Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика. Москва: Академия Естествознания.
- Бажанова М.И., Кувшинов М.С. (2019). Факторы формирования эффективной инновационной среды промышленного предприятия для INDUSTRY 4.0 // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». Т. 13, № 1. С. 110–119. <https://doi.org/10.14529/em190112>
- Бурков В.Н., Новиков Д.А., Щепкин А.В. (2009). Модели и механизмы управления эколого-экономическими системами // Проблемы управления. № 1. С. 2–7.
- Версоцкий Р.Р., Куприн А.А. (2019). Воздействие научно-технических факторов на развитие инновационных процессов малого бизнеса в системе крупного производства // Управленческое консультирование. № 11. С. 129–134. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-11-129-134>
- Зайчикова И.В., Поздеева С.Н. (2023). Развитие малого инновационного предпринимательства: мониторинг с помощью экономико-статистических методов // Modern Economy Success. № 6. С. 291–297.
- Иванова М.В. (2012). Этапы формирования региональной инновационной подсистемы // Региональная экономика: теория и практика. № 30. С. 26–34.
- Кастельс М. (2000). Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. Москва: ГУ ВШЭ.
- Макаров В.Л., Бахтизин А.Р. (2009). Новый инструментарий в общественных науках – агент-ориентированные модели: общее описание и конкретные примеры // Экономика и управление. № 12 (60). С. 13–25.
- Метелева М.А. (2022). Проектирование предпринимательских сетей: развитие методики оценки сетевого потенциала корпораций Арктической зоны Российской Федерации // Север и рынок: формирование экономического порядка. № 3 (77). С. 19–35. <https://doi.org/10.37614/2220-802X.3.2022.77.002>
- Новиков Д.А. (2019). Классификация систем управления // Проблемы управления. № 4. С. 27–42. <https://doi.org/http://doi.org/10.25728/ru.2019.4.3>
- Новиков Д.А. (2011). Методология управления. Москва: Либроком.
- Нурулин Ю.Р. (2019). Корпоративные инновационные системы: принципы проектирования и управления: монография. Санкт-Петербург: Политех-Пресс.
- Орехова С.В., Кислицын Е.В. (2019). Совокупная производительность факторов в промышленности России: малые vs крупные предприятия // Journal of New Economy. Т. 20, № 2. С. 127–144. <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2019-20-2-8>
- Пилясов А.Н. (2011). Региональная инновационная система как фактор модернизации российской экономики // Социально-экономическая география – 2011: теория и практика: материалы международной научной конференции. Калининград: Ассоциация российских географов-обществоведов; Балтийский федеральный университет им. И. Канта. С. 131–138.

- Плотников В.А. (2021). Социальная ответственность бизнеса в контексте устойчивого развития // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. № 2 (48). С. 10–14.
- Попадюк Т.Г. (2020). Концепция корпоративных инновационных систем и ее перспективы // Друкеровский вестник. № 1. С. 78–86. <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2020-1-78-86>
- Соколова С.А., Беляев М.К., Варакина С.А. (2017). Особенности развития взаимосвязей между крупными и малыми предприятиями в современных условиях // Вестник Самарского государственного университета. № 3 (149). С. 47–52.
- Татаркин А.И., Новикова К.А. (2015). Инновационный потенциал территории в поведенческих оценках населения // Экономика региона. № 3. С. 279–294. <https://doi.org/10.17059/2015-3-23>
- Ткаченко И.Н. (2022). Ценностные ориентиры устойчивого развития и их реализация в управленческих практиках // Стратегии и инструменты устойчивого развития инновационно-технологической архитектуры бизнеса: монография / И.Н. Ткаченко, Л.А. Раменская, М.В. Евсеева [и др.]; под науч. ред. И.Н. Ткаченко. Екатеринбург: УрГЭУ.
- Ткаченко И.Н., Метелева М.А. (2021). Развитие форм организации и методов управления предпринимательской деятельностью в специфических условиях российской Арктики // Актуальные вопросы теории, методологии и практики современного предпринимательства: монография / колл. авт.: под науч. ред. И.Н. Ткаченко. Москва: Первое экономическое издательство.
- Amit R., Glosten L., Muller E. (1993). Challenges to theory development in entrepreneurship research. *Journal of Management Studies*. Wiley Online Library. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.1993.tb00327.x>
- Aparicio S., Urbano D., Stenholm P. (2021). Attracting the entrepreneurial potential: A multilevel institutional approach. *Technological Forecasting & Social Change*, no. 168, pp. 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120748>
- Bocken N., Geradts T. (2020). Barriers and drivers to sustainable business model innovation: Organization design and dynamic capabilities. *Long Range Planning*, no. 53, 101950. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2019.101950>
- Chaparro-Banegas N., Mas-Tur A., Roig-Tierno N. (2023). Driving research on eco-innovation systems: Crossing the boundaries of innovation systems. *International Journal of Innovation Studies*, vol. 7, issue 3, pp. 218–229. <https://doi.org/10.1016/j.ijis.2023.04.004>
- Fierro L., Cano R., Garcia G. (2020). Modelling of a multi-agent supply chain management system using Colored Petri Nets. *Procedia Manufacturing*, no. 42, pp. 288–295. <https://doi.org/10.1016/j.promfg.2020.02.095>
- Harris J. (2021). Bridging the gap between 'Fin' and 'Tech': The role of accelerator networks in emerging FinTech entrepreneurial ecosystems. *Geoforum*, no. 122, pp. 174–182. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.04.010>
- Krueger N., Brazeal D. (1994). Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, no. 4, pp. 91–104. <https://doi.org/10.1177/104225879401800307>
- Li X., Wu T., Zhang H-J., Yang D-Y. (2023). National innovation systems and the achievement of sustainable development goals: Effect of knowledge-based dynamic capability. *Journal of Innovation & Knowledge*, no. 8, 100310. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2023.100310>
- Menter M., Gocke L., Zeeb C., Clauss T. (2023). Disentangling the complex longitudinal relationships between business model innovation and firm performance. *Journal of Business Research*, no. 168, 114229. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.114229>
- O'Connor N., Lowry P., Treiblmaier H. (2020). Interorganizational cooperation and supplier performance in high-technology supply chains. *Heliyon*, no. 6, e03434. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e03434>
- Rijnsoever F., Eveleens Ch. (2021). Money don't matter? How incubation experience affects start-up entrepreneurs' resource valuation. *Technovation*, no. 106, 102294. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2021.102294>
- Smolander K., Rossi M., Pekkola S. (2021). Heroes, contracts, cooperation, and processes: Changes in collaboration in a large enterprise systems project. *Information & Management*, no. 58, 103407. <https://doi.org/10.1016/j.im.2020.103407>
- Tartaruga I., Sperotto F., Carvalho L. (2023). Addressing inclusion, innovation, and sustainability challenges through the lens of economic geography: Introducing the Hierarchical Regional Innovation System. *Geography and Sustainability*, vol. 5, issue 1. <https://doi.org/10.1016/j.geosus.2023.10.002>
- Tkachenko I.N., Meteleva M.A. (2022). Virtual entrepreneurial networks in the Russian Arctic. Design, management, and assessment of network entrepreneurial potential. In: *The Handbook of the Arctic. A Broad and Comprehensive Overview* (pp. 1123–1148). Palgrave Macmillan. Springer Nature Singapore Pte Ltd. <https://doi.org/10.1007/978-981-16-9250-5>
- Thompson J.L. (2004). The facets of the entrepreneur: Identifying entrepreneurial potential. *Management Decision*, vol. 42, no. 2, pp. 243–258. <https://doi.org/10.1108/00251740410515861>

References

- Agarkov S.A., Kuznetsova E.S., Gryaznova M.O. (2011). *Innovation management and government innovation policy*. Moscow: Akademiya Estestvoznaniya. (in Russ.)
- Bazhanova M.I., Kuvshinov M.S. (2019). Factors for formation of an efficient innovative environment of an industrial enterprise for Industry 4.0. *Vestnik YuUrGU. Seriya "Ekonomika i menedzhment" / Bulletin of South Ural State University. Series "Economics and Management"*, vol. 13, no. 1, pp. 110–119. <https://doi.org/10.14529/em190112>. (in Russ.)
- Burkov V.N., Novikov D.A., Shchepkin A.V. (2009). Models and mechanisms of management of environmental and economic systems. *Problemy Upravleniya / Control Sciences*, no. 1, pp. 2–7. (in Russ.)
- Versockiy R.R., Kuprin A.A. (2019). Development and impact of scientific and technical factors on the development of innovative processes of small business in the system of large production. *Upravlencheskoe konsultirovanie / Administrative Consulting*, no. 11, pp. 129–134. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2019-11-129-134>. (in Russ.)

- Zaychikova I.V., Pozdeeva S.N. (2023). Development of small innovative entrepreneurship: Monitoring using economic and statistical methods. *Modern Economy Success*, no. 6, pp. 291–297. (in Russ.)
- Ivanova M.V. (2012). Stages of formation of a regional innovation subsystem. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika / Regional Economics: Theory and Practice*, no. 30, pp. 26–34. (in Russ.)
- Castells M. (2000). *The information age: Economy, society, and culture*. Moscow: HSE Publishing House. (in Russ.)
- Makarov V.L., Bakhtizin A.R. (2009). Agent-based models as new tools in social sciences: General description and specific examples. *Ekonomika i upravlenie / Economics and Management*, no. 12(60), pp. 13–25. (in Russ.)
- Metelleva M.A. (2022). Designing entrepreneurial networks: Development of corporations network potential evaluation method for corporations operating in the Russian Arctic. *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo poryadka / The North and the Market: Forming the Economic Order*, no. 3(77), pp. 19–35. <https://doi.org/10.37614/2220-802X.3.2022.77.002>. (in Russ.)
- Novikov D.A. (2019). Control systems classification. *Problemy upravleniya / Control Sciences*, no. 4, pp. 27–42. <https://doi.org/http://doi.org/10.25728/ru.2019.4.3>. (in Russ.)
- Novikov D.A. (2011). *Management methodology*. Moscow: Librokom. (in Russ.)
- Nurulin Yu.R. (2019). *Corporate innovation systems: Principles of design and management*. Saint Petersburg: Politekh-Press. (in Russ.)
- Orehova S.V., Kisilitsyn E.V. (2019). Total factor productivity in the Russian industry: Small vs large enterprises. *Journal of New Economy*, vol. 20, no. 2, pp. 127–144. <https://doi.org/10.29141/2073-1019-2019-20-2-8>. (in Russ.)
- Pilyasov A.N. (2011). Regional innovation system as a factor in the modernization of the Russian economy. In: *Social and Economic Geography – 2011: Theory and Practice. Proc. of the Int. sci. conf.* (pp. 131–138). Kaliningrad: Association of Russian social geographers; Immanuel Kant Baltic Federal University. (in Russ.)
- Plotnikov V.A. (2021). Social responsibility of business in the context of sustainable development. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsialnaya sfera, tekhnologii / Theory and Practice of Service: Economics, Social Sphere, Technology*, no. 2(48), pp. 10–14. (in Russ.)
- Popadyuk T.G. (2020). The concept of corporate innovation systems and its prospects. *Drukerovskij Vestnik*, no. 1, pp. 78–86. (in Russ.)
- Sokolova S.A., Belyaev M.K., Varakina S.A. (2017). Development specificity of the relationships between large and small enterprises in modern conditions. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta / Vestnik of Samara State University*, no. 3(149), pp. 47–52. (in Russ.)
- Tatarkin A.I., Novikova K.A. (2015). Territorial innovative potential in behavioral assessments of the population. *Ekonomika regiona / Economy of Region*, no. 3, pp. 279–294. <https://doi.org/10.17059/2015-3-23>. (in Russ.)
- Tkachenko I.N. (2022). Value-based guidelines for sustainable development and their implementation in management practices. In: I.N. Tkachenko. (Ed.). *Strategies and tools for sustainable development of innovative and technological business architecture*. Ekaterinburg: USUE Publ. (in Russ.)
- Tkachenko I.N., Metelleva M.A. (2021). Development of forms of organization and methods of managing entrepreneurial activity in the specific conditions of the Russian Arctic. In: I.N. Tkachenko. (Ed.). *Current issues of theory, methodology and practice of modern entrepreneurship*. Moscow: Pervoe ekonomicheskoe izdatelstvo. (in Russ.)
- Amit R., Glosten L., Muller E. (1993). Challenges to theory development in entrepreneurship research. *Journal of Management Studies*. Wiley Online Library. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.1993.tb00327.x>
- Aparicio S., Urbano D., Stenholm P. (2021). Attracting the entrepreneurial potential: A multilevel institutional approach. *Technological Forecasting & Social Change*, no. 168, pp. 1–13. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120748>
- Bocken N., Geradts T. (2020). Barriers and drivers to sustainable business model innovation: Organization design and dynamic capabilities. *Long Range Planning*, no. 53, 101950. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2019.101950>
- Chaparro-Banegas N., Mas-Tur A., Roig-Tierno N. (2023). Driving research on eco-innovation systems: Crossing the boundaries of innovation systems. *International Journal of Innovation Studies*, vol. 7, issue 3, pp. 218–229. <https://doi.org/10.1016/j.ijis.2023.04.004>
- Fierro L., Cano R., Garcia G. (2020). Modelling of a multi-agent supply chain management system using Colored Petri Nets. *Procedia Manufacturing*, no. 42, pp. 288–295. <https://doi.org/10.1016/j.promfg.2020.02.095>
- Harris J. (2021). Bridging the gap between 'Fin' and 'Tech': The role of accelerator networks in emerging FinTech entrepreneurial ecosystems. *Geoforum*, no. 122, pp. 174–182. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2021.04.010>
- Krueger N., Brazeal D. (1994). Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, no. 4, pp. 91–104. <https://doi.org/10.1177/104225879401800307>
- Li X., Wu T., Zhang H-J., Yang D-Y. (2023). National innovation systems and the achievement of sustainable development goals: Effect of knowledge-based dynamic capability. *Journal of Innovation & Knowledge*, no. 8, 100310. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2023.100310>
- Menter M., Gocke L., Zeeb C., Clauss T. (2023). Disentangling the complex longitudinal relationships between business model innovation and firm performance. *Journal of Business Research*, no. 168, 114229. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.114229>
- O'Connor N., Lowry P., Treiblmaier H. (2020). Interorganizational cooperation and supplier performance in high-technology supply chains. *Heliyon*, no. 6, e03434. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e03434>
- Rijnsoever F., Eveleens Ch. (2021). Money don't matter? How incubation experience affects start-up entrepreneurs' resource valuation. *Technovation*, no. 106, 102294. <https://doi.org/10.1016/j.technovation.2021.102294>

- Smolander K., Rossi M., Pekkola S. (2021). Heroes, contracts, cooperation, and processes: Changes in collaboration in a large enterprise systems project. *Information & Management*, no. 58, 103407. <https://doi.org/10.1016/j.im.2020.103407>
- Tartaruga I., Sperotto F., Carvalho L. (2023). Addressing inclusion, innovation, and sustainability challenges through the lens of economic geography: Introducing the Hierarchical Regional Innovation System. *Geography and Sustainability*, vol. 5, issue 1. <https://doi.org/10.1016/j.geosus.2023.10.002>
- Tkachenko I.N., Meteleva M.A. (2022). Virtual entrepreneurial networks in the Russian Arctic. Design, management, and assessment of network entrepreneurial potential. In: *The Handbook of the Arctic. A Broad and Comprehensive Overview* (pp. 1123–1148). Palgrave Macmillan. Springer Nature Singapore Pte Ltd. <https://doi.org/10.1007/978-981-16-9250-5>
- Thompson J.L. (2004). The facets of the entrepreneur: Identifying entrepreneurial potential. *Management Decision*, vol. 42, no. 2, pp. 243–258. <https://doi.org/10.1108/00251740410515861>

Информация об авторах**Information about the authors****Ткаченко Ирина Николаевна**

Доктор экономических наук, заведующий кафедрой корпоративной экономики и управления бизнесом. **Уральский государственный экономический университет**, г. Екатеринбург, РФ. E-mail: tkachenko@usue.ru

Irina N. Tkachenko

Dr. Sc. (Econ.), Head of Corporate Economics and Business Administration Dept. **Ural State University of Economics**, Ekaterinburg, Russia. E-mail: tkachenko@usue.ru

Метелева Марина Анатольевна

Кандидат экономических наук, директор. **Институт научных исследований проблем управления**, г. Кемерово, РФ. E-mail: IMR42meteleva@gmail.com

Marina A. Meteleva

Cand. Sc. (Econ.), Director. **Institute for Management Research**, Kemerovo, Russia. E-mail: IMR42meteleva@gmail.com