

DOI: 10.29141/2218-5003-2025-16-3-1

EDN: WRHZCK

JEL Classification: I20, I28, Z18

Диссертационный совет в государственной системе научной аттестации: организационные и управленческие механизмы цифровой трансформации

С.И. Пахомов, Е.А. Логинова, О.В. Кулямин, М.П. Петров

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, г. Москва, РФ

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена необходимостью совершенствования механизмов функционирования диссертационных советов как ключевых элементов государственной системы научной аттестации. В условиях цифровизации и внедрения новых форматов работы возрастает потребность в оптимизации процедур экспертной оценки диссертаций. Статья посвящена анализу и определению направлений совершенствования организационно-управленческого механизма функционирования диссертационных советов в рамках цифровой трансформации. Особое внимание уделяется модернизации подходов к созданию и функционированию диссоветов, внедрению цифровых технологий в экспертные процедуры, а также преобразованию разрешительных процессов, сопровождающих оказание государственной услуги по их формированию. Рассматриваются вопросы повышения эффективности публичных функций в сфере оценки научной квалификации, включая адаптацию управленческих структур к современным требованиям цифровой экономики. Методологическую основу исследования составили теории государственного управления и публичных услуг, процессный подход и концепция цифровизации. В работе использовались методы нормативного, динамического анализа и анализа бизнес-процессов. Информационной базой послужили нормативные правовые акты, регламентирующие механизмы организационных и управленческих изменений государственной системы научной аттестации. В результате цифровой трансформации процесса государственной научной аттестации существенно упрощается процедура создания диссертационных советов. Внедрение и интеграция электронного документооборота с помощью портала «Госуслуги» позволили сократить как объем необходимых документов, так и сроки предоставления услуги. Разработан алгоритм перехода к реестровой модели, повышающий прозрачность и доступность информации о диссертационных советах. Определены перспективные формы организации советов, в том числе разовых, с учетом лучших практик в рамках реализации права самостоятельного присуждения ученых степеней. Высказывается предложение о гармонизации процедур подготовки и научной аттестации с использованием формата постоянно действующих диссертационных советов.

Ключевые слова: диссертационный совет; автоматизация разрешительной деятельности; административные процедуры; государственная научная аттестация; цифровая трансформация; реестровая модель.

Информация о статье: поступила 21 марта 2025 г.

Ссылка для цитирования: Пахомов С.И., Логинова Е.А., Кулямин О.В., Петров М.П. (2025). Диссертационный совет в государственной системе научной аттестации: организационные и управленческие механизмы цифровой трансформации // Управленец. Т. 16, № 3. С. 2–16. DOI: 10.29141/2218-5003-2025-16-3-1. EDN: WRHZCK.

Dissertation council in the state scientific certification system: Organizational and management mechanisms of digital transformation

S.I. Pakhomov, E.A. Loginova, O.V. Kulyamin, M.P. Petrov

The Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Moscow, Russia

Abstract. Currently, there is a need to refine the underlying mechanisms of dissertation councils as key elements of the state scientific certification system in Russia. Amid digital transformation and new work formats emerging, it is becoming increasingly relevant to optimize procedures for expert evaluation of dissertations. The article establishes and analyzes pathways to improve the organizational-managerial mechanism of the functioning of dissertation councils in the context of digital transformation. We focus on modernization of approaches to creating dissertation councils and revising the principles of their functioning, as well as the introduction of digital technologies into expert procedures and transformation of the permitting processes associated with the council formation service provided by the state. The paper also raises the issues of enhancing the efficiency of public functions in the field of scientific qualification evaluation, including adaptation of management structures to the requirements of the digital economy. The research methodology is based on public administration theory, public service logic, the process approach, and the concept of digitalization. Normative analysis, dynamic analysis and business process analysis were applied. The evidence base covers legal regulations stipulating the mechanisms of organizational and managerial transformation of the state scientific certification system. Due to digitization of the scientific certification process, the procedure for establishing dissertation councils has been significantly simplified. The integration of the electronic document management system using the platform Gosuslugi has shortened the list of required documents and reduced the timeframes for providing the service. We propose an algorithm for the transition to a registry-based model that increases the transparency and accessibility of information about dissertation

councils, and identify the promising forms of council organization, including one-time councils, considering best practices of degree-awarding bodies. A proposal is made to align preparation and scientific certification procedures with the help of permanent dissertation councils.

Keywords: dissertation council; automation of permitting activities; administrative procedures; state scientific certification; digital transformation; registry-based model.

Article info: received March 21, 2025

For citation: Pakhomov S.I., Loginova E.A., Kulyamin O.V., Petrov M.P. (2025). Dissertation council in the state scientific certification system: Organizational and management mechanisms of digital transformation. *Upravlenets / The Manager*, vol. 16, no. 3, pp. 2–16. DOI: 10.29141/2218-5003-2025-16-3-1. EDN: WRHZCK.

ВВЕДЕНИЕ

Проблема создания и оптимизации работы диссертационного совета как структурного элемента государственной системы научной аттестации является одной из центральных при рассмотрении институциональной характеристики названной системы, ее решение имеет большое значение для совершенствования процедур экспертной оценки диссертаций.

Роль диссертационных советов выступает главной в оценке научной квалификации [Пахомов, Гуртов, Щёголева, 2013]. На протяжении длительного периода данная организационная форма показывает себя как устойчивая, гибкая и высокоэффективная.

Диссертационные советы как самостоятельный институт претерпели многочисленные трансформации. В апреле 1960 г. Высшая аттестационная комиссия ввела в действие инструкцию «О порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий», в которой впервые появился раздел о советах по присуждению ученых степеней. В дальнейшем в соответствии с инструкцией о присуждении ученых степеней 1966 г. (в редакции 1972 г.) было предусмотрено, что такие советы создавались вузами (факультетами) и научно-исследовательскими учреждениями (секциями). Формировались объединенные советы вузов и НИИ, а также специализированные советы по одной отрасли науки. С 1966 по 1994 г. советы по присуждению ученых степеней назывались специализированными [Арсланов и др., 2023].

Диссертационный совет не «застывшее» организационное образование, а объективно значимая часть научной жизни, которая сочетает роль экспертной структуры и одновременно способ рассмотрения дел в рамках многоступенчатой административной процедуры по аттестации кадров высшей научной квалификации, включающей их разрешение как в диссертационном совете, так и в Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (ВАК), экспертных советах ВАК, а также непосредственно в Минобрнауки России.

С процедурой реализации полномочий при государственной научной аттестации связаны отбор экспертов и утверждение их состава в качестве диссертационного совета.

Соответствующая государственная услуга по реализации разрешительного режима сопутствует осуществлению публичных функций в сфере оценки научной квалификации.

Таким образом, диссертационные советы являются экспертными научно-квалификационными органами аттестации научных и научно-педагогических работников для реализации функций публичного характера в сфере присуждения ученых степеней. Они создаются организациями, осуществляющими научную и образовательную деятельность, на коллегиальной основе из числа представителей научного сообщества на основании разрешения федерального органа исполнительной власти, выдаваемого в соответствии с рекомендациями ВАК при Минобрнауки России, либо на основании локальных нормативных актов в случае, если это предусмотрено законом.

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННЫХ СОВЕТОВ

Правовой основой диссертационных советов являются нормы, включенные в содержание Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке) в 2010 г.¹

Согласно ст. 4 Закона о науке ученые степени кандидата и доктора наук присуждаются советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по результатам публичной защиты диссертации. Советы действуют в соответствии с порядком присуждения ученых степеней, установленным Правительством РФ, и на основании положения, утвержденного Минобрнауки России.

В 2016 г. законодательно закреплено право на самостоятельное регулирование вопросов в сфере присуждения ученых степеней ведущими научными и образовательными организациями, которым пре-

¹ О внесении изменений в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»: федер. закон от 27.07.2010 № 198-ФЗ.

доставлена возможность по созданию на основании локальных нормативных актов собственных диссертационных советов, определению требований по отношению к ним, за исключением требований к научной квалификации их членов, которые не должны быть ниже требований, установленных на федеральном уровне в отношении диссертационных советов, создаваемых по решению Минобрнауки России в соответствии с рекомендациями ВАК [Пахомов и др., 2019; Пахомов и др., 2020; Петров, Логинова, Пахомов, 2024].

Изложенное позволяет сделать вывод о роли диссертационного совета как необходимого условия процедуры присуждения ученой степени. Изменение этого приоритета означало бы введение в указанную систему принципиальных коррективов, по сути, отмену сложившегося подхода к ее организации.

Проводимые в течение двух десятилетий преобразования системы государственной научной аттестации в значительной степени затронули вопросы создания и работы диссертационных советов. Внедрение новых подходов настолько интенсивно, что эти преобразования вполне можно оценивать как основной элемент перехода к новому формату работы данной системы.

В части требований к открытию совета и его членам в литературе отмечается ряд последовательно проводимых изменений [Губа, Соколов, Соколова, 2020], которые к настоящему времени сложились в отдельный блок нормативно-правового регулирования вопросов организации деятельности диссертационного совета.

В частности, с 2000 г. введено ограничение для каждого специалиста в составе совета по представлению только одной специальности по одной отрасли науки. Не менее 60 % состава совета должны быть сотрудниками по основному месту работы в организации, где создается совет. Помимо участия в работе совета по основному месту работы, член совета может быть членом не более одного диссертационного совета сторонней организации (с 2007 г. – не более двух, с 2011 г. – не более четырех, с 2014 г. – не более трех). При направлении ходатайства указывается информация о наличии лицензированных и аккредитованных аспирантуры и докторантуры.

С 2007 г. в составе совета по защите докторских диссертаций должно быть не менее семи докторов наук по каждой отрасли науки каждой специальности совета, в том числе не менее пяти докторов наук должны иметь основным местом работы организацию, при которой создается совет. В состав совета по защите кандидатских диссертаций входят не менее пяти докторов наук по каждой отрасли науки каждой специальности совета, в том числе не менее чем у трех докторов наук организация, при которой формируется совет, должна быть основным местом работы. Советы создаются не более чем по трем специальностям.

В 2011 г. уменьшилось количество докторов наук по специальности: при защите докторской необходи-

мо участие в заседании не менее пяти докторов наук по каждой специальности защищаемой диссертации, а при защите кандидатской – не менее трех докторов наук. Советы создаются не более чем по пяти специальностям.

С 2014 г. введен список документов, которые должны быть представлены организацией, желающей образовать совет. Большую роль играют сведения о научном потенциале организации, подробные метрические показатели членов будущего диссовета [Губа, Соколов, Соколова, 2020]. Также предусмотрено, что за последние три года каждый член диссертационного совета должен иметь не менее трех публикаций в рецензируемых научных журналах и изданиях либо являться ученым, обогатившим науку трудами перво-степенного научного значения. Членом совета может быть специалист, имеющий признаваемую иностранную ученую степень.

В 2017 г. уменьшено количество сотрудников, имеющих в качестве основного места работы организацию, где создается совет (не менее 50 % состава совета). Изменен срок, в течение которого не может быть направлено повторное ходатайство об открытии совета при отказе в его создании, – один год (первоначально данный срок с 2015 г. составлял три года). Членом совета не может быть специалист, являвшийся научным руководителем (консультантом) лица, в отношении которого принято решение о лишении ученой степени за пять лет, предшествующих ходатайству о выдаче разрешения на создание совета или об изменении его состава¹.

Значительной была вариативность подходов к определению количества членов совета (с 1994 г. – как правило, не менее 12 и не более 24 чел.; с 2000 г. – не менее 12 и не более 25 чел.; с 2007 г. – не менее 17 чел.; с 2014 г. – не менее 19 чел.).

Внедрение в практику создания и функционирования диссертационных советов новых требований представляет попытку отреагировать на вызовы, с которыми столкнулась система государственной научной аттестации в новых реалиях. Испытывая потребность в глубокой трансформации, в 2013–2016 гг. система государственной научной аттестации получила новый импульс развития на основе утвержденных нормативных правовых актов, в этот период сложились основные действующие институты и аттестационные процедуры.

В частности, было издано новое Положение о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. В 2017 г. приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 утверждена новая редакция Положения о совете по защите

¹ Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утв. приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093.

диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Как отмечалось, в целях оптимизации сети диссертационных советов и приведения ее в соответствие с современными тенденциями развития сферы науки и образования, а также потребностями российской экономики, устранения проблем и дисбалансов, накопившихся в системе аттестации научных кадров высшей квалификации, изменены подходы к формированию названных советов. В частности, уточнены критериальные требования к результативности научной деятельности организаций, на базе которых создаются и действуют диссертационные советы, и к членам диссертационных советов в разрезе отраслей науки и групп научных специальностей.

По результатам широкого общественного обсуждения в научных кругах были утверждены критерии оценки результативности научной деятельности организации и членов диссертационного совета (решение ВАК № 1 пл/1 от 03.06.2015). Рабочими группами Минобрнауки России совместно с ВАК велась работа по оптимизации сети диссертационных советов с учетом анализа показателей их научного и кадрового потенциала, предусмотренная Планом мероприятий (Дорожная карта) по совершенствованию сети диссертационных советов [Пахомов, Гуртов, Стасевич, 2019].

Таким образом, с 2016 г. начали применяться принципы и подходы к формированию сети диссертационных советов на базе подведомственных Минобрнауки России организаций на основании оценки показателей их научного и кадрового потенциала [Бережная и др., 2017].

Для регламентации процедуры создания диссоветов и внесения изменений в их составы, определения форм документов, представляемых при направлении ходатайств о получении соответствующей государственной услуги, приказом Минобрнауки России от 27.04.2015 № 428 утвержден Административный регламент по предоставлению государственной услуги по выдаче по ходатайствам образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций разрешений на создание на их базе советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, определению и изменению составов этих советов, определению перечня научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций для защиты.

Значимым шагом в направлении автоматизации процессов государственной научной аттестации стало создание федеральной информационной системы государственной научной аттестации (ФИС ГНА). Переход на электронный документооборот обеспечил повышение прозрачности аттестационных процедур,

соблюдение сроков принятия решений в системе государственной научной аттестации, увеличение ответственности и объема правовых гарантий ее участников.

В рамках цифровой трансформации государственной научной аттестации в ФИС ГНА создана единая платформа по работе с диссертационными советами, наполнению базы данных диссертационных советов и результатов их деятельности, в которую включен модуль о функционировании самостоятельно созданных диссертационных советов.

Начиная с 2016 г. на основе отчетов о деятельности диссертационных советов ежегодно проводится мониторинг соответствия действующих советов рекомендованным критериальным значениям. С учетом его результатов формируются рейтинги, которые позволяют выявить для каждой отрасли науки организации, занимающие лидирующие позиции [Пахомов и др., 2016]. Это дает возможность создавать новые диссертационные советы только на базе ведущих организаций, в том числе объединенные диссертационные советы с участием организаций-лидеров, а также крупных профильных организаций, научных институтов и исследовательских центров.

Развитие подходов к созданию и функционированию диссертационных советов предопределили решения, связанные с наделением Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета, а также научных организаций и образовательных организаций высшего образования, достигших высоких результатов в научной и (или) научно-технической деятельности и включенных в перечень, утверждаемый Правительством РФ, правом самостоятельного присуждения ученых степеней в соответствии с Федеральным законом от 23.05.2016 № 148-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона „О науке и государственной научно-технической политике“» и планом мероприятий по реализации Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на 2017–2019 гг. (первый этап).

Также следует отметить введение ряда новаций, необходимость которых была продиктована прежде всего мерами противодействия новой коронавирусной инфекции. Так, постановлением Правительства РФ от 20.03.2021 № 426 закреплена дистанционная форма проведения заседаний диссертационных советов, а также определен порядок организации заседаний с участием в онлайн-режиме членов диссоветов и оппонентов, использования электронных и телекоммуникационных технологий при голосовании.

Один из принципиально новых механизмов при организации заседания диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме – принятие решения о присуждении ученых степеней путем проведения электронного тайного голосования. С июля по сен-

тябрь 2020 г. в диссертационных советах, созданных приказами Минобрнауки России, из 1 400 защит около 500 защит состоялось с применением дистанционных технологий.

Имевшие временный характер положения, связанные с организацией дистанционной работы, в настоящее время включены в основные нормативные правовые акты по вопросам государственной научной аттестации. До 50 % членов диссертационных советов и оппоненты могут присутствовать на заседании онлайн.

Дистанционный формат в значительной степени упрощает организацию работы диссертационных советов и обеспечивает оперативность принятия решений в процедурах научной аттестации.

В 2021 г. Министерство науки и высшего образования РФ совместно с ВАК и при активном участии Российской академии наук завершило работу по модернизации одного из основных инструментов аттестации научных кадров высшей квалификации – номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени. На основании рекомендаций ВАК, а также решений специально созданной рабочей группы 24.02.2021 издан приказ Минобрнауки России № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей» [Пахомов, Гуртов, Стасевич, 2021].

В 2021–2022 гг. трансформация сети диссертационных советов с учетом отраслевых и региональных особенностей обусловлена введением в действие новой номенклатуры, а также пересмотром принципов и подходов к формированию диссертационных советов на основе использования лучших практик, складывающихся при реализации права самостоятельного присуждения ученых степеней.

Согласно приказу Минобрнауки России от 07.06.2021 № 458 в действующее Положение о диссертационном совете внесены изменения, предусматривающие сокращение минимально установленной численности членов диссертационных советов. Пороговые значения состава диссертационных советов понижены с 19 до 11 членов, а также снижены требования к числу докторов наук, которые включены в диссертационный совет как работники организации, на базе которой создается совет. В состав советов теперь могут входить кандидаты наук, имеющие высокие рейтинговые показатели публикационной активности.

Предусмотрено включение в составы диссертационных советов иностранных специалистов – обладателей ученой степени уровня PhD, признаваемой в Российской Федерации, при условии их соответствия требованиям к научной квалификации. Возможность включения в работу диссертационных советов иностранных ученых способствует повышению качества и объективности экспертной работы, расширяет возможности международной академической мобильности.

Планомерно реализуемый комплекс мер способствует устойчивости и эффективности работы системы государственной научной аттестации. На площадках, которые представлены небольшими коллективами ученых, появятся дополнительные условия для создания собственных диссертационных советов, что позволит существенно нарастить потенциал экспертной системы в регионах. Новые подходы к организации этой системы, предусматривающие развитие информационной инфраструктуры экспертных площадок, совершенствование процедур экспертизы диссертаций, обеспечивают прозрачность, оперативность и высокий уровень оценки научной квалификации.

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ И УПРАВЛЕНЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Одним из текущих вопросов совершенствования работы диссертационных советов является пакет инициатив, существенно оптимизирующих работу системы государственной научной аттестации на основе цифровизации экспертных процедур. Постановление Правительства РФ от 26.10.2023 № 1786 закрепило переход на безбумажный документооборот. С 15.04.2024 начал применяться новый порядок представления диссертационными советами документов соискателей ученых степеней, направляемых в электронном виде, что позволяет сократить сроки их рассмотрения. Еще одним новшеством, повышающим прозрачность аттестационных процедур, стала опция отслеживания представителями диссертационных советов через личный кабинет в ФИС ГНА поэтапных статусов прохождения аттестационного дела. Запросы, связанные с рассмотрением аттестационных дел соискателей ученых степеней, также направляются только в электронном виде в личные кабинеты.

Росту потенциала системы государственной научной аттестации способствует дальнейшее совершенствование принципов организации диссертационных советов. Приказом Минобрнауки России от 14.12.2023 № 1186 закреплён порядок создания по решению Минобрнауки России на основании рекомендации ВАК диссертационных советов по одной научной специальности под конкретную защиту диссертации (разовых диссертационных советов).

Введение данных новаций основывается на практиках, получивших экспериментальную апробацию при реализации права самостоятельного присуждения ученых степеней, и особенно важно для развития региональных научных школ и для воспроизводства научных кадров организаций в рамках «редких» научных специальностей.

В свою очередь модели института государственной научной аттестации за рубежом чрезвычайно разнообразны, причем само наличие совета или комитета

для проведения защиты, как и наличие публичного доклада, текста диссертации, не является жестко заданной частью экспертной процедуры [Hartley, 2002; Walker, Thomson, 2010; Wisker, 2012; Carter, Laurs, 2018]. Гибкость в вопросах создания диссертационных советов стимулирует условия развития прогрессивных форм и конкурентных начал, способствующих академической мобильности, роль которой как ресурса для развития карьерных инструментов управления постоянно возрастет [Costley, 2013; Deville et al., 2014; Scellato, Franzoni, Stephan, 2017; Lee, Bongaardt, 2021].

Существующая в настоящее время сеть диссертационных советов рассматривает порядка 9–11 тыс. диссертаций ежегодно. В частности, если в 2017 г. проведено 10 925 защит диссертаций, то в 2024 г. данный показатель составил 9 316 защит. Значительное снижение зафиксировано только в 2020 г. на фоне ограничений, введенных из-за эпидемиологической ситуации (7 531 защита).

Одним из основных структурных процессов выступает постепенный рост доли нагрузки в диссертационных советах, формируемых организациями, получившими право самостоятельного присуждения ученых степеней. По данным мониторинга, проводи-

мого Минобрнауки России на основе предоставленных диссертационными советами сведений, в 2024 г. реализовано 30,7 % защит диссертаций в таких советах от общей массы всех состоявшихся в отчетном периоде защит в системе государственной научной аттестации.

Необходимо также отметить существенный скачок в развитии форм организации работы диссертационных советов (рис. 1). Это касается как их создания, так и изменения принципа функционирования [Петров, Логинова, Пахомов, 2024]. Например, в 2022 г. 13 из 32 организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, на локальном уровне в нормативных актах предусмотрели создание разовых советов. Еще семь организаций ввели близкие по содержанию формы работы диссертационных советов.

Если в 2024 г. функционировало 1 869 диссертационных советов, сформированных Минобрнауки России, то в том же году более чем в 30 организациях, наделенных правом самостоятельного присуждения ученых степеней, создано 1 453 диссертационных совета.

Также по данным за 2024 г. один диссертационный совет, созданный министерством, проводит в сред-

Диссертационный совет	Количество			
	Диссоветы	Докторские	Кандидатские	Всего
на защиту диссертации (разовый)	877	45	421	466
с утвержденным постоянным составом	468	204	1626	1830
с утвержденным составом и возможностью введения дополнительных специалистов (комбинированный)	63	23	196	219
формируемый на каждую защиту из числа утвержденных кандидатов в члены совета	16	3	79	82
с формированием комитета/комиссии на защиту (предусматривает формирование одного или нескольких крупных диссертационных советов, которые принимают решение о присуждении ученой степени и состоят из специалистов по разным научным специальностям, тогда как непосредственно защиту диссертации проводит комиссия/комитет, состоящая из специалистов по тематике диссертации из числа членов совета и (или) внешних экспертов)	29	34	232	266

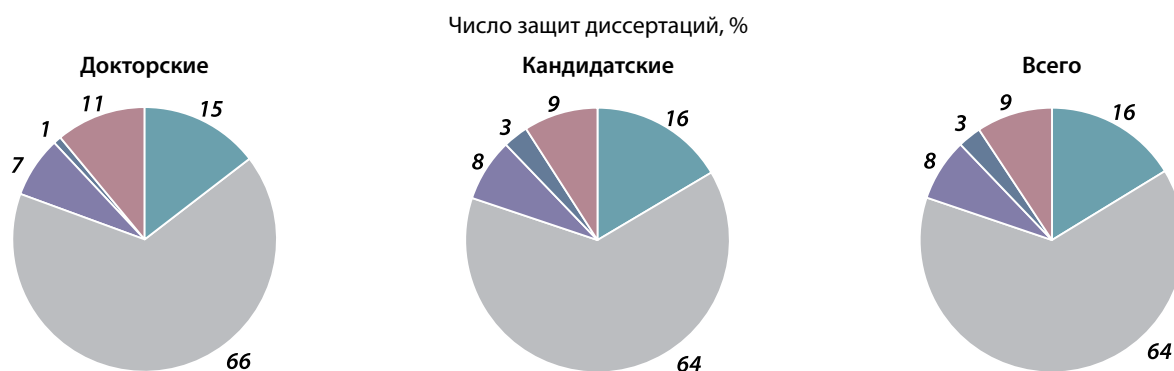


Рис. 1. Типы диссертационных советов, созданных организациями самостоятельно, и число защит диссертаций в этих советах в 2024 г.

Fig. 1. Types of dissertation councils created by the recognized organizations and the number of dissertation defenses in these councils in 2024

нем 3,5 защит в год на своей базе (такие советы на 100 % являются постоянно действующими), в то время как интенсивность защит в самостоятельно созданных советах составила две защиты в год.

В целом по сети советов показатель загруженности диссертационного совета составляет 2,8 защит в год. На десятилетней шкале отмечается практически двукратное снижение нагрузки советов, составившей в 2015 г. 5,3 защиты ежегодно. Если 10 лет назад в 2015 г. на 2 646 советов приходилось 14 139 защит, то в 2024 г. во всей системе государственной научной аттестации, включая организации, получившие право самостоятельного присуждения ученых степеней, в 3 322 советах состоялось 9 316 защит диссертаций.

Таким образом, улучшились показатели доступности процедур государственной научной аттестации для соискателей ученой степени, что в совокупности с повышением междисциплинарности номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, позволяет существенно нарастить макроструктурные показатели доступности сети советов.

В 2024 г. по данным мониторинга в разовых диссертационных советах при осуществлении права самостоятельного присуждения ученых степеней состоялось 466 защит диссертаций. В разрезе организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней, доля таких защит составляет 16 %. Одновременно удельный вес защит в «классических» постоянно действующих советах данных организаций составляет 64 %.

Несмотря на незначительные показатели числа защит, проводимых разовыми советами, доля таких советов, сформированных в 2024 г. организациями, реализующими права в сфере самостоятельного присуждения ученых степеней, составила 60,3 %. Это позволяет рассматривать данную разновидность диссертационных советов, а также подобные малые организационные формы оценки научной квалификации в перспективе как инструмент развития возможностей действующей сети диссертационных советов с учетом их преимуществ для проведения защит по редким и новым научным специальностям, а также при отсутствии постоянно действующих диссоветов, в том числе на удаленных площадках.

Обеспечение качества экспертной работы связано с ежегодным проведением мониторинга работы диссертационных советов на основе определенных ВАК требований к организациям и членам советов.

Одним из существенных условий повышения эффективности системы государственной научной аттестации является создание механизмов для реализации положений Федерального закона от 07.10.2022 № 397-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" и статью 11 Федерального

закона "Об образовании в Российской Федерации"». Согласно ему Минобрнауки России приняло приказ от 04.05.2023 № 478 об утверждении Порядка мониторинга деятельности советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, осуществляемой в соответствии с п. 3.1 ст. 4 Закона о науке.

Таким образом, можно говорить о наличии системных изменений в подходах к созданию и организации работы диссертационного совета как первичного института государственной научной аттестации, а также об изменениях структурного характера, в том числе в современной сети диссертационных советов, о расширении многообразия форм создаваемых советов, приросте числа защит в советах нового типа, например в разовых, об увеличении доступности сети советов.

Все это в целом помогает укрепить условия стабилизации числа защит при наблюдаемых негативных изменениях, связанных с существенным сокращением демографического потенциала, сужением конкурсной базы поступающих на программы подготовки научных и научно-педагогических кадров [Пахомов и др., 2019], и позволяет надеяться на рост количества защит в дальнейшем при постепенном положительном решении задач, лежащих в том числе вне зоны ответственности государственной системы научной аттестации.

Одним из процессов взаимодействия государства с другими субъектами, охватывающих без преувеличения все направления работы органов исполнительной власти, выступает оказание государственных услуг.

К государственным услугам, связанным с оценкой квалификации научных и научно-педагогических работников, отнесены выдача разрешений на открытие диссертационных советов, изменение состава таких советов, присвоение ученых званий профессора и доцента (а также лишение ученых званий, замена и выдача дубликатов аттестатов о присвоении ученых званий), признание ученых степеней и ученых званий, полученных в иностранном государстве.

Отнесение какой-либо деятельности к сфере государственных услуг значительно повышает уровень ответственности и объем требований к государственному регулированию процесса осуществления полномочий государственными органами власти.

Федеральным законом от 30.12.2020 № 509-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены поправки в Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», предусматривающие цифровую трансформацию государственных услуг [Данилин, 2004; Суглобов, Минаков, 2021; Зубарев, 2023], введение реестровой модели получения результата услуг [Терещенко, 2021] и принципа проактивного оказания

услуг [Пуляевская, Якимова, 2021; Талапина, Козяр, 2023], а также уведомление заявителей о состоянии рассмотрения документов в государственном органе.

Следует отметить принципиально новый порядок разработки и утверждения правовых актов, определяющих процедуры оказания государственных услуг, который основан на применении технологии машиночитаемой структуры административных регламентов. Разработка и утверждение регламентов проводятся полностью в электронном виде.

Совершенствование механизма оказания государственных услуг выступает самостоятельной частью проводимого в Российской Федерации эксперимента по оптимизации и автоматизации процессов разрешительной деятельности¹, в рамках которого последовательно реализуется комплекс мер, отражающих наиболее передовые практики по улучшению качества и доступности государственных услуг, осуществляется реинжиниринг процедур оказания государственных услуг с учетом введения принципов клиентоцентричности и автоматизации.

Один из существенных результатов по реализации эксперимента – вывод государственных услуг на Единый портал государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ), который является федеральной государственной информационной системой, а также внедрение электронного сервиса обжалования процедуры и результата госуслуг на портале.

Распространение на сферу госуслуг требований, предъявляемых к разрешительным режимам лицензирования и контроля, позволит применить к государственным услугам сервисы по оптимизации контроля и надзора, касающиеся перевода результата и процедур оказания услуги полностью в электронный вид, реализации реестровой модели предоставления результата, внедрения дистанционных технологий оплаты, обжалования, автоматизации отчетности (дашборды, статистика) о функционировании отдельно взятой государственной услуги и т. п.

Также делаются шаги по введению новых принципов авторизации и идентификации пользователей электронных услуг, расширению возможностей при их получении, информированию пользователей, повышению степени удобства государственных информационных систем, ускорению обмена данными между ведомствами в рамках единых технологических стандартов, применению СМЭВ и переходу на платформу ГОСТЕХ.

Реализация указанных мер по отношению к государственной услуге по созданию диссертационных советов кратно повышает степень прозрачности регулирования и координации процесса управления

данной сферой, позволяет сократить сроки оказания госуслуги, упростить и сделать более удобным процесс получения услуг для граждан и юридических лиц.

Среди возникающих проблем цифровизации и оптимизации государственных услуг в нашей работе отмечаются лишь некоторые аспекты, касающиеся оказания услуги по созданию диссертационных советов. Регулирование вопросов формирования диссертационных советов в настоящее время отнесено к сфере законодательства о науке и является составной частью системы государственной научной аттестации.

Отличительной чертой отечественной системы государственной научной аттестации является высокая степень правовой регламентации процесса создания и функционирования диссертационного совета, что обеспечивает универсализацию публичного заслушивания доклада соискателя, предсказуемость процедуры защиты даже во внешней организации. В некоторых зарубежных моделях присуждения ученой степени отсутствие доступной информации о процедуре защиты выступает существенной проблемой [Murray, 2003].

Согласно Закону о науке государственная система научной аттестации предусматривает создание диссертационных советов, определение полномочий этих советов, в том числе перечней научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций для защиты. Процедурная часть порядка формирования диссоветов, связанная с вопросом оказания одноименной государственной услуги, урегулирована на ведомственном уровне административным регламентом (рис. 2).

Приказ Минобрнауки России об утверждении административного регламента по предоставлению государственной услуги по созданию диссертационных советов впервые был издан ровно десять лет назад². Впоследствии приказами Минобрнауки России³ в указанный регламент вносились изменения, направленные на совершенствование оказания государственной услуги и приведение его структуры в соответствие с действующим на тот момент федеральным законодательством.

² Об утверждении Административного регламента Министерства образования и науки Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче по ходатайствам образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций разрешений на создание на их базе советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, определению и изменению составов этих советов, определению перечня научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций для защиты: приказ Министерства образования и науки РФ от 27.04.2015 № 428.

³ Приказы от 09.06.2016 № 694, от 29.11.2016 № 1485; от 25.07.2017 № 691.

¹ О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по оптимизации и автоматизации процессов разрешительной деятельности, в том числе лицензирования: постановление Правительства РФ от 30.07.2021 № 1279.

Нормативные правовые акты, регламентирующие создание диссертационных советов	
Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»	
Приказ Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»	
Приказ Минобрнауки России от 13.01.2021 № 5 «Об утверждении Административного регламента Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче по ходатайствам образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций разрешений на создание на их базе советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, определению и изменению составов этих советов, определению перечня научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций для защиты»	
Оптимизированный стандарт по предоставлению государственной услуги по выдаче по ходатайствам образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций разрешений на создание на их базе советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, определению и изменению составов этих советов, определению перечня научных специальностей, по которым этим советам предоставляется право приема диссертаций для защиты (для ЕПГУ)	

Рис. 2. Нормативные правовые акты, регламентирующие создание диссертационных советов

Fig. 2. Legal regulations stipulating the creation of dissertation councils

Важным аспектом выступает представление документов, необходимых для оказания государственной услуги. С 2015 г. нормативно закреплено формирование ходатайства о выдаче разрешения на создание диссертационного совета посредством федеральной информационной системы государственной научной аттестации (ФИС ГНА) с последующим представлением комплекта документов на бумажном носителе.

Подготовка документов в ФИС ГНА имеет ряд технических преимуществ, она позволяет минимизировать ошибки со стороны пользователя при заполнении сведений, а также применить форматно-логический контроль при вводе данных, в том числе обеспечить реализацию нормативно установленных ограничений (например, в рамках требований к количественному составу диссовета, определенному Положением о диссертационном совете).

Формирование ходатайства в электронном виде позволяет вести базу созданных и создаваемых диссертационных советов, а также впоследствии вносить необходимые изменения в части как состава, так и статуса совета в случае приостановления или прекращения его деятельности.

Активное внедрение цифровых технологий, переход к электронной подаче документов, многоуровневая система оценки заявителем качества предоставления государственных услуг, включающая систему сбора обратной связи в форме оценок, мнений, анкет, стали сегодня неотъемлемой частью современных государственных услуг.

Включение в январе 2023 г. государственной услуги по созданию диссертационных советов в эксперимент по оптимизации и автоматизации процессов разрешительной деятельности, в том числе лицензирования, предопределило необходимость разработки

описания целевого состояния услуги (ОЦС) по результатам анализа перечня документов, а также сроков оказания услуги с точки зрения временных затрат на каждый процессный элемент процедуры. Согласно ОЦС уменьшено количество обязательных документов (по магистральному сценарию – до 1 документа), а также сокращен срок предоставления госуслуги (с 9 до 7 месяцев).

В связи с выводом в июне 2023 г. государственной услуги по выдаче разрешений на создание диссертационных советов в продуктивную среду Единого портала госуслуг начался новый этап – переход к полностью электронному формату ее оказания (рис. 3).

Необходимо подчеркнуть, что при разработке формы заявления на портале особое внимание уделялось удобству пользователей.

Подача заявления через портал теперь не требует дополнительного внесения сведений в ФИС ГНА или досылки бумажного комплекта, что существенно сокращает сроки представления ходатайства на рассмотрение. При этом вывод услуги на ЕПГУ не ограничил возможность подачи документов устоявшимся способом – посредством ФИС ГНА с последующим направлением комплекта документов на бумаге.

Вместе с тем стоит отметить техническую сложность вывода госуслуги по созданию диссертационных советов на Единый портал госуслуг, обусловленную специфическим набором предоставляемых заявителем данных и ограниченным функционалом самой системы в части возможности реализации процедур форматно-логического контроля. Таким образом, на данном этапе (в отличие от формирования ходатайства посредством ФИС ГНА) отсутствует техническая возможность проверки полноты и корректности вносимых данных с учетом действующих требований Положения о диссертационном совете.

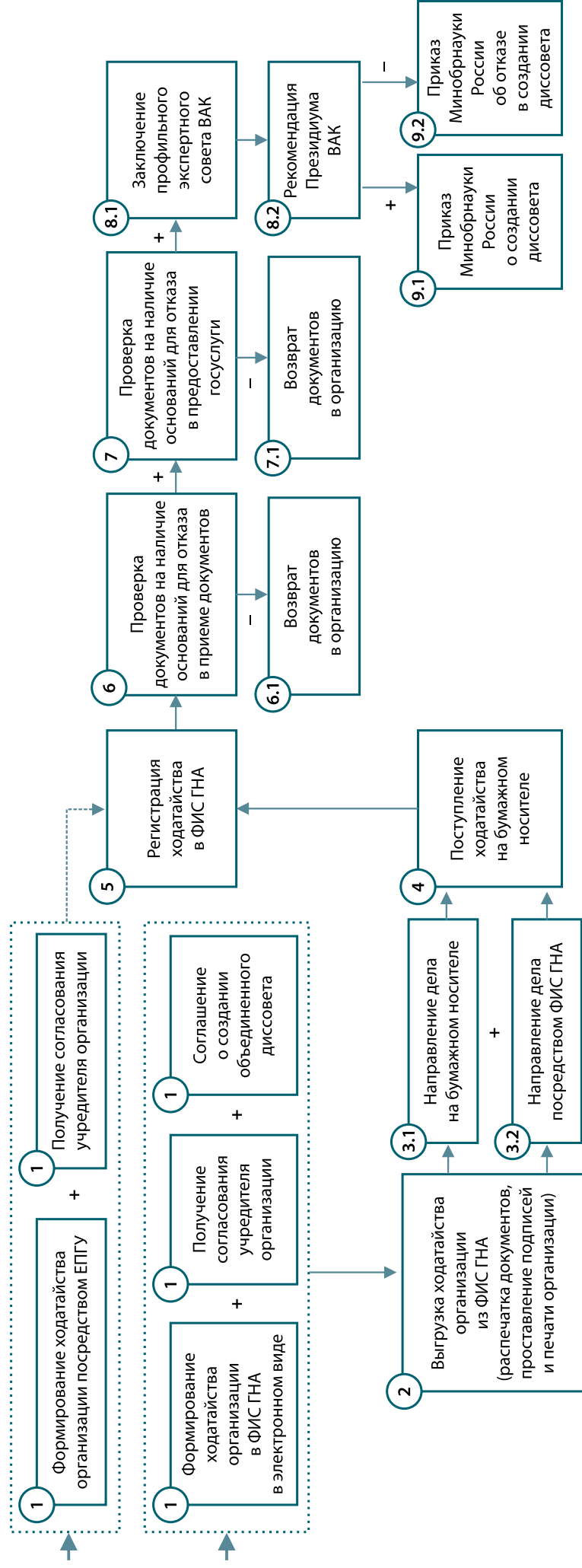


Рис. 3. Схема процедуры предоставления услуги по выдаче разрешения на создание диссертационного совета
 Fig. 3. Procedure for providing public services for issuing permission to establish a dissertation council

Возможность подачи ходатайства о выдаче разрешения на создание диссовета через портал госуслуг напрямую не способствует расширению круга заявителей, поскольку впоследствии все ключевые аспекты деятельности совета (например, формирование аттестационного дела соискателя ученой степени, размещение объявления о предстоящей защите диссертации, представление отчета о работе диссертационного совета и др.) выполняются посредством ФИС ГНА. Это во многом объясняет небольшое число поступающих заявлений на оказание госуслуги по созданию диссертационных советов посредством Единого портала госуслуг.

Особое внимание в настоящее время уделяется также реинжинирингу госуслуги на фоне усиления уровня клиентоцентричности. Разрабатываются анкетные листы, формируются карты проблемных точек услуги.

Дальнейшее участие государственной услуги по созданию диссертационных советов в эксперименте в настоящее время продолжается в связи с ее переводом в категорию услуг, в отношении которых необходима разработка и утверждение ОЦС 2.

В рамках дополнительной оптимизации были последовательно сокращены предельные сроки оказания госуслуги в рамках ОЦС 2 (2024) до 142 рабочих дней, а затем в рамках ОЦС 2 (2025) – до 132 рабочих дней. Таким образом, получить услугу через Единый портал госуслуг можно быстрее по сравнению с действующим административным регламентом.

Указанный срок получения разрешения на создание диссовета критически важен, так как включает экспертизу, подразумевающую многоэтапное рассмотрение документов на профильных экспертных советах и научно-отраслевых сессиях ВАК, заседания которых проходят один раз в месяц с применением дистанционного формата оценки соответствия требованиям.

Именно содержательная экспертиза со стороны ВАК является ключевой административной процедурой услуги, поскольку состав диссертационного совета формируется из числа специалистов образовательных учреждений или научных организаций, известных своими достижениями в определенной отрасли знаний. На плечи членов советов ложится груз ответственности за экспертизу научных диссертаций, отражающих квалификацию соискателя и его научно-исследовательские способности и достижения [Пахомов, Гуртов, Щёголева, 2013]. Это и предопределяет необходимость качественной содержательной экспертизы представленных организацией-заявителем документов, необходимых для оказания государственной услуги.

Существенным остается вопрос полного перехода на безбумажное предоставление госуслуги, логическим завершением которой является оформление приказа о выдаче разрешения на создание диссертационного совета. Современная тенденция к перево-

ду документов в электронный вид имеет все большее влияние на сферу предоставления государственных услуг, и подавляющее число ведомств отказываются от традиционного «бумажного» результата.

Концепт отказа от традиционного документа в настоящее время только оформляется. Будет ли это электронный приказ или же отдельная реестровая запись, предполагающая полный отказ от приказа как такового, – вопрос ближайшей оптимизации процедуры создания диссертационных советов.

На текущем этапе административные процедуры выдачи разрешений на формирование диссертационных советов находятся в самой активной фазе трансформации. В то же время возникают проблемные вопросы, одним из которых выступает разработка, согласование и утверждение административных регламентов посредством программно-технических средств Федерального реестра государственных и муниципальных услуг (функций) – конструктора цифровых регламентов¹.

Вместе с тем уже с первых шагов по внедрению конструктора цифровых регламентов обнаружились недостатки его работы, системные вопросы, возникающие при подготовке в непривычном для пользователя машиночитаемом формате правовых актов, что повлекло значительное количество технических проблем и затруднило государственную регистрацию административных регламентов.

Длительный период разработки административного регламента сказывается на возможности оперативного обновления нормативно-правовой базы государственной услуги, внесения в процедуру ее оказания необходимых государственному органу изменений [Пахомов, Петров, Величко, 2024].

Подводя итог сказанному, можно охарактеризовать процесс создания диссертационного совета как постоянно трансформируемый элемент функционирования системы воспроизводства научных кадров, для которого характерно внедрение новых форм и подходов, основанных на опыте реализации права самостоятельного присуждения ученых степеней, цифровизация процедур, в том числе активное развитие сервиса на платформах Единого портала государственных услуг и федеральной информационной системы государственной научной аттестации, повышение качества и доступности государственной услуги по созданию диссертационных советов, уровня клиентоцентричности при ее оказании.

К числу важных вопросов также относится увеличение вариативности при создании диссертационных советов. Перспективным выступает формирование

¹ Об утверждении Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 20.07.2021 № 1228.

разовых советов. Однако последовательность «учебный совет – специализированный совет – диссертационный совет – разовый совет» не может рассматриваться как единственно верное эволюционное решение, отвечающее современным потребностям воспроизводства кадров высшей научной квалификации.

Во-первых, стационарные советы в привычном понимании имеют высокую пропускную способность и позволяют не «распылять» ресурсы, необходимые для их создания и обеспечения работы.

Во-вторых, советский опыт работы советов, например в МГУ имени М.В. Ломоносова, свидетельствует о том, что диссертационный совет как орган научного сообщества активно участвует в определении тематики диссертаций и ее согласовании, итоговой аттестации аспирантов (отдельные члены совета), предварительной экспертизе (на кафедральной стадии обсуждения) диссертаций, в обсуждении других вопросов государственной научной аттестации на своих заседаниях [Ковальченко, 1978].

Однако указанные выше форматы работы недоступны для разового совета, что определенно ставит в повестку вопрос о возложении определенных функций в сфере воспроизводства научных кадров на те структуры, которые могут выступить альтернативой для обеспечения координации исследований и экспертной проработки их качественной составляющей до защиты диссертации.

В связи с этим заслуживает постановки вопрос о возможности введения института доработки диссертации, защищаемой в разовом совете, о дополнительных требованиях к защитам в таких советах, например о необходимости представления отзывов нескольких профильных организаций.

Неоспоримым преимуществом разового совета является гораздо более высокая степень гармонизации процесса подготовки и процедур аттестации научных кадров высшей квалификации.

В данном случае возможности стационарного классического совета ограничены. Таким образом, заслуживает обсуждения идея гармонизации процедур подготовки и аттестации научных кадров с использованием формата постоянно действующих диссертационных советов. Целесообразно введение сокращенной процедуры принятия диссертации.

В случае участия членов советов в итоговой аттестации аспирантов можно предусмотреть «автоматическое» назначение даты защиты в рамках процедуры приема диссертации к защите с момента получения советом всех документов соискателя ученой степени без проведения процедуры предварительного рассмотрения диссертации, предусмотренной п. 18 Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842.

Среди других актуальных и одновременно дискуссионных вопросов можно назвать дальнейшее упрощение разрешительной деятельности, участие соискателя в защите диссертации онлайн и перевод совета полностью в цифровой формат. Важной и достаточно трудно решаемой задачей является преодоление опасений диссертационных советов при приеме диссертаций соискателей из внешних организаций, которые требуют дополнительной предварительной экспертизы, однако такая процедура в действующих нормативных правовых актах не закреплена, что создает дополнительный риск отмены результатов защиты и серьезные препятствия для академической мобильности и интеграции научных и научно-педагогических кадров.

Процессы создания диссовета, подготовки научных кадров и их аттестации должны быть более гармонизированы между собой и, что важно, с исследовательскими структурами академического сектора, сохраняя на первом плане приоритет содержания, а именно максимально объективной экспертной оценки научной квалификации, над формой и процедурой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Становление экономики и общества, основанных на знаниях, свидетельствует о необходимости усиления роли науки – важнейшей составляющей, определяющей векторы развития образования и наукоемких сфер деятельности. Одновременно с этим возрастает значимость воспроизводства научных кадров.

Первоочередными задачами, на решение которых должна быть направлена совместная деятельность высшей школы, академической и отраслевой науки, являются воспроизводство кадрового потенциала науки и высшего образования, сохранение преемственности поколений, совершенствование системы подготовки и аттестации специалистов высшей квалификации [Пахомов и др., 2009]. Это необходимо учитывать при последующих изменениях процесса создания диссертационных советов как одного из ключевых звеньев всей системы государственной научной аттестации.

Одним из перспективных направлений дальнейшего совершенствования процесса оказания государственной услуги по формированию диссертационных советов выступает использование лучших практик ведущих научных и образовательных площадок, реализующих право самостоятельного присуждения ученых степеней [Пахомов и др., 2019; Пахомов, Щёголева, Гуртов, 2023]. Вместе с тем преобразования следует проводить поэтапно, учитывая результаты эксперимента по автоматизации и цифровой трансформации государственных услуг. ■

Источники

- Арсланов Р.А., Барышева Е.В., Бахтурина А.Ю. (2023). Высшая аттестационная комиссия России: история и современность: 90 лет / под ред. В.М. Филиппова, А.Б. Безбородова. Москва: РУДН.
- Бережная Ю.Н., Гуртов В.А., Дмитриев Г.И. и др. (2017). Подготовка и аттестация кадров высшей научной квалификации в вузах Минобрнауки России. Санкт-Петербург: ЛЭТИ.
- Губа К.С., Соколов М.М., Соколова Н.А. (2020). Динамика диссертационной индустрии в России: 2005–2015 гг. // Экономическая социология. Т. 21, № 3. С. 13–46. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2020-3-13-46>
- Данилин А.В. (2004). Электронные государственные услуги и административные регламенты: от политической задачи к архитектуре «электронного правительства». Москва: ИНФРА-М.
- Зубарев С.М. (отв. ред.). (2023). Эффективность государственных управленческих решений в условиях цифровизации. Москва: Проспект.
- Ковальченко И.Д. (1978). Об опыте работы специализированного совета в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова // Системы аттестации научных кадров стран – членов СЭВ: сб. ст. Москва: Международный центр научной и технической информации. С. 44–48.
- Пахомов С.И., Аристер Н.И., Венсковский Н.У., Гуртов В.А. (2009). Послевузовское профессиональное образование: состояние, проблемы и тенденции развития // Высшее образование сегодня. № 12. С. 8–16.
- Пахомов С.И., Гуртов В.А., Стасевич А.В. (2019). Динамика показателей диссертационных советов при реализации мероприятий дорожной карты // Университетское управление: практика и анализ. Т. 23, № 4. С. 21–31. <https://doi.org/10.15826/umpra.2019.04.026>
- Пахомов С.И., Гуртов В.А., Стасевич А.В. (2021). Введение новой номенклатуры научных специальностей в России: преемственность и новации // Образование и наука. Т. 23, № 8. С. 11–36. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-8-11-36>
- Пахомов С.И., Гуртов В.А., Щёголева Л.В. (2013). Диссертационный совет как зеркало российской науки // Вестник Российской академии наук. Т. 83, № 12. С. 1092–1099. <https://doi.org/10.7868/s0869587313120098>
- Пахомов С.И., Дмитриев Г.И., Гуртов В.А., Щёголева Л.В. (2016). Методика формирования сети диссертационных советов в организациях, находящихся в ведении Минобрнауки России // Высшее образование в России. № 10. С. 5–15.
- Пахомов С.И., Мацкевич И.М., Гуртов В.А. и др. (2020). Результативность деятельности организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней // Интеграция образования. Т. 24, № 1 (98). С. 111–143. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.098.024.202001.111-143>
- Пахомов С.И., Петров М.П., Абалакин К.С., Мацкевич И.М. (2019). Право на самостоятельность. Размышления о первом опыте самостоятельного присуждения ученых степеней ведущими центрами науки и образования и насущных задачах развития системы научной аттестации в стране // Высшее образование сегодня. № 8. С. 2–12. <https://doi.org/10.25586/RNU.NET.19.08.P02>
- Пахомов С.И., Петров М.П., Величко Д.А. (2024). Присвоение ученых званий как государственная услуга: оптимизация административных процедур и переход к цифровой модели // Управленец. Т. 15, № 2. С. 3–14. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2024-15-2-1>
- Пахомов С.И., Щёголева Л.В., Гуртов В.А. (2023). Новые горизонты в делегировании государственных функций по аттестации кадров высшей научной квалификации // Экономика и управление. Т. 29, № 8. С. 989–1000. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-8-989-1000>
- Петров М.П., Логинова Е.А., Пахомов С.И. (2024). Развитие системы государственной научной аттестации в России в контуре права самостоятельного присуждения ученых степеней: инструменты, результаты и дальнейшие шаги // Управление наукой и наукометрия. Т. 19, № 1. С. 10–65. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2024.19-1.10-65>
- Пуляевская И.А., Якимова Е.М. (2021). Проактивный режим предоставления публичных услуг: на пути к отмене заявительного порядка предоставления публичных услуг // Административное право и процесс. № 4. С. 58–61. <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2021-4-58-61>
- Суглобов А.Е., Минаков А.В. (2021). Перспективы использования цифровых технологий в сфере государственных услуг и управления // Russian Journal of Management. № 3. С. 46–50. <https://doi.org/10.29039/2409-6024-2021-9-3-46-50>
- Талапина Э.В., Козьяр Д.Ю. (2023). Проактивные государственные услуги: на пути к алгоритмизации // Вопросы государственного и муниципального управления. № 2. С. 7–32. <https://doi.org/10.17323/1999-5431-2023-0-2-7-32>
- Терещенко Л.К. (2021). Реестровая модель оказания государственных и муниципальных услуг // Журнал российского права. № 7. С. 110–120. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.090>
- Carter S., Laurs D. (2018). *Developing research writing: A handbook for supervisors and advisors*. Abingdon: Routledge.
- Costley C. (2013). Evaluation of the current status and knowledge contributions of professional doctorates. *Quality in Higher Education*, vol. 19, issue 1, pp. 7–27. <https://doi.org/10.1080/13538322.2013.772465>
- Deville P., Wang D., Sinatra R., Song C., Blondel V.D., Barabási A.-L. (2014). Career on the move: Geography, stratification and scientific impact. *Scientific Reports*, vol. 4, 4770. <https://doi.org/10.1038/srep04770>
- Hartley J. (2002). Nineteen ways to have a viva. *Psychology Postgraduate Affairs Group Quarterly Newsletter*, no. 35, pp. 22–28.
- Lee A., Bongaardt R. (2021). *The future of doctoral research: Challenges and opportunities*. Abingdon: Routledge.
- Murray R. (2003). *How to survive your viva: Defending a thesis in an oral examination*. Maidenhead: Open University Press.
- Scellato G., Franzoni C., Stephan P. (2017). A mobility boost for research. *Science*, vol. 356, issue 6339, p. 694. <https://doi.org/10.1126/science.aan4052>

- Walker M., Thomson P. (Eds.). (2010). *The Routledge doctoral supervisor's companion. Supporting effective research in education and the social sciences*. London: Routledge.
- Wisker G. (2012). *The good supervisor: Supervising postgraduate and undergraduate research for doctoral theses and dissertations*. London: Bloomsbury Publishing.

References

- Arslanov R.A., Barysheva E.V., Bakhturina A.Yu. (2023). *The Higher Certification Commission of Russia: History and modernity: 90 years*. V.M. Filippova, A.B. Bezborodova. (Eds.). Moscow: RUDN University. (in Russ.)
- Berezhnaya Yu.N., Gurtov V.A., Dmitriev G.I., Kutuzov V.M., Meyev V.A., Pakhomov S.I., ... Shchegoleva L.V. (2017). *Training and certification of personnel of higher scientific qualification in higher education institutions of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation*. Saint Petersburg: Saint Petersburg Electrotechnical University "LETI". (in Russ.)
- Guba K.S., Sokolov M.M., Sokolova N.A. (2020). The dynamics of dissertation industry in Russia, 2005–2015. *Ekonomicheskaya sotsiologiya / Journal of Economic Sociology*, vol. 21, no. 3, pp. 13–46. <https://doi.org/10.17323/1726-3247-2020-3-13-46>. (in Russ.)
- Danilin A.V. (2004). *Electronic public services and administrative regulations: From policy objective to e-government architecture*. Moscow: Infra-M Publ. (in Russ.)
- Zubarev S.M., Ivanov A.V., Kirdina-Chendler S.G., Kozlova N.V., Novozhenina O.P., Saryan V.K., ... Chugunova A.V. (2023). *Effectiveness of public management decisions in the context of digitalisation*. Moscow: Prospekt Publ. (in Russ.)
- Kovalchenko I.D. (1978). On the experience of the specialised council at the Lomonosov Moscow State University (pp. 44–48). In: *Systems of certification of scientific personnel of CMEA member countries*. Moscow: International Centre for Scientific and Technical Information. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Arister N.I., Venskovskiy N.U., Gurtov V.A. (2009). After-university occupational education: Condition status, problems and development tendencies. *Vysshee obrazovanie segodnya / Higher Education Today*, no. 12, pp. 8–16. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Stasevich A.V. (2019). Dissertation councils' indicators dynamics in the road map implementation. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz / University Management: Practice and Analysis*, vol. 23, no. 4, pp. 21–31. <https://doi.org/10.15826/umpa.2019.04.026>. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Stasevich A.V. (2021). Introduction of a new nomenclature of academic specialities in Russia: Continuity and innovations. *Obrazovanie i nauka / The Education and Science Journal*, vol. 23, no. 8, pp. 11–36. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2021-8-11-36>. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Gurtov V.A., Shchegoleva L.V. (2013). Dissertation council as a mirror of Russian science. *Vestnik Rossiyskoy akademii nauk / Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, vol. 83, no. 12, pp. 1092–1099. <https://doi.org/10.7868/s0869587313120098>. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Dmitriev G.I., Gurtov V.A., Shchegoleva L.V. (2016). Method to evaluate the possibility of establishing dissertation council in the organization, administered by the ministry of education and science of Russian Federation. *Vysshee obrazovanie segodnya / Higher Education Today*, no. 10, pp. 5–15. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Matskevich I.M., Gurtov V.A., Melekh N.V., Zaugolnikova E.I. (2020). Efficiency of organizations entitled to award academic degrees. *Integratsiya obrazovaniya / Integration of Education*, vol. 24, no. 1 (98), pp. 111–143. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.098.024.202001.111-143>. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Petrov M.P., Abalakin K.S., Matskevich I.M. (2019). Right to one's degree. Reflections on the first experience of independent academic degree awarding by leading scientific and educational centers and pressing challenges of the country's scientific certification system development. *Vysshee obrazovanie segodnya / Higher Education Today*, no. 8, pp. 2–12. <https://doi.org/10.25586/RNU.HET.19.08.P02>. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Petrov M.P., Velichko D.A. (2024). Awarding academic titles as a public service: Optimization of administrative procedures and transition to a digital model. *Upravlenets / The Manager*, vol. 15, no. 2, pp. 3–14. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2024-15-2-1>. (in Russ.)
- Pakhomov S.I., Shchegoleva L.V., Gurtov V.A. (2023). New horizons in the delegation of government functions on attestation of personnel of higher scientific qualification. *Ekonomika i upravlenie / Economics and Management*, vol. 29, no. 8, pp. 989–1000. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-8-989-1000>. (in Russ.)
- Petrov M.P., Loginova E.A., Pakhomov S.I. (2024). Development of the state scientific certification system in Russia within the independent academic degree award principles: Tools, outcomes, and future steps. *Upravlenie naukoy i naukometriya / Science Governance and Scientometrics*, vol. 19, no. 1, pp. 10–65. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2024.19-1.10-65>. (in Russ.)
- Pulyaevskaya I.A., Yakimova E.M. (2021). The proactive mode of public services rendering: On the way to cancellation of the declarative order of public services. *Administrativnoe pravo i protsess / Administrative Law and Process*, no. 4, pp. 58–61. <https://doi.org/10.18572/2071-1166-2021-4-58-61>. (in Russ.)
- Suglobov A.E., Minakov A.V. (2021). Prospects for the use of digital technologies in public services and management. *Russian Journal of Management*, vol. 9, no. 3, pp. 46–50. <https://doi.org/10.29039/2409-6024-2021-9-3-46-50>. (in Russ.)
- Talapina E.V., Kozyar D.Yu. (2023). Proactive public services: On the way to algorithmization. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya / Public Administration Issues*, no. 2, pp. 7–32. <https://doi.org/10.17323/1999-5431-2023-0-2-7-32>. (in Russ.)

- Tereshchenko L.K. (2021). The register model of rendering state and municipal services. *Zhurnal rossiyskogo prava / Journal of Russian Law*, vol. 25, no. 7, pp. 110–120. <https://doi.org/10.12737/jrl.2021.090>. (in Russ.)
- Carter S., Laurs D. (2018). *Developing research writing: A handbook for supervisors and advisors*. Abingdon: Routledge.
- Costley C. (2013). Evaluation of the current status and knowledge contributions of professional doctorates. *Quality in Higher Education*, vol. 19, issue 1, pp. 7–27. <https://doi.org/10.1080/13538322.2013.772465>
- Deville P., Wang D., Sinatra R., Song C., Blondel V.D., Barabási A.-L. (2014). Career on the move: Geography, stratification and scientific impact. *Scientific Reports*, vol. 4, 4770. <https://doi.org/10.1038/srep04770>
- Hartley J. (2002). Nineteen ways to have a viva. *Psychology Postgraduate Affairs Group Quarterly Newsletter*, no. 35, pp. 22–28.
- Lee A., Bongaardt R. (2021). *The future of doctoral research: Challenges and opportunities*. Abingdon: Routledge.
- Murray R. (2003). *How to survive your viva: Defending a thesis in an oral examination*. Maidenhead: Open University Press.
- Scellato G., Franzoni C., Stephan P. (2017). A mobility boost for research. *Science*, vol. 356, issue 6339, p. 694. <https://doi.org/10.1126/science.aan4052>
- Walker M., Thomson P. (Eds.). (2010). *The Routledge doctoral supervisor's companion. Supporting effective research in education and the social sciences*. London: Routledge.
- Wisker G. (2012). *The good supervisor: Supervising postgraduate and undergraduate research for doctoral theses and dissertations*. London: Bloomsbury Publishing.

Информация об авторах

Information about the authors

Пахомов Сергей Иванович

Доктор химических наук, профессор, директор Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников. **Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**, г. Москва, РФ. E-mail: dannpr@minobrnauki.gov.ru

Логинова Елена Александровна

Заместитель директора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников. **Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**, г. Москва, РФ. E-mail: loginovaea@minobrnauki.gov.ru

Кулямин Олег Васильевич

Начальник отдела аналитической работы Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников. **Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**, г. Москва, РФ. E-mail: kulyaminov@minobrnauki.gov.ru

Петров Михаил Петрович

Кандидат юридических наук, доцент, заместитель директора Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников. **Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**, г. Москва, РФ. E-mail: petrovmp@minobrnauki.gov.ru

Sergey I. Pakhomov

Dr. Sc. (Chemistry), Professor, Director of Scientific and Scientific-Pedagogical Workers Certification Dept. **The Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation**, Moscow, Russia. E-mail: dannpr@minobrnauki.gov.ru

Elena A. Loginova

Deputy Director of Scientific and Scientific-Pedagogical Workers Certification Dept. **The Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation**, Moscow, Russia. E-mail: loginovaea@minobrnauki.gov.ru

Oleg V. Kulyamin

Head of Analytical Office at Scientific and Scientific-Pedagogical Workers Certification Dept. **The Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation**, Moscow, Russia. E-mail: kulyaminov@minobrnauki.gov.ru

Mikhail P. Petrov

Cand. Sc. (Law), Associate Professor, Deputy Director of Scientific and Scientific-Pedagogical Workers Certification Dept. **The Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation**, Moscow, Russia. E-mail: petrovmp@minobrnauki.gov.ru